

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Pavel Tašek

Název práce: Poddanské městečko Žacléř v letech 1740–1780

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D.

Oponent: doc. PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.

Obor a forma studia: Archivnictví (modul Archivnictví a pomocné vědy historické)

| Povinná kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | A | B | C | D | E | F |
| Formální úprava a náležitosti práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba a členění práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková a terminologická úroveň | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Náročnost tématu na teoretické znalosti | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s literaturou (citace, poznámky) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s prameny (využití, citace, poznámky) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vymezení cíle a jeho naplnění | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vlastní přínos studenta | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Díličí připomínky a náměty:

Třebaže je práce dle mého názoru napsána velice dobře, nevyvaroval se diplomant určitých chyb.

Za nejzásadnější považuji absenci ptaní se pramenů, řádné vymezení dílčích cílů v Úvodu a odpovědění si na ně v Závěru práce. Po přečtení celého textu mám pocit, že autor chtěl popsat na základě jím zvolených pramenů a literatury „wie es eigentlich in den Jahren 1740 bis 1780 in Schatzlar gewesen ist“. U magisterské práce tohoto typu bych čekal trochu jiné, lépe položené otázky.

Dále jsem našel – bohužel obvyklé – chyby v anglicky psané anotaci. Ani český text není ovšem bez omylů. Například na s. 11, pozn. 14: „Křivústého“; s. 16, pozn. 28: „vyjímečně“; s. 18: nevhodné užití zkratky v hl. textu „např.“; s. 20: „kupce“ namísto „kupec“; s. 20, pozn. 39 (interpunkce); s. 21: „zmíněné smlouva“; s. 23: „Další vrstvou byly řemeslníci“; s. 44, pozn. 158 (vypadla některá slova?); s. 19: „Další požár vypukl v noci z 18. na 19. června 1782 okolo 12. hodiny. Hořelo celkem 15 budov“, kde číslovky 12 a 15 by měly být psány slovně. To platí i na jiných místech hlavního textu. Zarovnání poznámek je pouze vlevo, upřednostnil

bych klasické zarovnání do bloku. Pochopitelně toto jsou jen okrajové překlepy a chyby, i ty však vytvářejí celkový dojem z textu.

s. 21: k povolání „Bärwirth“, které je rovněž občasně příjmení, srov. Max Gottschald, *Deutsche Namenkunde: Unsere Familiennamen nach ihrer Entstehung und Bedeutung*, Berlin³1954, s. 598. Jde totiž o „Bärwart“, tj. o hlídače medvěda.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Formální úprava a členění práce má svoji logiku. Jedná se o vlastní, tj. původní práci autora, s využitím jak dostupných pramenů, tak literatury. **Jediné, co mne trochu uvádí do rozpaků, je otázka míry užití diplomantovy vlastní bakalářské práce. Zde bych rád na autora apeloval, aby otázku náležitě osvětlil při ústní obhajobě.**

Pavel Tašek prokázal schopnost práce s německy i česky psanými rukopisnými texty i odbornou literaturou. V problematice regionálních, vojenských a správních dějin se orientuje bez větších problémů. Přílohy práce jsou funkční.

Celkově práci hodnotím velice kladně a domnívám se, že by z ní měl být vyhotoven minimálně odborný článek uveřejněný v regionálním periodiku. Je škoda, že se autor nezabýval i dalšími tématy, například vztahy místních ke svému okolí (se sousedy), neosvětlil, proč panství patřilo rakouské jezuitské provincii a nikoli české, která sahala až do Kladska a Slezska (to by mne osobně velice zajímalo). Národnostní vztahy, tj. s česky mluvícím obyvatelstvem by rovněž dle mého názoru zasloužily autorovu pozornost.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 14. července 2020

Doc. PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.