

# Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.  
Katedra bakalářského studia  
Akademický rok 2020/2021

## Autor práce:

Tomáš Flajšinger

## Název práce:

Dopravní infrastruktura v okrese Přerov

## Oponent práce:

Ing. Jan Dostál

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	2
2. Cíl práce a jeho formulace	10
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	5
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	2
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	5
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	2
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	5
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	2

CELKOVÝ POČET BODŮ	33
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ <sup>1)</sup>	E - dostatečně
---------------------------------	----------------

Závěrečné stanovisko: <sup>2)</sup> předloženou práci doporučuji k obhajobě

<sup>1)</sup> viz druhá strana formuláře; <sup>2)</sup> doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

**Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:**

Předložená bakalářská práce je věnována tématu dopravní infrastruktury v okrese Přerov. Téma práce bohužel nebylo naplněno. Autor se v práci věnoval pouze silniční infrastruktuře. Zcela opomenul další druhy dopravy v okrese Přerov, zejména železniční dopravu, která tvoří významnou část dopravní infrastruktury. Drtivá většina práce se zaměřuje pouze na samotné město Přerov nikoliv okres Přerov. Téma je nešťastně uchopené. Autor mohl na začátku více specifikovat zaměření práce a orientaci pouze na silniční infrastrukturu a omezit se pouze na město Přerov a přilehlé části. V práci je řešena spíše dopravní situace nežli dopravní infrastruktura.

Cílem bakalářské práce bylo analyzovat současný stav dopravní infrastruktury v okrese Přerov a navrhnout opatření k jejímu zlepšení. Cíl práce byl splněn pouze částečně, většina návrhů je opět jen pro město Přerov.

Obsah práce je mnohdy irelevantní vzhledem k tématu, jednotlivé části nenavazují ani spolu nekorespondují. Práce není čtivá. Jazyková úroveň práce je z hlediska formulace a skladby vět tristní. Údaje, ze kterých autor čerpá nejsou aktuální.

V návrhové části autor prokázal jistou dávku snahy o kreativní přístup a zúročení získaných znalostí. Některé návrhy, které autor předkládá, hodnotím velmi pozitivně (konkrétně výstavba světelné signalizace na nář. PFB). O dalších návrzích se dá polemizovat.

Celkově je práce na velmi nízké úrovni a doporučuji spíše její přepracování ve smyslu užšího vymezení tématu a cíle práce a výrazného zvýšení kvality stylistické stránky bakalářské práce.

Datum: 25. květen 2021

Podpis oponenta: 

**CELKOVÉ HODNOCENÍ:**

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!

Předmětem hodnocení je bakalářská práce včetně případných příloh.