

**Posudek oponentky diplomové práce**  
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Bc. Kristýna Hrochová**

Název závěrečné práce: **Bezpečnostní aspekty terénní sociální práce v Královéhradeckém a Pardubickém kraji**

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je zjistit „*jak terénní sociální pracovníci pracují v sociálně službě „terénní program“ vnímají bezpečnostní aspekty při výkonu své práce a jak jsou bezpečnostní pravidla nastavena*“ (s. 10). Na začátku práce dále vymezeny dílčí cíle práce. Jejich vymezení se jeví srozumitelné, realistické, byť formulace DCI logicky přesahuje formulaci hlavního cíle. Ten avizuje, že cílem práce bude zjistit „*vnímání bezpečnostních aspektů*“ a „*nastavení pravidel*“ ze strany sociálních pracovníků, zatímco DCI se orientuje na „*způsob přípravy k výkonu terénní sociální práce*“.

**Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění:

Autorka vymezuje a dále rozpracovává klíčové pojmy „*terénní práce*“ a „*bezpečnostní aspekty terénní práce*“. Z hlediska zahrnutí klíčových pojmů se zdá, že jsou charakterizovány všechny, a žádný se nejeví redundantní.

**Hodnocení teoretické části práce: B**

Odůvodnění:

Teoretická část vychází adekvátního množství odborných zdrojů a neobsahuje faktické chyby. Místy by bylo vhodnější při vymezení klíčových termínů využít primární zdroje jako zákony namísto sekundárních (např. Matouška). Překvapilo mě, že je obsaženo tak málo odkazů na Aleše Herzoga, který je v oblasti terénní práce jednou z největších odborných autorit (je citován pouze v textech Klímy).

**Hodnocení metodické části práce: B**

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení hlavního cíle a dílčích cílů, transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (s. 48-51; indikátory a návazné tazatelské otázky logicky vychází z teoretické části; rozpracované otázky uvedené v příloze vnímám spíše na škodu, protože nenavazují logicky na indikátory, řada z nich je formulována jako uzavřených, jejich konstrukce se jeví jako nahodilá, tvořená způsobem: „*na co bych se tak zeptala*“), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniky polostrukturovaného interview a analýzy dokumentů lze považovat optimální volbu), je vymezena strategie volby výzkumného souboru, způsob zpracování dat a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. Klíčová zjištění jsou zdůrazněna tučným písmem, interpretována normálním typem písma a doložena citacemi v kurzívě, takže je pro čtenářky a čtenáře dobře přehledná.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění:

Stanovené cíle práce byly dosaženy.

**Hodnocení formální stránky práce: C**

Odůvodnění:

Práce obsahuje překlepy a místy má rozhozené řádkování. Odkazy na zdroje jsou někde uvedeny se zkratkami křestních jmen, jinde bez.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění:

Autorka dává školám sociální práce zpětnou vazbu ohledně přípravy na rizikové situace v terénní práci. Další využitelnost je popsána na stranách 82 až 83.

**Další připomínky:** nemám

**Otázky k obhajobě:**

1. Autorka v rámci shrnutí k DC1 uvádí, že informanti hodnotili přípravu na výkon profese z hlediska bezpečnostních aspektů terénní práce spíše negativně. Jak by doporučila v této oblasti upravit kurikulum na ÚSP (do jakých předmětů tato témata zařadit, jak je obsahově a didakticky pojmout)?

**Celkové zhodnocení práce: B**

Odůvodnění:

Diplomovou práci Kristýny Hrochové považuji za kvalitní a splňující všechny požadavky na diplomové práce.

6. 4. 2021 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.  
Oponentka diplomové práce