

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce**

Jméno autora: Kristýna Fabiánová

Název práce: Problematika sebeobrany na středních školách jako prevence násilí

Oponent práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

Téma práce: aktuální - již neaktuální

Rozsah práce: přiměřený - příliš stručný - příliš rozsáhlý; zhruba 35 stran vlastního textu bez literatury a příloh

Struktura práce: přiměřená – nepřiměřená; autorka rozdělila práci do 5 hlavních kapitol, první 4 tvoří pomyslnou teoretickou část, poslední kapitola představuje provedené výzkumné šetření. Jednotlivé kapitoly mohly být mezi sebou lépe provázány. Podkapitola 3.2 je obsahově zajímavá, ale její přínos pro téma práce je diskutabilní. Podkapitoly 3.3 a 3.4 se s názvem hlavní kapitoly rozcházejí, zařadila bych je spíše do kapitoly první.

Cíl práce: splněn – nesplněn; formulován v úvodu práce: „...*popisovat a řešit problematiku sebeobrany na středních školách v Hradci Králové.*“ Cíl nekoresponduje s názvem celé práce.

Teoretická část práce: nadprůměrná – odpovídá – podprůměrná; postrádám informace o viktimologii (v kontextu kriminologie) a o prevenci násilí obecně (zejm. prevence viktimnosti)

Práce s pojmy: nadprůměrná - odpovídá - podprůměrná

Práce se zdroji informací:

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 4%
- **přiměřenost citací:** přiměřené - nepřiměřené
- **způsob odkazování:** odpovídá – neodpovídá
- **použitá literatura:** některé zastaralé zdroje
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený počtem (32 zejména knižních a elektronických zdrojů), nepřiměřený obsahově; vzhledem k tématu bych zařadila do první kapitoly aktuální kriminologické statě a výzkumy (např. Válková a Kuchta, Gřivna a kol., Chromý, Protivinský, výzkumy Institutu pro kriminologii a sociální prevenci), doplnila bych aktuální zdroje k prevenci

Empirická část:

- **koncepce empirického šetření:** na dobré úrovni – odpovídá – nedostatečná; ve výzkumném šetření se autorka pokusila zmapovat podobu výuky sebeobrany na SŠ v Královéhradeckém kraji. Dotazník vlastní konstrukce autorka distribuovala přes internet; respondentů bylo 211. Výsledky prezentovala pečlivě a přehledně.
- **interpretace výsledků:** na dobré úrovni – spíše nedostatečná; autorka výsledky shrnuje a konstatuje, že výuka sebeobrany není dostatečná, jak prokázalo i šetření diplomové práce, ze které autorka vychází; ocenila bych hlubší interpretaci, příp. návrhy na zlepšení

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá úroveň - odpovídá – nevyhovuje; text obsahuje gramatické a interpunkční chyby

Formální stránka práce: nadprůměrná - odpovídá – podprůměrná

Využitelnost pro praxi: vysoká - střední – nízká; autorka by se k využitelnosti mohla vyjádřit u obhajoby

Celkové hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce splňuje požadavky na závěrečné práce tohoto typu. Autorka zpracovala zajímavé téma, kterému není v prevenci rizikového chování věnována dostatečná pozornost. Vyzdvihují také provedené výzkumné šetření, které přineslo zajímavé výsledky. Limity práce spatřuji v neschopnosti zasadit téma teoreticky do kontextu prevence viktinnosti. Také výsledky šetření mohla autorka lépe využít, navrhnout další postupy zkoumání a zejména pak konkrétní podobu sebeobrany na školách (jak by výuka mohla vypadat, s jakými tématy by se studenti měli seznámit, kdo by měl sebeobranu vyučovat apod.).

Témata pro diskuzi při obhajobě:

1. *Mohla by autorka přeformulovat cíl celé práce, aby korespondoval s názvem?*
2. *Autorka v závěru konstatuje, že cíl empirického šetření bylo zmapovat stav výuky sebeobrany a potvrdit či vyvrátit výsledky jiného šetření. V čem spatřuje autorka přínos svého šetření?*
3. *Je v možnostech školního vyučování připravit žáky/studenty v oblasti sebeobrany (neměla by sebeobrana patřit do sféry zájmových a volnočasových aktivit)?*

Výsledné hodnocení:

Datum: 30. 5. 2018

.....
Podpis oponenta práce