

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Ladislav Holoubek
Název práce: Intelektuální život, studium a výuka v královéhradeckém biskupském semináři od jeho založení do konce 19. století
Vedoucí práce: Mgr. Petr Polehla, Ph.D.
Oponent: PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.
Obor a forma studia: Archivnictví-historie

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Formální úprava a členění práce má svoji logiku. Je poněkud zvláštní v magisterské práci děkovat „za vydatnou pomoc při korekturách textu“ (oddíl Poděkování), protože by kvalifikační práce měla být i po jazykové, neřku-li stylistické stránce prací autora. Třebaže autoru někdo pomáhal, není práce bez zbytečných gramatických i stylistických chyb (např. s. 11: „... do konce 19. století. Ve které...“; jde o souvětí, nikoli 2 samostatné věty; interpunkce, např. s. 21; srov. s. 60, pozn. 132 s těžkopádnými souvětími!).

Nejméně povedenou kapitolou (ovšem také nejméně důležitou) je kapitola první, kde se diplomant snažil podat přehled svých pramenů a literatury a jakýsi nástin teologického myšlení v 18. a 19. století podle klasické práce M. Grabmanna. Jedná se o číslovaný (!) úvod k práci, který má však pouze položku 1. a 1.1., dále nic. Jeho členění do odstavců je namnoze chybné. Nejdůležitější vadou je ale z mého pohledu povrchnost celého nástinu a neznalost problematiky, která je ovšem velice obtížná a u diplomanta by její znalost spíše překvapila. MP jako celku ale tato pasáž nepochybně ublížila. Některá tvrzení nejsou udržitelná (např. s novotomismem přicházejí v 19. st. především dominikáni, nikoli jesuité), nelze vedle sebe klást jména v českých zemích působících osobností jako J. Dobrovský, A. Podlaha, K.

Borový, B. Dudík, A. Neigel pro podporu „historické teologie“ (s. 17), apod. Rovněž není možné vycházet pouze z M. Grabmanna, chybí mi např. práce (záměrně uvádím více titulů): KOVÁCS, Elisabeth (Hg.), *Katholische Aufklärung und Josephinismus*, Wien 1979; BEALES, Derek: *Enlightenment and Reform in Eighteen Century Europe*, London 2005; CORETH, Anna: *Pietas Austriaca: österreichische Frömmigkeit im Barock*, 2. vyd., Oldenburg 1983 (vyšla i česky!); edice MAASS, Ferdinand (Hrsg.): *Der Josephinismus: Quellen zu seiner Geschichte in Österreich 1760-1850. Amtliche Dokumente aus dem Haus, Hof- und Staatsarchiv und dem Allgemeinen Verwaltungsarchiv in Wien*, 5 Bde., Wien 1951-1961; HAMMERSTEIN, Notker: *Aufklärung und katholisches Reich. Untersuchungen zur Universitätsreform und Politik katholischer Territorien des Heiligen Römischen Reiches deutscher Nation im 18. Jahrhundert*, Berlin 1977; SVOBODA, Rudolf: *Duch kněžské formace v českých zemích v době josefinismu*, in: *Studia Academica Historiae Ecclesiae Cassoviae XIII*, Prešov 2008, s. 67-86; LORENZ, Matthias: *Der Jansenismus in der Habsburgermonarchie. Ein Forschungsüberblick*, Saarbrücken 2009; KLUETING, Harm – HINSKE, Norbert – HENGST, Karl (eds.). *Katholische Aufklärung – Aufklärung im katholischen Deutschland*, Hamburg 1993, etc.

Formální náležitosti rovněž vykazují některé zvláštnosti, např. vysvětlení pojmů na s. 22, pozn. 29 se mi nejeví jako šťastně řešené, s. 23, pozn. 33 chybí stránkový rozsah, tamtéž, pozn. 37 správně se časopis HUCP jmenuje *AUC-Historia Universitatis Carolinae Pragensis*, apod. K jesuitům je třeba obecně odkazovat (pokud nemají moderní hesla jidne) k LUKÁCS, Ladislav S.I.: *Catalogus generalis seu Nomenclator biographicus personarum Provinciae Austriae Societatis Iesu (1551–1773)*, 3 Vol., Romae 1987–1988; E. O'NEILL S.I., Charles – DOMÍNGUEZ, Joaquín M S.I., (ed.), *Diccionario Histórico de la compañía de Jesús: Biográfico-Temático (= DHCJ)*, 4 vols., Madrid 2001; *Bibliothèque des écrivains de la Compagnie de Jésus, ou Notices bibliographiques*, 12 sv., vyd. Augustin de BACKER – Aloys de BACKER – Auguste CARAYON – Carlos SOMMERVOGEL – Ernst M. RIVIÈRE, Liege-Paris-Louvain 1853–1960 (dostupné na internetu), nikoli k Pelclovi.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Autor prokázal schopnost práce s latinsky, německy a česky psanými rukopisnými texty i odbornou literaturou. Bohužel celý text nese známky špatné stylistiky, formálních pochybení (úvod, závěr práce ani seznam pramenů a literatury se nečíslyje) a především absence práce s moderní literaturou ohledně teologie 18. a 19. století. Autoru se nepodařilo po mém soudu představit dějiny instituce v širším kontextu duchovních proudů, ani neukázal na vznik a fungování jiných biskupských seminářů v Evropě, jak by se na MP slušelo. Je to škoda, protože téma je velice nosné, autor prokázal dobrou práci s rukopisným textem, je vidět, že MP obětoval nemálo času i píle.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 15. července 2016

PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.