

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Bc. Jolana Wiechecová**

Název závěrečné práce: **Multidisciplinární přístup při práci s dlouhodobě duševně nemocnými v Péči o duševní zdraví Chrudim**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ **C** ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Cíl práce je formulován s ohledem na multidimenzionální jev, který odráží oblast sociální práce vcelku jasně a přiměřeně.

Hodnocení struktury práce:

A **B** ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Struktura DP je zvolena vzhledem k zvolenému tematickému zaměření práce a zvolenému úhlu pohledu autorky poměrně správně a vhodně.

Hodnocení teoretické části práce:

A **B** ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Teoretická část je rozdělena na kapitoly a podkapitoly, které dávají srozumitelný celek a poskytují základní informace o vážném duševním onemocnění (SMI), psychiatrické péči v závislosti na tomto onemocnění a její reformě a dále popisují nově zaváděný multidisciplinární přístup v PDZ Chrudim. Kapitoly i podkapitoly by mohly být obsáhlejší, pro autorkou vybraný pohled na problematiku, jsou však dostačující.

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ **C** ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Metodická část práce vcelku odpovídá požadavkům kladným na kvalifikační práce.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Autorka použila k výzkumu metodu polostrukturovaného rozhovoru s otázkami konstruovanými pro specifickou skupinu osob k dosažení hlavního cíle i dílčích cílů výzkumu. Autorka postupovala metodicky správně, adekvátně zvolené strategii výzkumu. Zpracování výsledků výzkumu je přehledné a podává srozumitelnou informaci o dosažených výsledcích. Škoda však, že nebylo možno zahrnout větší počet respondentů.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Cíle práce byly naplněny, vyvozené závěry a diskuze k dané problematice jsou na dostačující vypovídající úrovni.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Po formální stránce je DP zpracovaná přiměřeně s požadavky kladenými na kvalifikační práce, v textu se však častěji objevují gramatické a stylistické chyby. Množství textu je na minimální hranici psaní diplomových prací. Je zde však zřetelný elán a zájem, s jakým autorka text zpracovávala.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Takto koncipovaná DP může být využita jako základní pomůcka pro sociální pracovníky pracujícími s klienty trpícími vážnými duševními poruchami.

Další připomínky:

Bez připomínek

Otázky k obhajobě:

1. V čem autorka spatřuje největší přínos zavedení multidisciplinárního týmu konkrétně v PDZ Chrudim?

2. Jak lze porovnat/hodnotit zlepšující se kvalitu života lidí dlouhodobě trpících vážnou duševní chorobou (vycházející ze Strategie reformy psychiatrické péče) se zavedením multidisciplinárního přístupu?

Celkové zhodnocení práce:

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Práce poměrně odpovídá požadavkům kladených na vypracování diplomových prací.

V Hradci Králové dne 11. 8. 2020

PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.