

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Barbora L i n h a r t o v á

Název závěrečné práce: Dilema v sociální práci

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce je formulován jednoznačně a věcně coby zjištění jaká jsou v současnosti dilemata v práci sociálního pracovníka, jejich příčiny a jaké jsou způsoby jejich řešení. Dalším cílem je pak zjištění jak se sociální pracovník zachová v případě střetu postupu podle právní normy a osobního zájmu klienta.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění:

Autorka použila osvědčenou strukturu práce, obsahující základní parametry zkoumané problematiky.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění:

Teoretická část má logické vnitřní členění, obsahuje přehled legislativních východisek a konkrétních předpokladů pro výkon práce sociálního pracovníka na obecním úřadě. Poukazuje na určitou dvojjedinost jeho postavení jako veřejnoprávního úředníka a sociálního pracovníka. Toto postavení vyhodnocuje jako zdroj dilematu, do kterého se při výkonu svého zaměstnání dostává. Řešení tohoto dilematu považuje za stěžejní část své práce. V této souvislosti využívá příslušné etické kodexy. Správně věnuje pozornost trestněprávní problematice (§§ 367, 368 tr. zák.).

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění:

Bez připomínek

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A

Odůvodnění:

V první řadě je třeba upozornit a svědomitost a pečlivost se kterou se autorka práce výzkumu věnovala. Co se týče konkrétních dat získaných výzkumem a jejich interpretace, je třeba uvést, že výsledky odpovídají výsledkům z obdobných výzkumů (jde vcelku o oblíbené téma našich studentek) a že de facto řešení dilematu cestou upřednostnění konkrétního zájmu klienta se různé míře realizuje (viz kupř. s. 35 shora). Zajímavé zjištění přináší autorka na str. 41 a 42.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění:

Cíle práce byly splněny, jak vyplývá z předchozích částí tohoto posudku.

Hodnocení formální stránky práce:

A

Odůvodnění:

Celkové zpracování odpovídá univerzitním předpisům o tvorbě závěrečných prací. Práce je napsané svěžím a čtivým způsobem. Neobsahuje věcné ani pravopisné chyby. Autorka pracuje s přiměřeným množstvím aktuální literatury. Ojedinele u některých položek chybí vrocení, což považuji za písařskou chybu.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A

Odůvodnění:

Ne vždy lze v absolventské práci nalézt něco, co by byla možné označit jako konkrétní přínos pro praxi. Domnívám se, že tato bakalářská práce je určitou výjimkou. Některé části výzkumu a jejich interpretace se mohou uplatnit především jako příklady ve výuce.

Otázky k obhajobě:

Pokuste se vysvětlit rozdíl v postupu podle § 348 tr. zák. a podle § 8 tr. ř.

Celkové zhodnocení práce:

A

Odůvodnění:

Vyplývá z celkového obsahu tohoto posudku

V Praze, dne 14. srpna 2019

JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc.