

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Barbora Linhartová, DiS.**

Název závěrečné práce: **Dilemata v sociální práci**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Cílem předložené bakalářské/diplomové práce je „zjistit, s jakými dilematy se sociální pracovníci působící na úrovni obecních úřadů na území Středočeského kraje setkávají nejčastěji, k jakému typu řešení se v případě konfliktu etických principů sociální práce a právních norem přiklonili, jaké formy podpory při řešení těchto situací mají k dispozici a které z nich považují za přínosné“.

Takto zformulovaný cíl je adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP FF UHK.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

### **Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhléd do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností.

### **Hodnocení metodické části práce: C**

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo zjistit, „s jakými dilematy se sociální pracovníci působící na úrovni obecních úřadů na území Středočeského kraje setkávají nejčastěji, k jakému typu řešení se v dilematických situacích v důsledku konfliktu etických principů sociální práce a právních norem přiklonili, jaké nástroje podpory při řešení těchto situací mají k dispozici a které z nich považují za přínosné“. Tento cíl byl rozčleněn na tři dílčí cíle, z nichž dále vyplynulo sedm tazatelských otázek pro sociální pracovníky z cílové skupiny. Tyto otázky byly položeny celkem šesti respondentům. Celou transformaci cíle do dílčích cílů a posléze do tazatelských otázek považuji za logicky postavenou a srozumitelnou. Za jistou chybu lze ovšem považovat uzavřenou formu některých tazatelských otázek, pro kvalitativní výzkum nevhodnou.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: E**

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace stále ještě dosahují standardní úrovně. Zásadním nedostatkem je ovšem zřetelná převaha citací informantů nad komentáři autorky práce (především ve vyhodnocení získaných údajů k prvnímu dílčímu cíli). Stěží lze mluvit o hlubším analytickém zpracování získaných dat. Dalším problematickým rysem je kvantifikace získaných dat do tabulek.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C**

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl i přes výše uvedené výhrady z větší části naplněn.

**Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Autorka práce dodržela požadavky ÚSP FF UHK kladené na závěrečné práce.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem je identifikace nejčastějších dilemat, se kterými se pracovníci a pracovnice obecných úřadů setkávají a popis možných řešení, která uplatňují.

**Otázky obhajobě:**

Nechť autorka práce zdůvodní a obhájí užití tabulek ve výsledkové části práce. Jak jsem již uvedl výše, užití tabulek je v kontextu kvalitativního výzkumu neobvyklou technikou a jejich přínos je pro mě v případě předložené závěrečné práce nesrozumitelný.

**Celkové zhodnocení práce: C**

V Hradci Králové dne 7. 8. 2019

**Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.**