

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Iva KOHOUTKOVÁ
Název práce: *Sbírka pečeti na Státním zámku Opočno. Sfragistické zpracování vybrané části sbírky*
Vedoucí práce: Mgr.
Oponent: Mgr. Jindřich Kolda, Ph.D.
Obor a forma studia: Historické vědy – archivnictví; kombinovaná

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

BP je věnována zatím nezpracované sbírce pečeti významného sběratele uměleckých a dalších artefaktů Josefa II. Colloredo-Mannsfelda (1866–1957). Sbírkou, resp. jejich zásadní částí, jsou uloženy v bývalém rodovém sídle, nyní státním zámku v Opočně.

Po nezbytném Úvodu autorka představuje historii opočenského zámku/panství s přihlédnutím k rodu někdejšího majitele sbírky (kap. 1), následně se zmiňuje o podobných sbírkách v ČR (kap. 2), přechází k představení opočenských pečeti (kap. 3). Stěžejní část práce tvoří kapitoly 4, 5 a 6 – prvně jmenovanou představuje katalog 22 vybraných pečeti (z celkového počtu 236), v 5. kapitole autorka vybraný korpus analyzuje ve sfragistických, heraldických a ikonografických kategoriích a konečně v kap. 6 přináší přehled jednotlivých majitelů pečeti. Následuje Závěr, Seznam zdrojů, Rejstřík jmen a Přílohy v podobě Obrazové přílohy a přehledových tabulek týkajících se přítomnosti a zpracovanosti sfragistických sbírek na vybraných památkách ve správě Národního památkového ústavu.

Členění tak nepostrádá svou logiku – byť možná představení dosavadního stavu bádání v oblasti (raně novověkých) pečeti a představení pramenné základny pro colloredoovskou sbírku mohlo být včleněno do jedné kapitoly (následující po Úvodu); takto je rozseto mezi Úvod a 2. a 5. kapitolu práce. V kapitole představující sbírky mohl být věnován větší komentář údajům, které studentka získala dotazníkovým způsobem na státních hradech a zámcích, čtenář je takto odkázán jen na vlastní hledání v tabulkách na konci práce. K tomuto dotazníku by autor těchto řádků doplnil ještě jednu důležitou kategorii – dotaz na solitérní (tj. do žádné sbírky nezařazené) pečeti, které ze své praxe v památkové správě považuje za relativně bohatě zastoupený materiál v depozitářích státních památkových objektů. Jejich umístění se zdaleka neomezuje pouze na písemnosti (např. v kukském hospitálu autor posudku pracoval s pečeti, jež byly součástí autentik ostatků či byly připevněny na rubových stranách pláten obrazů). Tu je ještě patrně nekonečné pole k bádání fenoménu raně novověkých pečeti na našem území. Právě fakt, že zkoumaný materiál patří do období cca 17. – 19. století postavil studentku před řadu výzev, z nichž tou hlavní je takřka úplná absence prací na toto téma. Studentka tak musela vycházet především z mediévistických pozic a jejich kategorie nějak transformovat pro bádání materiál – jako „začátečníci“ se jí toto nastavení (prezentované v kap. 3 a poté zpětně v analytických částech textu) vcelku uspokojujivě podařilo; uvedeného faktu si je dobře vědoma (s. 77), ačkoliv asi některé hypotézy bude třeba ještě upřesnit – např. vztah velikosti pečeti k postavení jejího majitele v raném novověku na s. 74). Zkoumaný vzorek je ovšem natolik úzký, že je na širší metodologické ukotvení příliš brzo.

Z připomínek k práci si dovoluje autor těchto řádků uvést především technické: číslování jednotlivých pečeti v rámci kapitol práce by mělo být lépe osvětleno. Evidentně se pracuje s čísly, která byla pečeti přidělena v samotné sbírce, ale která nijak nekorrespondují s číslováním v katalogu práce. Čtenáři je tak orientace (zejm. ve směru katalog vs. následná analýza) lehce ztížena. Stejně tak se lze ptát, proč v připojených tabulkách nejsou (částečně) jednotlivé památky řazeny abecedně. Přepisy opisů pečeti jsou činěny zvláštním způsobem: nejprve je text transliterován a poté následuje jeho „správná verze“ uvedená slovy *což znamená*. Tak tomu je v místech, kde se objevuje nutnost rozepsat zkratky – studentku to občas vede i k jistým „překladům“ textů, viz např. pečeť 4.2.15 (BEERV TEN → BERUTEN) atd. Opočenský správce sbírek (a „spolufalzifikátor“ Rukopisů) se nejmenoval *Hořčička* (pozn. 46). U některých závěrů je možno polemizovat – opravdu je Josefova evidence sbírky kulek shodná s evidencí jeho pečeti (s. 18)? Z informačního hlediska jistě ne... Naopak je nutno ocenit studentčinu péči při hledání údajů o jednotlivých majitelích pečeti (viz vcelku impozantní seznam literatury). Zajímavým objevem je pak neznámá opatská(?) pečeť břevnovsko-broumovská, na níž se vedle tradičních štítů arcipatství (ostrev a trojice růží) objevuje třetí štít s keřem vyrůstajícím z pyramidálně uspořádané trojice kamenů (může to být narážka na příjmení opata z přelomu 18. a 19. století Jakuba II. Chmela?). Pečeť je navíc vystřižena (jako mnohé další) z nějaké písemnosti, po jejímž původu v colloredoovském prostředí by bylo nutno zapátrat (byly nějaké kontakty Josefa II., či jeho předků s Břevnovem, jeho farnostmi, představiteli, nepochází materiál z nějakého daru, aukce atd.?). Budiž i toto dokladem potřeby probádání podobných, zatím přehlížených sbírek.

Práce přes uvedené výhrady splňuje předpoklady pro tento typ kvalifikačních prací a může být připuštěna k obhajobě.