



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Čěšpivová
Název práce: Marie
Obor: Učitelství pro MŠ
Rok: 2016
Vedoucí práce: Mgr. Veronika Smetanová
Oponent/ka práce: PhDr. Jana Marie Havigerová, Ph. D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 56 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	1 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 65 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 5	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2 -----

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	1 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	2 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Práce se věnuje zajímavé problematice, která má potenciál proniknout hlouběji k podstatě komunikace mezi učitelem a žákem. Téma je náročné a kvituji odvalu přijmout a pokusit se naplnit výzkumný záměr. V práci jsou dobře formulovány cíle, výzkumná část obsahuje hypotézy. Popis současného stavu poznání má charakter prezentace poznatků, které souvisí s řešenou problematikou a místy doplnění vlastního názoru. Úroveň teoretické části odpovídá požadavkům. Výzkum je dobře navržen. Oceňuji úsilí a časovou investici do získání zdrojových dat. Zpracování dat je koncepčně dobře pojaté. Zpracování dat bylo bezesporu značně náročné. Protože se jedná o práci s jazykem, lze o přiřazení některých výroků diskutovat (např. typicky hodnotící lemmata "dobrý" a "super" zařazena do kategorie "Popisování a konstatování situace"), obecně však aspirantka tento náročný krok zvládla elegantně a se ctí. Výťažnost dat je sice nízká, ale vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, lze hodnotit jednoznačně jako uspokojivou. Autorka správně důsledně upozorňuje na omezenou zobecnitelnost popsaných zjištění. Oceňuji rozsah a kvalitu informačních zdrojů. Po formální a typografické stránce je práce dobře strukturovaná, avšak výhrady bych měla k velikosti nadpisů, některé pasáže by bylo možné doplnit ilustračním obrázkem či grafem (což není výtka, spíše motivace pro další práci). Stylisticky práce odpovídá akademickému charakteru, jen některé formulace jsou nevhodné (čistě metodologicky je například nepřijatelné říci, že "hypotéza se částečně potvrdila" - verifikace hypotéz má mít binární charakter). Celkově hodnotím práci jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Jaké další kroky byste podnikla nebo doporučila pro další výzkum, kromě již navrženého navýšení počtu respondent, aby případné výsledky měly vyšší vypovídající hodnotu?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 18. 07. 2016