

Posudek oponenta vysokoškolské kvalifikační práce:

Název práce: Archeologický výzkum cihlářské pece z Medlešic (okr. Chrudim) v kontextu novověké cihlářské výroby

Autor práce: Kateřina Formánková

Autor posudku: Petr Hejhal

Doporučuji k obhajobě: ANO

Jednotlivá hodnotící kritéria (uvést u každého bodu známku A–F):

- | | |
|--|---|
| 1) Hodnocení dodržení zadání a jeho naplnění. | A |
| 2) Struktura práce (přítomnost kapitol podstatných pro splnění cílů práce a relevance jejich obsahu), logika výstavby kapitol. | B |
| 3) Metodika práce. | A |
| 4) Práce s literaturou a dodržení citačních norem. | A |
| 5) Jazyková a pravopisná úroveň práce. | D |
| 6) Kvalita a úroveň obrazové přílohy, včetně jejího provázání s textem. | C |
| 7) Celkové hodnocení práce. | B |
| 8) Slovní komentář, připomínky, náměty, otázky k obhajobě (možno rozepsat). | |

Cílem práce bylo vyhodnocení archeologického výzkumu novověké cihlářské pece z k.ú. Medlešice, okr. Chrudim a její zasazení do kontextu archeologicky zkoumaných cihlářských pecí ze střední Evropy. Druhým cílem bylo vypracování soupisu cihel a cihlářských pecí mezi Hradcem Králové a Jaroměř. Hned zde je vhodné zmínit, že obou cílů bylo dosaženo.

Autorka popisuje archeologické nálezy novověkých cihlářských pecí z České republiky, Slovenska, Polska, Německa, Rakouska a Maďarska. Soupis je reprezentativní a vychází z aktuální literatury.

Cihlářská pec z lokality Medlešice je zpracována pečlivě, za použití terénní dokumentace nálezové situace. Archeologický materiál je zpracován a zakódován odpovídajícím způsobem. Obrazová příloha dobře doplňuje text.

V katalogu cihel a cihlářských pecí mezi Hradcem Králové a Jaroměř autorka eviduje 75 položek. Katalog nepovažuji za „pouhý katalog“, ale soupis přinášející a sumarizující relevantní informace k dalšímu bádání.

Celkově je vidět hodně odvedené práce. Přesto mám výhrady a podněty k diskuzi.

- V textu není příliš pravopisných chyb, ale práce je psána poněkud neobratnou češtinou.
- Obrazová příloha je kvalitní, ale občas úroveň zbytečně shazují detaily (třeba nekvalitní vložená měřítko). Podobně je to s obrazovou přílohou v rámci katalogu cihelen, tam se občas jednotlivé obrázky (výřezy z map a plánů) nevešly do definovaných polí. Domnívám se také, že by práci prospělo zařazení vyobrazení v textu zmiňovaných konstrukčních typů cihlářských pecí.
- Informace v katalogu jsou na některých místech podle mého názoru neúplné, resp. zkreslené. Příklad: cihelna na straně 116 označená jako 22 (Jaroměř) je v katalogu uvedena jen jako místní jméno („Cihelný lom“), ale v 2. vojenském mapování je zakreslen celý areál na těžbu materiálu (Ziegelschlag), včetně možná i vyobrazení cihlářských pecí, plus blízké místní jméno Ziegelhutzen. Naopak toto místní jméno Ziegelhutzen je uvedeno v katalogu pod číslem 20. Přičemž, jak plyne z 2. vojenského mapování, šlo o jeden rozsáhlý areál. Nebo ne? Tento areál byl dokonce zkoumán archeologicky (Bláha – Sigl 2007). Autorka výzkum zná a cituje, ale s touto konkrétní cihelnou v katalogu nespojuje. Proč? Také by mne zajímalo, proč byl pro katalog zvolen prostor zrovna mezi Hradcem Králové a Jaroměří.
- Autorka pracuje s nálezy cihlářských pecí z prostoru střední Evropy. K jakému typu pece tedy lze zařadit medlešickou pec? Autorka na straně 149 uvádí, že jde o polní pec. Je tím myšlena tzv. žárová polní pec (tento typ je představen v kapitole 4.3)? A skutečně umožňuje nálezová situace takové typologické zařazení?
- Autorka uvádí, že v rámci výzkumu nebylo objeveno hliniště. Lze na základě shromážděných analogií predikovat, kde by se příslušné hliniště mohlo nacházet a případně jak tuto domněnku ověřit?

Práci považuji za přínosnou a doporučuji k obhajobě.

Literatura:

Bláha, R. – Sigl, J. 2007: Archeologický výzkum novověké cihelny v areálu Kimberly-Clark v Jaroměří. In: J. Žegklitz (ed.), *Studies in Post-Medieval Archaeology* 2. Praha, 137–144.

Petr Hejhal