

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Markéta Kánská				
Název práce	Mezigenerační změny životního způsobu v české společnosti				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Michal Tošner, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2017				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 48 + 5					
Tabulky a grafy	Ne	Obrazová příloha	Ne	Další přílohy	Ne

Použitá literatura (počet): 25

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem práce je popis změny životního způsobu od 2. poloviny 20. stol. v oblasti ekonomického, rodinného a sexuálního života. V práci má být použita metoda polostrukturovaného rozhovoru a strukturovaného dotazníku. Cíle byly stanoveny velmi ambiciózně z obsahového i metodologického hlediska. Obsahový cíl práce je explorativního charakteru.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Cíle práce uvedené v zadání a v práci na str. 35 se rozcházejí, chybně je mezi výzkumnými otázkami uveden „stratifikovaný náhodný výběr“. Výzkumné otázky nevytváří celek, nejsou hierarchicky ani jiným způsobem strukturovány. Chybí reflexe přiměřenosti a obecně práce s výzkumnými otázkami.
- b) V práci se porovnává generace rodičů s generací dětí. Autorka práce nepostřehla přirozený rozdíl v životních drahách generace rodičů, která se blíží ke konci profesní kariéry a generace jejich potomků, která je na začátku profesních drah.
- c) Autorka nepostřehla hluboký kvalitativní rozdíl mezi rodinným a pracovním životem v období reálného socialismu (odlišné prožívání života ve veřejné a soukromé, rodinné sféře). Na diametrální rozdíl mezi oběma sférami za socialismu přímo upozorňují respondenti z generace rodičů. Výpovědi respondentů k této otázce jsou n správně uvedeny v podkapitole „Pohled na socialismus“. Autorka nezná literaturu (Možný, Šiklová), která pojednává o tomto jevu.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) V práci je nepřiměřeně velký podíl výpisků z historické literatury v části Stav dosavadního poznání, které a malý podíl vlastní práce.
- b)
- c)

Otázky k obhajobě práce

- 1) Vysvětlit pojem životní cyklus.
- 2) Vysvětlit pojem trh práce. Kdy v ČR začal působit pracovní trh a jaký to mělo důsledek pro individuální profesní dráhy?
- 3) Vysvětlit pojem subkultura. Ovlivňuje subkultura způsob chápání a užívání volného času? Jsou jednotlivé generace poznamenané subkulturami?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Bakalářská práce M. Kánské je na hranici přijatelnosti a mé doporučení k obhajobě je podmíněno průběhem obhajoby, zejména schopností vyčerpávajícím způsobem zodpovědět otázky k obhajobě.

Hodnocení: E

**nehodící se škrtně*

8. 1. 2017, Hradec Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku