

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Markéta Kánská				
Název práce	Mezigenerační změny životního způsobu v české společnosti				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK PhDr. Michal Tošner, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2017				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 45 s. textu + 5 s. přílohy					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ne	Další přílohy	ne

Použitá literatura (počet): 26

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl práce byl stanoven správně, je společensky významný a aktuální. Práce se pokouší nahlédnout historické zlomy v české společnosti, prostřednictvím individuálních zkušeností a proměny životního stylu, které jsou jimi ovlivněny.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Úvod náležitě představuje záměr vlastní práce a rozlišení generací, o nichž bude pojednáváno. Výzkum mezigenerační změny ve prospěch ucelenosti náležitě omezila na oblast profesních drah a volného času. Na počátku teoretické části vymezuje základní pojmy, s nimiž ve výzkumu pracuje, tedy pojem společnosti, sociální změny včetně vymezení politicko-ekonomických režimů socialismu a postsocialistické tržní transformace, jako změny v podloží změn mezigeneračních. U charakteristiky předlistopadové éry postrádám specifičtější uchopení období normalizace po roce 1968, tedy období zrodu generace tzv. Husákových dětí. Vhodně zařazuje studii Milana Tučka a kolektivu uchopující společenskou transformaci po roce 1989. Problematičtěji působí přejímání sociálních změn zaznamenaných v zahraničí (např. R. B. Reich) bez přihlídnutí ke specifickému vývoji v postsocialismu. Kromě politicko-ekonomické transformace vhodně vytyčuje proces modernizace či obecné modernizační sociální změny, které překračují rozdíly mezi odlišnými režimy. Následně se věnuje vymezení pojmu generace dle Mannheim, Diltheye až po současné uchopení (např. Tuček 2008). Chápajíc generaci jako vymezenou sdílenou zkušeností, stanovuje oproti západní periodizaci specifický generační přelom mezi tzv. Husákovými a Havlovými dětmi. Husákovy děti však datuje od roku 60, přičemž rok 68 bych považoval za náležitější. Ve svém celku je porovnání obecného schématu postupu generací a specifického vývoje v české společnosti dobře ozdrojované, zajímavé, byť místy v detailu sporné. Pro potřeby výzkumné otázky dále vymezuje pojetí životního stylu a profesních drah a volného času.

Od s. 35 studentka pojednává vlastní výzkum, tj. výzkumné otázky, tvorbu vzorku, volbu metod, tvorbu a zpracování dat etc. Ve výzkumu se věnovala třem okruhům, tj. profesním drahám, volnému času a hodnocení socialistického režimu. Profesní dráhy jsou u jednotlivých respondentů poněkud nevhodně uvedeny esencionalizující charakteristikou přiřítanou subjektu (je flexibilní, cílevědomá apod.), další popis pak už sleduje dráhu náležitěji. Ačkoli jsou to líčení zajímavá, jsou rozsáhlejší než by vyžadovalo zachycení strukturujících faktorů. Ty jsou následně zpracovány, avšak bez dostatečného důrazu. Taktéž z pojednání v oblasti volného času není zvládnutá mezigenerační změna, kromě rozdílu v míře aktivity/pasivity. Třetí okruh se zaměřuje na změnu pohledu na socialistický režim před rokem 1989, avšak tato část se drží na rudimentální úrovni.

Samotný závěr rekapituluje dle mého zdařilou tvorbu vzorku, avšak obecnější tvrzení, tj. že, generace „husákových dětí“ neměla vysoké ambice a nezměnilo se to po roce 1989, nepovažuji za přesvědčivé. Naopak bych souhlasil s tvrzením, že mladší z generací častěji střídá zaměstnavatele. V oblasti volného času se domnívám, že došlo v textu k záměně označení generací, tj. že Husákovy děti spojují volný čas s pasivním odpočinkem. V předchozím textu totiž naznačuje závěr opačný. Pozitivně hodnotím kritickou reflexi nedostatků vlastního výzkumu, která práci uzavírá.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Z formálního hlediska práce vesměs splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Členění práce je logické a postup je systematický. Jazykově srozumitelné. Čtivost narušují pouze občasné prohřešky ve stylistice či větné vazbě. Formulační nedůslednost někdy zasahuje do významu (např. na s. 9 významově splývá přechod mezi generacemi v popis generace jedné).

Místy je narušována větná stavba (např. „likvidaci mnoho knih“ s. 14.). Odkazování na literaturu je v celku uspokojivé. Otazníky zůstávají u několika odkazů (např. reich – chybí v seznamu literatury, či Mannheim 1964 je údajně citován dle Mentre 1920). Tyto prohřešky bohužel snižují celkový dojem z předložené bakalářské práce.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Žádám studentku, zda by vyjasnila rozpor v tvrzeních o rozdílu generací ve způsobu trávení volného času.
- 2) Prosím o vyjádření k výtkám vyplývajícím z celku posudku.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práci Markéty Kánské, s ohledem na uvedené výhrady, navrhuji komisi hodnotit stupněm C.

~~A – B – C – D – E – F~~ *nehodící se škrtně

2017, Hradec Králové

9.1.

datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.