

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek vedoucího práce**

Jméno autora	Andrea Musilová				
Název práce	Integrace žáků se zrakovým postižením na základní škole				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika Sociálně výchovná péče o smyslově postižené				
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce	Mgr. Tereza Skákalová				
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet):	54				
Tab.	0	Grafy/Obr.	0	Přílohy	0
Použitá literatura (počet)	Odpovídající – 37				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

**Zhodnocení tématu práce:**

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma práce je aktuální, v dané oblasti málo výzkumně zpracované. Pro četné metodické problémy je však nutno přínos práce hodnotit jako málo významný. Rozhodně však otvírá prostor pro další odbornou diskusi.

**Zhodnocení cílů práce:**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Cíle práce jsou v zadání jasně definovány, avšak v práci jsou související témata zpracována pouze neúplně a v řadě oblastí povrchně. Také teoretická východiska jsou zpracována v řadě oddílů povrchně a neúplně. Z toho vyplývá i málo konkrétní a strukturovaná volba metod zpracování výzkumného šetření a následně i pouze částečné splnění cílů práce. Autorka sama uvádí, že jeden z cílů – zpracování vzorových modelů řešení rizikových situací komplikujících integraci – z časových důvodů nesplnila.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický</i>	ano	ne	s výhradami

<i>náhled</i>			
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

#### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Autorka v hrubých rysech zpracovává zadané téma. Struktura práce je poměrně dobře zvolená, citelně chybí kapitola o vývoji dítěte v období základního vzdělávání. Teoretická část práce vykazuje řadu nedostatků, z nichž za základní lze považovat jen velmi povrchní vztah k tématu zrakového postižení a jeho specifika (např. v kap. 2 jsou uvedené obecně platné informace, ale chybí specifikace diagnostiky u dětí slabozrakých a nevidomých; podobně v kap. 3.1, 4, 5.1 a 5.2 chybí teorie ke zrakovému postižení). Metodiku empirické části práce je taktéž nutno hodnotit jako nedostatečně precizně zpracovanou. Autorka sice popisuje obecné charakteristiky metod, ale není jasné, jak sama při vlastní výzkumné činnosti postupovala.

Dále jsou uvedeny konkrétní připomínky:

- V kap. 5.4 autorka nevyčerpala oblasti SP podpory (např. hodiny SP péče, Prostorová orientace a samostatný pohyb aj.).
- V kap. 5.5 IVP opět zpracován pouze z obecných dokumentů – není jasné, jaké konkrétní opatření jsou vhodná pro žáky se ZP.
- V metodikách chybí posouzení materiálně-technických podmínek, v některých metodikách bez zdůvodnění chybí některé údaje (např. č. 2).
- Výsledky šetření nejsou dostatečně podepřeny – opodstatněnost mnohých tvrzení je diskutabilní (např. VO 3).
- Závěr práce nepřináší potřebné shrnuté řešení problematiky ani závěry práce. Místo toho jde o popularizační – v práci nedostatečně ověřený text.

V práci chybí vzorové modely řešení problematických situací, které se v praxi vyskytují (viz kazuistiky). Úroveň předložené bakalářské práce je na hranici přijatelnosti. Logická posloupnost a komplexnost obsahů v řadě kapitol je diskutabilní.

#### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální úrovni. Text je až na výjimky rozčleněn do logicky navazujících celků, převážně vhodně je řešena struktura práce. Stylistika a gramatika BP je dobré úrovně. Citace jsou v řadě oddílů nedostatečné. Logičnost a návaznost řešených obsahů je diskutabilní. Závěr nemá odpovídající strukturu odb. textu.

**Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Zhodnoťte přínos BP pro speciálně pedagogickou teorii a praxi: vyslovte konkrétní závěry. Jak

lze výsledky konkrétně využít v praxi?

Jaké další oblasti lze na základě předložených výsledků dále výzkumně rozvíjet?

Při obhajobě předložte příklad vzorového modelu řešení vybrané problematické situace, která vyplývá z Vašeho šetření.

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP s vážnými výhradami.*

6. 4. 2015 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
*datum a místo*

.....  
*podpis autora posouzení*