

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE Historický ústav FF UHK

Autor/ka práce: Jan Holý

Studovaný program a ročník: Historické vědy

Název práce: Edvard Beneš a ČSNS v letech 1929–1935

Vedoucí práce: Mgr. Ondřej Holub, Ph.D.

Oponent práce: prof. PhDr. Dana Musilová, CSc.

Bakalářská práce se zaměřuje na relativně krátké období v politické kariéře Edvarda Beneše s důrazem na jeho členství v Československé straně národně socialistické. Text obsahuje kromě úvodu a závěru sedm kapitol, dílem členěných věcně a dílem chronologicky. Práce má vhodnou koncepci a logickou strukturu; ocenění zaslouží zejména dvě úvodní kapitoly věnované metodologii a myšlence socialismu v první polovině 20. století. Tak rozsáhlé teoretické a metodologické ukotvení nebývá u bakalářských prací běžné.

Následují tři chronologicky řazené kapitoly, sledující tři témata: vývoj strany po vzniku Československa, parlamentní volby v roce 1929 a následnou hospodářskou krizi a sjezd strany v roce 1931. K tématu a chronologickému vymezení práce se vztahují kapitoly věnované parlamentním volbám a hospodářské krizi a sjezdu strany. Autor na základě studia literatury a pramenů dokládá, jak se Edvard Beneš podílel na činnosti strany v tomto období a do jaké míry ji ovlivňovaly povinnosti spojené s vedením ministerstva zahraničních věcí. Ve dvou posledních kapitolách se znovu vrací k věcnému členění, když sleduje Benešovo působení ve vnitřní politice a jeho přerod ze straníka na prezidenta republiky. Propojení chronologického a věcného členění je funkční a poskytuje prostor pro interpretaci role Edvarda Beneše v národně socialistické straně. Nejen v metodologické a teoretické kapitole, ale i zde autor prokázal schopnost práce s literaturou a s prameny.

Závěrem několik poznámek k formálním náležitostem práce. Stylistika je místy neobratná, text obsahuje překlepy a pravopisné chyby, což příkládám tomu, že práce byla pravděpodobně dokončovaná ve spěchu bez možnosti řádné korektury textu. Na s. 22 je citovaný historik Jakub Rákosník zaměněn za Jiřího Rákosníka, i když v poznámce je křestní

jméno uvedeno správně. Seznam pramenů a literatury je sice obsáhlý, ale nepřehledný, členění postrádá vnitřní logiku; nabízí se například otázka, proč jsou texty v odborných časopisech vyčleněny zvlášť, když se jedná o literaturu, do níž by mohly být snadno zakomponovány. Zmatené je rovněž členění soudobé a dobové literatury. Totéž platí pro seznam pramenů: měly by být citovány podle důležitosti, tedy na prvním místě ty, které jsou uloženy v Národním archivu v Praze. Postačí uvádět názvy fondů, ostatní údaje jsou citovány v textu a není třeba je opakovat znovu. Nedotažená formální stránka zbytečně snižuje úroveň práce, která má dobrou koncepci, výborně zpracovanou teorii a metodologii a obsah nabízející zajímavé interpretace Edvarda Beneše – straníka.

V Praze 17. srpna 2023

Dana Musilová, v. r.