

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

**Název práce:** Utrejch – design prémiové značky

**Typ práce:** Bakalářská práce

**Jméno studenta:** Nosek Michal

**Oponent práce:** Ing. Lucie Vnoučková, Ph.D.

<b>Práce splňuje zadání</b>	Ano	<b>X</b>
	Ne	
<b>Aktuálnost tématu</b>	Velmi aktuální	
	Aktuální	<b>X</b>
	Nadčasové-neutrální	<b>X</b>
	Neaktuální	
<b>Náročnost tématu</b>	Náročné teoreticky i metodologicky	<b>X</b>
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	
<b>Struktura práce</b>	Úplná, logická	<b>X</b>
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
<b>Literatura a práce s ní</b>	Originální prameny	
	Aktuální prameny	<b>X</b>
	Zastaralé prameny	<b>X</b>
	Aktivně využité, organicky zapracované	<b>X</b>
	Využité pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
<b>Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)</b>	Optimální množství	<b>X</b>
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	<b>X</b>
	Vhodné doplnění textu	<b>X</b>
	Formální bez užších vazeb na text	

# VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

## Další hodnocení:

Bakalářská práce je zaměřena na aktuální téma a pečlivě zpracována. Vyskytují se dílčí nedostatky, jako například neuvedení cíle celou větou, v souhrnu jsou metody uvedeny jen velmi stručně, konkrétní zpracování není rozvedeno. Výsledky, doporučení a závěry v souhrnu jsou také nekonkrétní, závěry pak uvádějí jiný cíl, než je definován jako hlavní. Klíčová slova jsou pouze tři a velmi obecná. Úvod je poměrně subjektivně laděný, autor se vyjadřuje i v 1. os. mn.č., je využíváno velké množství řečnických otázek, což se nejeví jako vhodné pro odbornou práci, protože ne vždy jsou následně evaluovány a nejsou na ně poskytnuty relevantní podložené odpovědi. Úvod jako takový pro odbornou práci však chybí. Následuje již jen popis struktury práce. Teoretickou část i metodiku hodnotím jako odpovídající tématu práce. Vyhodnocení výsledků je uvedeno v souladu s nastaveným konceptem výzkumu, vhodně doplněno a podloženo i konkrétními výroky respondentů. Jen by bylo vhodné některé samostatně stojící výroky komentovat z pohledu autora práce. Přesto, že cíl práce je poměrně obsáhlý, autorovi se podařilo jej naplnit a uvést konkrétní výsledky a návrhy. Na škodu práce je chybějící kapitola s doporučeními, která jsou pak uvedena až v závěru a poněkud komplikují jasnost a srozumitelnost této části. To i vzhledem k formě vyjadřování, která je spíše ve stylu beletrie, než odborného textu. Mezi formální připomínky patří občasné chybějící zarovnání textu, místy se vyskytují překlepy, u některých citací chybí uvedení strany, ačkoliv publikace strany má, občasné menší formální chyby, využití starší literatury, ale tato je buď uvedena v zadání, nebo se jedná skutečně o zcela základní zdroj. Vzhledem k dílčím uvedeným nedostatkům hodnotím práci velmi dobře. Z obsahového hlediska hodnotím práci jako zdařilou.

## Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Jakým způsobem byste doporučoval další práci s vašimi výsledky? Jak je efektivně využít/komercionalizovat?

## Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Plánujete uvedení na trh vámi navrženého produktu?

## Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

## Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Klasifikace	výborně	
	velmi dobře	X
	dobře	

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, O.P.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz

# VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

nevyhovující	
--------------	--

**Datum: 13.09.2016**

\_\_\_\_\_  
**Podpis oponenta práce**