

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor práce: Milan Hlavsa

Název práce: Sociální práce s lidmi po propuštění z vězení

Oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Práce se zabývá problematikou začleňování osob propuštěných z výkonu trestu odnětí svobody do společnosti.

Cílem práce je: „zjistit, jaké zkušenosti mají osoby propuštěné z výkonu trestu odnětí svobody se začleňováním se zpět do společnosti se zaměřením na problematiku uplatnění se na trhu práce, zajištění si přiměřeného bydlení a využívání sociální pomoci“.

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Hlavní cíl je rozpracován do cílů dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

Hodnocení struktury práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitele ÚSP UHK č. 4/2012. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný. Teoretická část je psaná čtivou formou a svědčí o hlubší znalosti popisovaného prostředí. Na druhou stranu jsem často postrádal odkaz na zdroj uváděných informací.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní, byť ne příliš četné odborné prameny. Tyto prameny přijímá nekriticky.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a na str. 44 obsahuje shrnutí, ze kterého je zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, což by bylo velmi přínosné pro formulaci vhodných opatření.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolil kvantitativní výzkumnou strategii chybně na str. 45 uvedenou jako „kvantitativní metoda výzkumu“. Metodu dotazování a techniku kvantifikovatelného dotazníku.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby tazatelských otázek (str. 46).

Nesouhlasím s argumentací studenta, že ve vztahu ke zvolenému cíli výzkumu je kvantifikovatelný dotazník vhodnou technikou, navíc reprezentativní v případě zvolené cílové skupiny. Navíc uzavřené otázky či polouzavřené otázky doplněné školovými nedovolují získat plastický obraz zkoumané reality. Nedovolují respondentům vyjádřit bohatost svých zkušeností. Tazatelské otázky obsahovaly často odborné termíny, kterým osoby s nižším vzděláním nemusí vždy dobře porozumět. Tazatelská otázka č. 13 je koncipována velmi nešťastně. Na otázku „Našel jsem si práci a pracuji“ nelze odpovědět „nemám názor“. Navíc řada otázek se obsahově překrývá

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků.

Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Studující také uvádí reflexi etických rizik výzkumu (str. 50-51)

Reflexe a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu uvedena není.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů.

Student zpracovává výsledky pouze v kategoriích absolutní a relativní četnosti. Statistické třídění druhého stupně nepoužívá.

V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Přičemž interpretace se zužuje pouze na popis zjištěných dat.

Vysvětlení souvislostí většinou chybí.

Domnívám se, že pokud jsou v práci použity tabulky, jejich slovní popis či doplnění grafem je nadbytečné.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Studující neformuluje konkrétní návrhy k nápravě.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí, resp. odkazuje se na potvrzení některých teoretických východisek.

V závěru chybí kritická reflexe provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

Mohl byste prosím rizika pro osoby propuštěné z výkonu trestu uvedená v kapitole 3 vyjádřit pravděpodobnost vzniku uvedeného rizika u cílové skupiny v době do 6 měsíců od propuštění?

Mění se uvedená rizika v závislosti na pohlaví odsouzených?

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně b) velmi dobře e) dobře ~~d) nevyhověl/a~~

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Datum, místo Hradec Králové 12. 8. 2015

Podpis

