

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce **Nedřevní (non-wood forest) produkty a podnikání v lesním hospodářství – komparativní analýza vybraných produktů**

Student **Aleksandra Shmeleva**

Vedoucí práce **Mgr. Ing. Michal Hrib, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra lesnické a dřevařské ekonomiky**

Formulace cílů práce a metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>				<b>4</b>

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 17. 5. 2016

.....  
podpis vedoucího práce

### **Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:**

Bakalářská práce práce autorky, která ji zpracovala na celkově 48 stranách textu (46 stran vlastního textu + 2 strany příloh), se dle zadání měla zabývat problematikou komparativní analýzy problematiky léčivých bylin, lesních plodů a hub po roce 1995 (po transformaci lesního hospodářství završením přijetím nového lesního zákona) v konfrontaci se stavem předcházející transformaci lesního hospodářství v ČR.

Další samostatnou částí práce byla komparace vybraných „non-wood“ (tedy nedřevních) produktů lesa mezi ČR a Ruskou federací a shromáždění konkrétních dat prezentovaných např. zjištěními na základě výkupních ceníků těchto produktů nebo statistickými údaji.

Autorce se přes zjevnou snahu nepodařilo naplnit zadání práce a zejména v komparativní části práce interpretace informací nebyla správně pojednána a výsledné dílo vykazuje zde nejzávažnější nedostatky.

Některé z nich příkladně uvádím:

- Str. 13. Autorka v literární rešerši vůbec neuvádí časopisecké prameny, zcela pomíjí zásadní práce autorů, kteří se zabývali kvantifikací sběru lesních plodů či hub a to jak zahraniční autoři, tak autoři domácí (např. Šišák, Riedl). Studentka vůbec nevyužívala publikace ediční řady FAO. U práce takého charakteru je literární rešerše velmi podstatnou obsahovou složkou.
- Kompilace a definice na str. 14 je pouze částečná, uvedené pojmy jsou definovány v práci velmi vágně, problematika je mnohem obsažnější, má více pohledů.
- Kapitola 1.1.3. – Důraz na pěstování léčivých rostlin je nepochopením zadání, autorka se měla soustředit především na rostliny získávané z lesního prostředí, jako lesního (=forest) produktu.
- Str. 18 analytická část také obsahuje závažné nepřesnosti – autorka popisuje „trestnou zodpovědnost“, ale jedná se o správní delikty.
- Str. 19 autorka neuvádí sankce, pokud nejsou ustanovení uvedených předpisů dodržována, přičemž právě zde mohla a měla uplatnit komparační metodu.
- Kapitola 1.8. a 1.9. opět zde byl prostor pro komparativní analýzu – v počtu/poměru taxonů v ČR a v Ruské federaci, což autorka zcela pominula.
- Kapitoly Diskuse ani Závěr by pravděpodobně nestačily ani na běžnou seminární práci, aby ji bylo možno akceptovat jako dostatečně kvalitní dílo.

Dalšími příklady by bylo možno pokračovat prakticky v celém rozsahu práce. Při kritickém hodnocení textu lze zjistit, že autorka má schopnost logicky problém vymezit, strukturovat, ale již ji nezbyl čas nebo síly pro dohledání nebo zpracování odpovídajících informací.

Druhým a samostatným problémem je také formální zpracování práce, které spočívá samozřejmě v používání českého jazyka a potom také v samotné úpravě a grafickém vyjádření výsledků práce.

Přestože český jazyk není autorčiným rodným jazykem, nelze připustit, aby text zůstal na mnoha místech nesrozumitelný (např. str. 10, 36, 39). Je zřejmé, že práce nebyla jazykově korigována a z druhého aspektu – ani grafické vyjádření bohužel nebylo precizní (např. tabulka číslo 3 na str. 23, str. 26 nadpis na konci stránky, str. 36 chybí název tabulky, chybné psaní slova „nat“ atd.).

Vzhledem u výše uvedeným zásadním výtkám práci nedoporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „4“.

**Kontrola na obsahovou shodu:** Práce byla systémem Theses.cz vyhodnocena jako originální.

Datum 17. 5. 2016

.....  
podpis vedoucího práce