

Posudek ~~vedoucího~~/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Dana Vondráčková**

Název závěrečné práce: **Možnosti uplatnění matek s dětmi a zároveň klientek azylových domů na trhu práce**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Jak hlavní, tak dílčí cíle jsou jasně formulovány, jejich zodpovězení nabízí naplnění vytyčeného tématu práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Jednotlivé části práce jsou adekvátně rozloženy. Jednotlivé kapitoly jsou řazeny srozumitelně a logicky, zachycují hlavní aspekty tematicky poměrně široké oblasti. Rozsah teoretické a metodologické části je v odpovídající rovnováze.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretické aspekty tématu jsou přehledně a stručně strukturovány. Všechny užívané termíny jsou jasně definovány. Vyzdvihují zohlednění „genderové diskriminace“, což je téma dnes velmi aktuální. Propojení legislativních opatření s možnostmi ekonomického posunu, které kolegyně ilustruje na příkladu prostupného bydlení, pak velmi dobře ukazuje na cesty k řešení problematiky tématu.

Kolegyně si v úvodu klade za účel práce přiblížit problémy, se kterými se cílová skupina výzkumu potýká - což naplňuje, protože představení a argumentace jednotlivých problémů je přístupná i pro laického čtenáře.

Použitá literatura je adekvátní, je využívána v rozumné míře. Odkazy na ni se však po formální stránce na několika místech liší (např. s. 10 „...teorie duálního trhu práce Doering, Piore, 1971“ a s. 11 „(Mareš P., 1998)“). V kapitole 1.2.3, *Odměňování*, bych radil využít aktuálnějšího zdroje o profesních poměrech než je studie z roku 1997. Podobně na s. 18 je citován zdroj, jehož komparace byly aktuální pro rok 2006.

Hodnocení metodické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Výzkum je založený na polostrukturovaném rozhovoru. Transformační tabulka včetně indikátorů je přehledná a odpovídá metodologickému záměru.

Nejsem si jistý přínosem DVC 1.3 (s. 27, „*Jak ovlivňuje možnost zaměstnání matek s dětmi z AD výše možného výdělku*“) - výše možného výdělku je dnes přece určující pro obě pohlaví bez ohledu na rodinné poměry, tzn. nedomnívám se, že relace mezi možností zaměstnání a možným výdělkem odhalí v případě matek s dětmi z AD něco objektivně jiného než by tomu bylo u odlišné skupiny respondentů.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Dílčí otázky jsou zodpovězené adekvátně, jejich využití pro zhodnocení přínosu a užitečnosti pro celkový záměr práce je rovněž přijatelné (s výjimkou výše zmíněné DVC 1.3). Využití (a především zdůvodnění využití) projekční otázky pro začátek sběru dat kvituji s uznáním. Rovněž i uvedení vícero etických rizik spojených s výzkumným přístupem k danému tématu ukazuje, že kolegyně přistupovala k realizaci výzkumu s dostatečnou kritickou (sebe)reflexí (s. 33-34).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Vytyčené cíle byly naplněny, závěry odpovídají na původní TO.

V závěru práce je přítomen nástřel formativní evaluace, kdy kolegyně Vondráčková sama podotýká: „*Apeluji na veřejné zastupitele, aby při plánování veřejných rozpočtů, upřednostnili především výstavbu sociálních bytů.*“ (s. 49)

Hodnocení formální stránky práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Občasné stylistické chyby a poměrně časté překlepy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce kolegyně Vondráčkové přináší pohled na aktuální problémy, se kterými se potýkají matky s dětmi v azylových domech. Koncentrací na možnosti pracovního uplatnění podává přehled o

komplikacích, na které by měl být brán ohled, aby bylo pro tuto cílovou skupinu možné získat opět finanční stabilitu a nezávislost, a tak se zařadit do „normálního“ života. Výsledky práce proto mohou být chápány jako podněty pro specifikaci sociální pomoci právě této klientele (jak bylo zdůrazněno výše v případě formativně-evaluačního závěru).

Další připomínky:

Nemám.

Otázky k obhajobě:

Prosím o vysvětlení přínosu DVC 1.3, tj. „*Jak ovlivňuje možnost zaměstnání matek s dětmi z AD výše možného výdělku*“ (s. 27), v případě cílové skupiny respondentek oproti jiným možným skupinám.

Práce nabízí možnosti dalšího výzkumného rozvinutí. Bude se kolegyně této tématice dál věnovat?

Celkové zhodnocení práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Ponechám-li stranou výše zmíněných (spíše formálních) výhrad, práce kolegyně Vondráčkové splňuje očekávání pro realizaci bakalářského výzkumu. Proto **navrhuji hodnocení B**.

V Ústí nad Labem

dne 1. 5. 2020

Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek