

**Česká zemědělská univerzita v Praze**  
**Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů**  
**Katedra zahradní a krajinné architektury**



**Veřejná prostranství - zhodnocení kategorie administrativních či logistických center  
včetně studie řešení vybrané lokality**

**Diplomová práce**

**Autor práce: Bc. Tereza Kumstátová**

**Vedoucí práce: Ing. arch. Iveta Merunková**

© 2013 ČZU v Praze

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Veřejná prostranství - zhodnocení kategorie administrativních či logistických center včetně studie řešení vybrané lokality" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a použila jen pramenů, které cituji a uvádím v seznamu literatury. Jako autorka této diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob ve smyslu zákona 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon).

V Praze dne 12. dubna 2013

---

### **Poděkování**

Ráda bych touto cestou poděkovala Ing. arch. Ivetě Merunkové za vedení mé diplomové práce, za její cenné rady, konstruktivní připomínky a čas, který mi věnovala při konzultacích. Dále bych ráda poděkovala všem zástupcům oslovených společností, kteří mi věnovali čas a poskytli informace při návštěvě hodnocených areálů. Poděkování patří také Českému úřadu zeměměřičskému a katastrálnímu za rychlé a bezplatné poskytnutí mapových podkladů.

## Souhrn

Tato diplomová práce se zabývá problematikou kvality veřejných prostranství u administrativních či logistických center na příkladu zhodnocení několika objektů ve vybrané lokalitě. V úvodní části této práce je kladen důraz na význam veřejných prostorů, které pomáhají zlepšovat životní prostředí především ve městech.

V literárním přehledu současného stavu problematiky jsou popsány různé názory českých i zahraničních autorů na veřejná prostranství, jejich členění, vlastnosti a využití. Nepostradatelnou součástí těchto prostorů je zeleň, která svými vlastnostmi pozitivně ovlivňuje nejen městské prostředí, ale i člověka samotného. Část práce je věnovaná exteriérům administrativních a logistických center, jejich specifikaci a také požadavkům, které jsou na tyto veřejné prostory kladeny.

V kapitole Zhodnocení podkladových údajů je charakterizována sledovaná lokalita a popsán metodický postup celé práce, uveden je také seznam příložených výkresů. Následuje kritériální hodnocení venkovních prostorů u vybraných objektů, které bylo vytvořeno pro potřeby této práce, je však možné ho aplikovat i v jiných lokalitách.

Vlastní projekt je rozdělen do dvou kapitol – analytická a návrhová část. Analytická část poskytuje informace o klimatických a přírodních podmínkách sledovaných regionů. V této části práce jsou charakterizována vybraná centra a následuje jejich hodnocení. Na základě provedeného průzkumu je vybrán objekt pro řešení v návrhové části. V dalším bodě jsou zhodnoceny výsledky tohoto průzkumu. Pro sídlo, ve kterém se nachází řešený objekt, jsou popsány širší územní vztahy, přírodní podmínky, historický vývoj, současný stav využití území, občanská vybavenost a dopravní dostupnost, veřejná prostranství a rekreační potenciál, hodnoty a problémy a také zeleň v sídle a blízkém okolí.

Návrhová část práce je propracována do podrobnosti studie. V této kapitole je popsán současný stav řešeného areálu a jeho analýzy (hodnoty a problémy, analýza provozu a dopravy, limity území, analýza využití ploch, inventarizace dřevin a plán kácení). Poté následuje návrh úpravy exteriéru ve dvou koncepčních řešeních a výsledná studie návrhu, jejíž součástí jsou vizualizace prostoru a osazovací plán.

Na konci práce jsou přiloženy výkresy, které se týkají analytické i návrhové části projektu. V samostatných přílohách jsou také zařazeny inventarizační tabulky společně s metodikou průzkumu a rámcový propočet nákladů na realizaci.

### **Klíčová slova:**

vyhrazená zeleň, logistický areál, administrativní centrum, inventarizace, kritériální hodnocení, studie

## Summary

This diploma thesis deals with issue of quality of public places by administration and logistics centres presented on an example of evaluation of few buildings in the selected locality. In the introduction of this thesis the emphasis is put on importance of public places, which help to improve the environment primarily in towns.

Various opinions of Czech or foreign authors of public places, their division, attributes and utilization are described in literary overview of current state of the issue. Indispensable part of these places is greenery which influences positively not only the urban environment but also the man himself. One part of the thesis deals with exteriors of administrative and logistics centres, their specifications and demands which are made on these public places.

The chapter Evaluation of Source Data characterizes the monitored locality and describes methodical procedure of the whole work; there is also a list of attached drawings. There follows evaluation methodology of public places by selected buildings which was created for needs of this thesis but it is possible to apply it also in other localities.

The project itself is divided in two chapters – analytical and design part. The analytical part provides information about climatic and natural conditions of monitored regions. In this part of the thesis selected centres are characterized and evaluated. A building is chosen for arrangement in design part on the basis of conducted research. Further, results of this research are evaluated. For the seat in which the building is situated there are described wider territorial relations, natural conditions, historical development, current utilization of the area, civic amenities and transport accessibility, public places and recreational potential, values and problems and also greenery by the buildings and in the neighbourhood.

Design part of the thesis is elaborated as a study. Current state of the area and its analysis (values and problems, analysis of traffic and transport, region limits, surface utilization analysis, inventorying of wood and plan of felling) is described in this chapter. Then there follows design of exterior arrangement in two ideational solutions and final design study whose part is also a visualization of the place and a plant plan.

Designs referring to analytical and design part of the project are enclosed at the end of this thesis. Inventory tables together with research methodology and approximate cost calculation for realization are included in individual appendices.

### **Keywords:**

designated greenery area, logistic area, administrative centre, inventorying, criteria evaluation, study

## Obsah

<b>1 Úvod</b> .....	6	<b>4 Zhodnocení podkladových údajů</b> .....	17
<b>2 Cíl práce</b> .....	6	4.1 Charakteristiky sledované lokality .....	17
<b>3 Literární přehled současného stavu problematiky</b> .....	7	4.2 Metodický postup .....	17
3.1 Veřejná prostranství .....	7	4.2.1 Analytická část .....	17
3.1.1 Charakteristika veřejných prostranství .....	7	4.2.2 Návrhová část .....	18
3.1.2 Typologické členění veřejných prostorů .....	7	4.2.3 Kritéria pro výběr a hodnocení kvality exteriérů vybraných areálů .....	18
3.1.3 Vlastnosti veřejných prostranství .....	7	<b>5 První kapitola projektu – analytická část</b> .....	20
3.1.4 Využití veřejných prostranství .....	8	5.1 Klimatické a přírodní charakteristiky sledovaných regionů .....	20
3.2 Zeleň v urbanizovaném prostředí .....	9	5.1.1 Klimatické podmínky .....	20
3.2.1 Vznik a rozvoj veřejné zeleně .....	9	5.1.2 Přírodní podmínky .....	20
3.2.2 Třídění zeleně dle vlastnictví a přístupnosti .....	10	5.2 Areály vybrané pro hodnocení kvality exteriérů .....	20
3.2.3 Typy zeleně ve veřejných prostorech .....	10	5.3 Charakteristika vybraných center v Kolínském regionu .....	21
3.2.4 Pozitivní vlivy zeleně na okolní prostředí .....	12	5.3.1 Emerson – Alco Controls spol. s r. o. ....	21
3.2.5 Vliv zeleně na člověka a jeho chování .....	13	5.3.2 Mi-King, s.r.o. ....	23
3.2.6 Trávení času ve veřejné zeleni .....	13	5.3.3 ZPA Pečky, a.s. ....	25
3.3 Veřejná prostranství jako součást systému zeleně .....	13	5.4 Charakteristika vybraných center v Kutnohorském regionu .....	27
3.3.1 Typy systémů zeleně .....	13	5.4.1 Foxconn CZ, s.r.o. ....	27
3.3.2 Struktura systému zeleně .....	13	5.4.2 Metalcom Kutná Hora a.s. – administrativní sídlo v Úmoníně .....	29
3.4 Administrativní a logistická centra .....	14	5.4.3 Philip Morris ČR a.s. ....	31
3.4.1 Charakteristika administrativních center .....	14	5.5 Výsledky hodnocení vybraných center .....	33
3.4.2 Charakteristika logistických center .....	14	5.6 Souhrnné hodnocení .....	33
3.5 Exteriéry administrativních a logistických center .....	15	5.7 Město Pečky .....	34
3.5.1 Počátky veřejných prostorů u administrativních center .....	15	5.7.1 Charakteristika a širší územní vztahy .....	34
3.5.2 Požadavky kladené na exteriéry administrativních a logistických center .....	15	5.7.2 Přírodní podmínky .....	34
3.5.3 Specifika exteriérů administrativních a logistických center .....	15	5.7.3 Historický vývoj .....	35
3.5.4 Funkční vybavení .....	15	5.7.4 Současný stav využití území .....	35
3.5.5 Zeleň exteriérů administrativních a logistických center .....	16	5.7.5 Občanská vybavenost .....	36
3.5.6 Zeleň průmyslové zástavby .....	16	5.7.6 Doprava .....	36
3.5.7 Způsoby regulace množství ploch se zelení .....	16	5.7.7 Veřejná prostranství a rekreační potenciál .....	36

5.7.8 Hodnoty a problémy.....	36
5.7.9 Památky a zajímavosti.....	37
5.7.10 Prvky zeleně v sídle a blízkém okolí.....	37
5.7.11 Shrnutí a doporučení vyplývající z provedených analýz .....	38
<b>6 Druhá kapitola projektu – návrhová část.....</b>	<b>39</b>
6.1 Společnost ZPA Pečky, a.s. ....	39
6.1.1 Historie.....	39
6.2 Analýzy současného stavu.....	39
6.2.1 Hodnoty a problémy.....	39
6.2.2 Analýza provozu a dopravy.....	39
6.2.3 Limity území .....	40
6.2.4 Analýza využití ploch.....	40
6.2.5 Inventarizace dřevin a plán kácení .....	40
6.3 Návrh úpravy exteriéru .....	40
6.3.1 Koncept 1 – Rozkvetlý areál .....	40
6.3.2 Koncept 2 – Obyvatelům města .....	41
6.3.3 Zahradně – architektonické řešení areálu.....	41
6.3.4 Sortiment dřevin.....	42
6.3.5 Rámcový propočet nákladů na realizaci návrhu .....	45
<b>7 Diskuze.....</b>	<b>46</b>
<b>8 Závěr .....</b>	<b>47</b>
<b>9 Použitá literatura .....</b>	<b>48</b>
<b>10 Samostatné přílohy .....</b>	<b>51</b>

## 1 Úvod

Veřejná prostranství se v poslední době dostávají do popředí zájmu v odborném i běžném životě po celém světě včetně České republiky. Kvalitní veřejné prostory totiž velkou měrou přispívají ke zlepšení životního prostředí především ve městech, kde se každodenní shon a stres negativně podepisují na fyzickém i psychickém zdraví člověka. Veřejná prostranství jsou ve městě jedním z mála míst, kde můžeme alespoň na chvíli zpomalit uspěchané životní a pracovní tempo, jen tak si posedět ve stínu stromů, odpočinout si a relaxovat.

Na mnoha místech dnes dochází k více či méně systematické obnově nebo rehabilitaci veřejných prostranství, jelikož společnost si začíná uvědomovat jejich hodnotu v urbanizovaném prostředí.

Významným prvkem veřejných prostorů je bezpochyby zeleň, jejíž pozitivní vlivy jsou dobře známy již řadu let. Vedle estetického působení a hygienického účinku má zeleň také podstatný psychologický význam. Aniž si to uvědomujeme, pobyt v zeleni podvědomě stimuluje naše pocity, přináší nám uklidnění, osvěžení, pocit radosti i spokojenosti. Důsledkem toho se zlepšuje naše fyzická i psychická kondice, a dokonce také pracovní nasazení.

Výše uvedené poznatky jsou pádnými důvody, proč by se kvalitně upravené plochy veřejné zeleně měly vedle městských center nacházet také u nejrůznějších podnikových objektů. A právě problematikou kvality veřejných prostranství u administrativních či logistických center se zabývá tato diplomová práce.

## 2 Cíl práce

Cílem této diplomové práce je zhodnocení veřejných prostranství u vybraných administrativních či logistických center na území Středočeského kraje (ORP Kolín a Kutná Hora) s ohledem na vegetační úpravy a architektonické začlenění do území sídel. Na základě posouzení současného stavu těchto exteriérů je cílem vypracovat studii řešení veřejného prostranství u objektu, jehož venkovní prostory budou posouzeny jako nejméně kvalitní.

V území, kde se na základě kritériálního hodnocení bude nacházet objekt s nejméně kvalitními exteriéry, bude provedeno analytické zmapování celku, které se týká především širších vztahů, hodnot a problémů území, veřejných prostranství a rozboru zeleně. Součástí práce je na základě poznatků získaných prostudováním související literatury vytvořit kritériální hodnocení kvality venkovních prostorů u administrativních či logistických center. Součástí výsledků bude popis sledovaných areálů a fotodokumentace. Po zhodnocení výsledků plynoucích z analýz budou vytvořena doporučení pro návrhovou část této práce.

Na základě posouzení výsledků analýz je cílem zpracovat v několika konceptech přístup k řešenému objektu a pro vybrané koncepční řešení následně navrhnout architektonickou studii s ekonomickou rozvahou. Vybraný případový objekt bude podrobně analyzován (bude provedena inventarizace dřevin a další průzkumy, týkající se hodnot, problémů a limitů objektu). Z těchto výsledků vyjde podkladový materiál pro vytvoření návrhu. Tato diplomová práce je zpracována do podrobnosti studie.

### 3 Literární přehled současného stavu problematiky

#### 3.1 Veřejná prostranství

Po velmi dlouhou dobu, od 30. do 70. let 20. století, se o městském prostoru a jeho architektuře téměř nemluvilo. Jedním z důvodů bylo odmítání města a veřejného prostoru vůbec, které mělo kořeny v modernismu, jinou příčinou byl rozvoj osobní automobilové dopravy a důraz kladený městy na silnice, tunely a estakády. Situace se ovšem změnila okolo roku 1970. Upouštělo se od modernismu a začalo se debatovat o kvalitě městského prostoru, o podmínkách života ve městě, o znečišťování životního prostředí i přílišném prostoru, který automobilová doprava získala v ulicích i na náměstích. Veřejná prostranství a život ve městě se opět staly důležitými tématy pro teoretické diskuze i architektonické praxe. Od poslední čtvrtiny 20. století bylo realizováno velké množství nových veřejných prostorů (Gehl a Gemzøe, 2000).

##### 3.1.1 Charakteristika veřejných prostranství

Veřejné prostory u administrativních budov a logistických center mají určitá specifika, i přesto by měly většinou svých vlastností splňovat požadavky, jež jsou kladeny na kterákoliv jiná veřejná prostranství města. Právě proto se následující text zabývá veřejnými prostranstvími obecně.

Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích v § 34 definuje **veřejná prostranství** jako všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejnou zeleň, parky a další prostory, které jsou přístupné každému bez omezení, tedy slouží obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostranství.

Český výraz „veřejné prostranství“ nebo „veřejný prostor“ vychází z anglického termínu „public space“. Tímto termínem je označován jakýkoliv prostor, který není privátní. Je to místo střetávání a komunikace. „Public space“ je otevřený prostor vymezený pro vše, co se týká veřejnosti (Šilhánková, 2003).

Dle Otruby (2002) lze pod pojem veřejné prostranství zařadit všechny urbánní útvary charakteru náměstí, návsi, předprostorů veřejných objektů kulturního, sportovního, společenského či obchodního významu, či celky tomuto charakteru blízké.

Jak dále uvádí Šilhánková (2002), veřejné prostory města jsou volná prostranství, která slouží jeho obyvatelům a návštěvníkům k uspokojování rozdílných pohybových, pobytových a společenských aktivit. Veřejné prostory se spolupodílejí na utváření obyvatelnosti města, podstatné jsou i jejich psychologické a sociální aspekty.

Podle jiné charakteristiky jsou veřejné prostory všechny nezastavěné prostory ve městě, které jsou volně (bezplatně) přístupné všem obyvatelům a návštěvníkům, buď nepřetržitě, nebo s časovým omezením (např. parky zavírané na noc). Hlavní charakteristikou veřejného prostoru

je jeho obyvatelnost spojená s užitností pro obyvatele, tj. musí sloužit občanům města k vykonávání nejrůznějších pohybových činností (jízda na kole, chůze) a také činností pobytových (sezení, hry), (Šilhánková a Koutný, 2001).

##### 3.1.2 Typologické členění veřejných prostorů

Typologický přehled veřejných prostorů podle Kaplana (2002) shrnuje známé i méně frekvencované typy veřejných prostorů. Základní členění veřejných prostorů v sídlech je následující:

- **ulice** (páteří a standardní uliční prostor, parkový uliční prostor, obytný a pěší uliční prostor),
- **náměstí** (polyfunkční centrální náměstí, dopravní, pěší a obytné náměstí, parkové náměstí),
- **nábřeží** (polyfunkční nábřeží, dopravní nábřeží, parkové nábřeží),
- **veřejné parky, zahrady, hřbitovy, ostrovy,**
- **vstupní předprostory areálů a budov,**
- **dopravní prostory** (dopravní koridory, velká parkoviště, křižovatky, mosty, tunely, letištní a nádražní haly),
- **veřejné vnitrobloky, nádvoří,**
- **veřejné podzemní prostory** (podchody, vestibuly, eskalátorové tunely, garážové prostory, historické katakomby),
- **drobné veřejné prostory pro dopravu a pohyb pěších** (průchody, průjezdy, loubí, pasáže...),
- **nová nákupní centra,**
- **poloveřejné prostory** (nevyhrazené a vyhrazené privátní prostory, interiéry obytných ploch obchodů a služeb, přístupné interiéry veřejných i ostatních budov),
- **veřejně přístupné části areálů** (areály občanského vybavení, administrativy, specifické).

##### 3.1.3 Vlastnosti veřejných prostranství

Madden (2003) uvádí, že když lidé popisují místo, které mají rádi, používají často slova jako „bezpečné“, „příjemné“, „krásné“. Tyto hodnoty sice nejsou hmatatelné, ale výstižně vypovídají o kvalitách určitého místa. Zkoumáním více než tisíce veřejných prostranství po celém světě bylo zjištěno, že pokud má být místo úspěšné, musí poskytovat čtyři základní kvality: **dostupnost, aktivity, pohodlí a společenskost** (sociabilitu), (obr. 1).

- **Dostupnost**

Úspěšné veřejné prostranství je pro návštěvníky snadno dostupné a viditelné. Lidé se jím mohou lehce pohybovat a využívat všech jeho částí. Veřejné prostranství by mělo být dobře dostupné nejen pěšky, ale také veřejnou dopravou i osobním automobilem, v blízkosti by se měla nacházet i místa k parkování.

- **Aktivity**

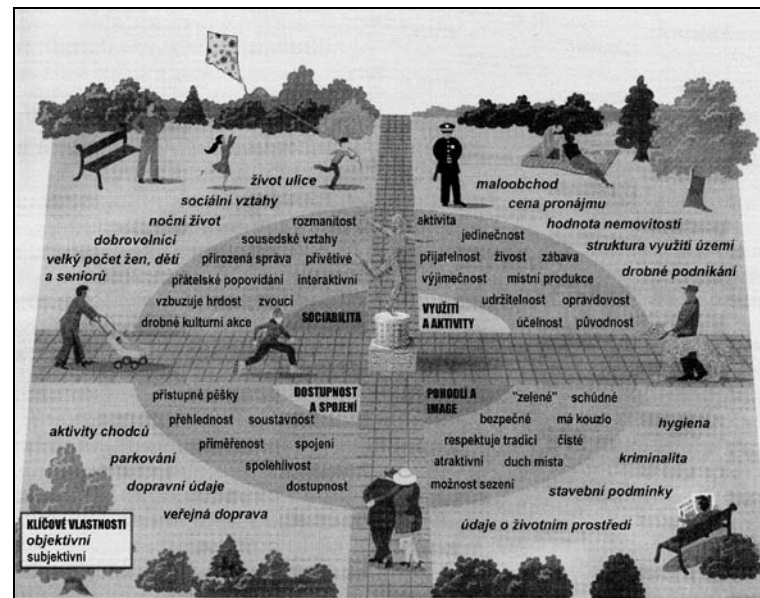
Aktivity jsou základními stavebními kameny místa. Právě kvůli nim sem lidé poprvé přijdou a následně se na místo i vracejí. Aktivity činí místo zvláštním nebo jedinečným. Jestliže na místě není co dělat, je prázdné a nevyužívané.

- **Pohodlí**

Bezpečí, čistota a charakter místa jsou prvořadými důvody při rozhodování, zda určité místo využít. Neméně důležitá je i možnost pohodlného posezení.

- **Společenskost**

Společenskost (sociabilita) je kvalita, kterou místo nezískává snadno, je však nesmírně důležitá pro jeho hodnotu. Jedná se např. o setkávání lidí se svými přáteli, o zdravení se a komunikaci i s neznámými lidmi apod.



**Obr. 1** Ilustrace čtyř základních kvalit veřejného prostranství (Madden, 2003)

Význam, využití a atmosféra místa jsou dány potřebami nejsilnější sociální skupinu, která prostor využívá. Pocity z místa jsou velmi subjektivní, vnímání prostředí je dáno příslušností jedince k různým sociálním či kulturním skupinám. Znamená to, že místo je pro jednoho člověka příjemné a bezpečné, ale naopak jiná osoba se ve stejném prostředí může cítit ohrožena. Utváření veřejných prostranství je tedy složitým procesem a je důležité mu věnovat dostatečnou pozornost (Holloway a Hubbard, 2001).

### 3.1.4 Využití veřejných prostranství

Carmona a kol. (2003) vyzdvihují jako základní a významnou hodnotu veřejného prostranství skutečnost, že ho lze volně a svobodně využívat. Lidé mohou na veřejných prostranstvích mluvit a jednat podle svého uvážení, ovšem tato svoboda v sobě zahrnuje stejně tak i zodpovědnost. Lidé musí,

i přes svobodu chování na veřejných prostranstvích myslet na to, že se jedná o místo, které sdílí s ostatními a měli by na ně brát zřetel.

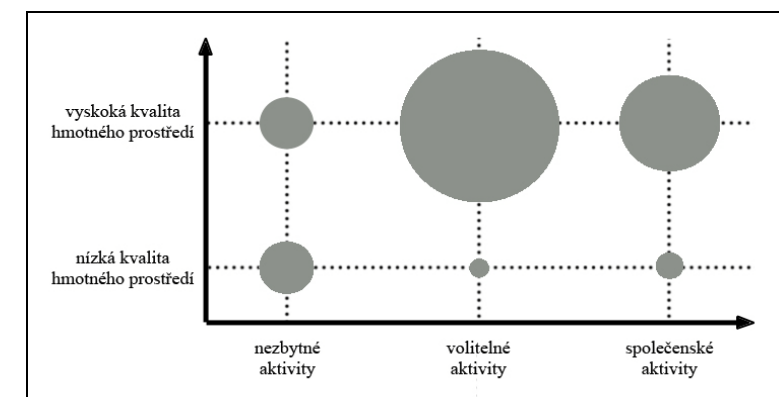
Jak ve své knize píše Otruba (2002), správně ztvárněné veřejné prostranství má umožňovat intimitu i velkorysost, zprostředkovat setkání přátel v klidu, ale i umožnit pořádání kolektivních akcí, slavností a v nemalé míře poskytovat estetické zážitky. Mělo by být centrem života dané lokality.

Carr a kol. (1992) vyjadřují podobný názor, že veřejný prostor je pokládán za společenský základ, kde lidé provozují funkční a rituální činnosti, které mají co do činění s lidskou společností ať už v běžném rutinním životě nebo při příležitostných oslavách. Ve většině světa je však veřejný prostor využíván také pro soukromé účely – pro nákup nebo prodej věcí, pro zahradničení, pro seberealizaci, nebo jednoduše najít místo k existenci.

Podle Gehla (2010) využívají lidé veřejný městský prostor k různorodým aktivitám. Úplně základní aktivitou je chůze, od které se odvíjejí mnohé další činnosti. Přímou návazností na chození ve městě má kontakt mezi lidmi a okolním prostředím, pobyt venku na čerstvém vzduchu, zážitky a informace. Zlepší-li se podmínky pro chodce, pak selepší i městský život.

Aktivity lze rozdělit do třech kategorií. První jsou aktivity nezbytné, které lidé vykonávat musí (např. chození do práce, do školy, nakupování, čekání na autobus...). Druhou skupinou jsou aktivity volitelné neboli rekreační. Jedná se o takové činnosti, které mají lidé rádi (procházení se, kochání se výhledy, posedávání...). Třetí kategorií jsou společenské aktivity, pod kterými se skrývají všechny typy mezilidských komunikací ve veřejném prostoru (Gehl, 2010).

Nezbytné aktivity jsou více méně nucené, a tudíž je lidé provádějí za jakýchkoliv podmínek vnějšího prostředí. Ovšem intenzitu volitelných venkovních aktivit ovlivňují aktuální klimatické podmínky a velmi důležitou roli zde hraje také kvalita hmotného městského prostoru. Čím více je toto prostředí kvalitnější, tím více lidé tyto aktivity provozují. Navýšením množství a úrovně volitelných aktivit v městském prostoru je podstatně ovlivňován nárůst aktivit společenských (obr. 2), (Gehl, 2010).



**Obr. 2** Znázornění závislosti venkovních aktivit na kvalitě hmotného prostředí (Gehl, 2010)



## 3.2 Zeleň v urbanizovaném prostředí

V ČSN 83 9001 Sadovnictví a krajinářství – Terminologie – Základní odborné termíny a definice (1999) je pojem **zeleň** vymezen následujícími definicemi:

(1) jedná se o soubor tvořený živými a neživými (přírodními nebo umělými) prvky zeleně, záměrně založenými nebo spontánně vzniklými, o které je zpravidla pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami; výjimečně jej může tvořit pouze jeden vegetační prvek;

(2) v územním plánování se zelení zpravidla rozumí funkční náplň území, která je rovnocenná dalším funkcím, jako je např. bydlení nebo doprava; rozlišuje se zeleň v hlavní (dominantní) funkci, kdy je jedinou náplní území, např. parky, a zeleň v doplňkové funkci, kdy je součástí ploch s jinou hlavní funkcí, např. s bydlením.

Kavka a Šindelářová (1978) píší, že obecný, velmi široký a těžko přesně vymežitelný pojem „zeleň“ chápou zástupci různých a často i vzájemně blízkých profesí velmi odlišně. Pod tento pojem se zahrnuje jak zeleň původní (přirozená i chráněná), tak zeleň, která je člověkem záměrně vysazována. Patří sem například solitérní stromy, skupiny stromů a keřů, roztroušené remízky, aleje, souvislé i nesouvislé travnaté plochy, parky a zahrady, ale také lesní a užitkové porosty.

Štencel a kol. (1983) upozorňují na fakt, že plochy zeleně se v důsledku devastací přírodního prostředí průmyslových a silně urbanizovaných aglomerací stávají na péči člověka zcela závislé. Tento fakt je třeba respektovat při vytváření i kompletování technické části veřejných prostranství a cílevědomě vytvářet podmínky pro logické založení a údržbu všech zelených ploch.

Důležitým termínem je **veřejná zeleň**, což je podle ČSN 83 9001 Sadovnictví a krajinářství – Terminologie – Základní odborné termíny a definice (1999) souhrnný název pro různé druhy zeleně, které jsou volně přístupné veřejnosti a to bez ohledu na majetkové vztahy k pozemku.

Šrytr a kol. (2001) dále definují termín **městská zeleň**, který je podle nich vícevýznamový. Nejčastěji bývá vysvětlován dvěma způsoby:

- zeleň, která spadá do kompetence nižších správních jednotek, především obcí,
- konkrétní plochy zeleně, kde jsou trvale změněny ekologické podmínky, a existence vegetačních prvků je podmíněna neustálou péčí člověka.

### 3.2.1 Vznik a rozvoj veřejné zeleně

Podle Kupky (2006) patřilo 19. století (s přesahy do 18. a 20., cca mezi roky 1750 – 1914) z hlediska rozvoje městské zeleně k nejdůležitějšímu a rozhodujícímu období. V této době se formovala veřejná zeleň v pravém slova smyslu a byla uvědoměle zapojována do městského organismu. Nejprve se jednalo pouze o úpravy zapomenutých zákoutí, nevyužitých prostorů náměstí či míst po zrušených

hřbitovech. Na toto navazovalo umístění květin, keřů a stromů pro výzdobu fasád, na terasy a střechy obytných domů, do dvorů, předzahrádek, zimních zahrad, ale i do hal restaurací, bank a na nádvoří továren. Postupem času se novým tvorebným prvkem plánovitěho rozvoje města stal veřejný městský park, sad a zahrada.

#### • Městský park

Pod vlivem osvícenství se poprvé v dějinách města objevovala myšlenka parkových ploch, které by sloužily jako veřejný prostor. Jak uvádí Kupka (2006), prvním krokem na cestě k veřejnému parku bylo již od poloviny 18. století zpřístupňování císařských, královských a šlechtických zahrad a parků. Tyto plochy byly zpřístupňovány buď částečně (v určité dny, při určitých příležitostech) nebo úplně (ale obvykle zde platila jasná pravidla a otevírací doba). Dalším krokem bylo zakládání soukromých zahrad a parků přímo určených také nebo zejména pro veřejnost. Platila zde jasná pravidla a kromě funkce rekreační zde často hrála významnou roli funkce osvětová a vzdělávací. V neposlední řadě zde byly provozovány i restaurace či tančírny, jejichž funkce byla zejména ekonomická.

Později byly zakládány již čistě veřejné sady, ovšem ještě ze soukromých prostředků (sbírky, dary). Na tyto parkové úpravy nesměly být vynaloženy obecní peníze, proto byly často majetkem spolků, sdružení či soukromníků. Posledním stádiem na cestě k veřejnému parku v dnešním slova smyslu byl veřejný park založený z veřejných (obecních) prostředků. Jednalo se o parky, s kterými mohla města svobodně disponovat a do kterých měli volný a neomezený přístup všichni občané. Takovéto parky vznikaly ve větší míře až ve 2. polovině 19. století (Kupka, 2006).

#### • Hřbitovy a klášterní zahrady

V této době patřily k plochám veřejné zeleně také nově vznikající rozsáhlé ústřední hřbitovy jako náhrada za četné malé hřbitovy u kostelů, které nedávaly mnoho příležitostí k rozvoji zeleně. Dále byly také rušeny kláštery, jejichž zahrady byly buď rozparcelovány a zastavěny nebo se měnily na městské parky (Kupky, 2006).

#### • Ulice a náměstí

Rozvojovou plochou uvnitř historického města byly podle Kupky (2006) také jeho ulice a náměstí. Středověká rozlehlá náměstí sloužila k obchodu, a proto zde pro zeleň nebylo místo. V 19. století se změnil způsob obchodování a na náměstích často vznikaly veřejné parky. Zeleň byla vysazována i na významnějších ulicích (bulvárech).

V dnešní době nabízí mnohem snadnější uplatňování nových zásad tvorby městské zeleně nově vznikající předměstí, kdy jsou v blokové zástavbě záměrně vynechány plochy parkových náměstí či rozsáhlých parků (Kupka, 2006).

- **Další typy zelených ploch**

Velmi oblíbené a časté byly promenádní aleje, které mnohdy tvořily předstupeň budoucích parků. Aleje a stromořadí fungují i jako spojení města s okolní přírodou, nebo plní spolu s mezilehlými plochami podobné funkce jako park.

Dalším typem jsou rozsáhlé plochy vyhrazené zeleně, které vznikají u nově zakládaných ústavů, nemocničních areálů apod.

Z hlediska městské zeleně jsou významná lázeňská města, jejichž rekreační význam je umocněn vysokým podílem zelených ploch napojených na příměstskou zeleň. Lázeňské objekty vytvářejí s okolní přírodou jeden nedělitelný celek (Kupka, 2006).

### 3.2.2 Třídění zeleně dle vlastnictví a přístupnosti

Dle ČSN 83 9001 Sadovnictví a krajinářství – Terminologie – Základní odborné termíny a definice (1999) lze zeleň podle vlastnictví třídit na zeleň obecní a soukromou.

- **obecní zeleň** – zeleň v majetku obce,
- **soukromá zeleň** – zeleň ve vlastnictví fyzických nebo právnických osob s výjimkou obce a státu.

Dále lze dle této normy třídit zeleň podle její přístupnosti pro veřejnost. Může zde existovat prostorové nebo časové omezení možnosti využití daného objektu zeleně.

- **zeleň veřejnosti volně přístupná** – bez omezení, na pozemku veřejném i pozemku ve vlastnictví právnické nebo fyzické osoby, která k takovému způsobu využívání objektu zeleně dala souhlas,
- **zeleň vyhrazená** – zeleň veřejnosti omezeně přístupná nebo nepřístupná,
  - **zeleň veřejnosti omezeně přístupná** – za určitých podmínek časových či finančních, stanovených vlastníkem,
  - **zeleň veřejnosti nepřístupná** – tj. přístupná pouze vymezené skupině občanů (školní, nemocniční).

Hurych a kol. (1984) uvádějí, že v sadovnické a urbanistické praxi se využívá třídění zeleně do několika skupin. Základní dělení zeleně podle přístupnosti je v tomto případě následující:

- **zeleň veřejná** – tj. zeleň přístupná všem občanům bez omezení,
- **zeleň vyhrazená** – tj. zeleň přístupná jen určité omezené skupině občanů nebo jejíž užívání je omezeno poplatkem, dobou, návštěvním řádem apod., např. botanické zahrady, zeleň sportovních objektů, podniků a administrativních areálů,
- **zeleň soukromá** – tj. plochy zeleně využívané pouze soukromými osobami, např. rodinné zahrady, zahrádkářské osady, zahrady soukromých chat, rekreačních domků, chalup apod.

I když exteriéry administrativních a logistických areálů patří svým charakterem do skupiny vyhrazené zeleně (taktéž zeleně veřejnosti omezeně přístupné), velmi často vykazují prvky veřejných prostorů. A právě veřejné prostory jsou předmětem této práce.

### 3.2.3 Typy zeleně ve veřejných prostorech

Ve veřejném prostoru je možno využít množství prvků zeleně, jako např. solitérní stromy, skupiny stromů, skupiny keřů, alej, tvarovanou vegetaci, zeleň na konstrukci, zeleň popínavou či mobilní zeleň. Vhodnost použití těchto prvků je závislá na možnostech jednotlivých veřejných prostorů, a to zejména na prostorových a stanovištních možnostech (Čablová, 2002).

Šrytr a kol. (2001) taktéž píše o rozmanitosti vegetačních prvků, které lze využít při zakládání ploch městské zeleně. Při výběru konkrétních taxonů je ovšem důležité vycházet především ze znalostí o vlastnostech daných druhů a upřednostňovat druhy se širokou ekologickou valencí, odolné vůči vysokým teplotám, suchu, účinkům posypových solí, znečištěnému ovzduší a druhy tolerantní k antropogenním a devastovaným půdám.

- **Travnaté plochy**

Travníky jsou podle Hurycha a kol. (1984) neodmyslitelnou součástí ploch zeleně. Jednotné působení travníkového koberce evokuje v návštěvnících pocit klidu, vyváženosti, pořádku a je nejvhodnějším spojujícím článkem rozmanitých prvků a jednotlivých částí sadovnické kompozice. Pro stromové, keřové a květinové výsadby je nejpřirozenějším biologickým prostředím. V nově založených kompozicích mají travníkové plochy prvořadý význam, protože dřeviny, především stromy, se uplatní až mnohem později.

- **Květinové záhony**

Mareček (1992) uvádí, že květiny jsou široce použitelné v nejrůznějších situacích a podmínkách, ale mnohem lépe se jejich estetické působení může rozvíjet v soukromých zahradách než na plochách veřejné zeleně. Důvodem je jejich náročné pěstování a potřeba určitého osobního vztahu pěstitele.

Ovšem dnes se ve veřejných prostorech dostávají do popředí zájmu trvalková společenstva s extenzivní výsadbou. Hlavním důvodem pro stále častější použití těchto výsadeb je právě jejich vysoká estetická a ekologická hodnota, která je spojená jen s velmi nízkou údržbou. Dalším argumentem je uplatnění těchto trvalek v místech, kde by neměly běžně využívané trvalkové výsadby šanci na přežití (Hlůžová, 2008).

Princip těchto extenzivních výsadeb popisuje Baroš (2007). Jedná se o výsadby trvalek v kombinaci s cibulovinami, které jsou určeny pro extrémní městské podmínky (velmi suchá, slunná a exponovaná stanoviště s půdou chudou na živiny). Po několika letech sledování a vyhodnocování

pokusných výsadeb byl odborníky vytvořen doporučený seznam rostlin a jejich vzájemných kombinací pro extenzivní výsadby.

- **Stromová a keřová zeleň**

Podle Konvičky (2005) zeleň neodmyslitelně patří k architektuře. Vegetace podle něj dotváří městské prostory, vytváří vhodný přechodový článek mezi starou a novou zástavbou, resp. zástavbou různých funkcí a slohů. Mimo to je důležité také estetické působení zeleně jak v celku, tak i v detailu.

Zeleň může tvořit neutrálním pozadí budov, plastik, fontán nebo naopak může být dominantním prvkem jako barevná solitéra či běžný doprovod architektury a technických děl. Významné je i působení zeleně ve formě clony negativních, resp. nevhodných pohledů, může sloužit k zastínění výhledu či naopak k soustředění pozornosti diváka žádoucím směrem (Konvička, 2005).

Je to právě vzrostlá zeleň, která utváří jakýsi strop urbanistického prostoru, jeho ukončenost i intimitu. Zejména pak solitéry působí jako jeden z hlavních funkčně kompozičních prvků, zeleň celkově podporuje prostorovou orientaci, architektuře dodává měřítko a brání jejímu odlidštění. Vzrostlá zeleň tedy působí pozitivně na celkovou humanizaci a estetizaci prostředí (Konvička, 2005).

- **Rostliny v nádobách**

Podle Otruby (2002) je možné rostliny v nádobách využít především tam, kde není možné z důvodů provozních či technických vybudovat stabilní konstrukce (tj. konstrukce pevně spojené s konstrukcí objektu) nebo tam, kde vegetace trpí špatnými podmínkami, a je proto nutná její častá obměna. Jedná se v podstatě o princip obalu, který je výtvarně a architektonicky ztvárněn, ve kterém je umístěna snadno vyjímatelná nádoba. Takovýto kontejner je v dnešní době často doplněn o závlahový systém. Touto metodou ozeleňování prostorů je možné docílit stále zajímavých kombinací vegetačních prvků s prvky architektonickými, výtvarnými a funkčními.

Konvička (2005) připouští, že v případech nedostatečných dimenzí ulice lze chybějící zeleň nahradit umístěním vhodných žardiniér s nízkou zelení. Situování vyšších dřevin v kontejnerech je ale dle jeho názoru sporné, protože tzv. mobilní zeleň nemůže nikdy zcela nahradit chybějící rostlou zeleň. Navíc tyto výsadby působí nepřesvědčivě, nelogicky, vyvolávají dojem provizornosti a nedokončenosti veřejného prostoru.

- **Popínavé rostliny, zeleň na konstrukci**

Burian a Ondřej (1992) píší, že fasády domů porostlé popínavými rostlinami jsou již po staletí tradiční součástí např. anglických venkovů. Rostliny na konstrukcích jsou v dnešní době již běžnou a často využívanou součástí při ozeleňování prostorů. U nás se tento prvek začal nejvíce rozvíjet v době, kdy vznikala a rozrůstala se panelová sídliště. Snaha oživit šedé stavby barevnou fasádou se příliš neosvědčilo, protiváhou této betonové masy může být pouze zeleň a její vliv na psychiku člověka.

Pnoucí rostliny jsou vlastně „beztvaré“, jejich tvar je dán podkladem, po kterém se pnou. Tuto skutečnost je možno využít k tvorbě zcela svébytné zelené architektury. Zakládání takovýchto prvků je v zásadě nenáročnou a nenákladnou, avšak velmi efektivní metodou ozeleňování. V neposlední řadě jsou kromě estetického a psychologického hlediska významné také hygienické a ochranné vlastnosti popínavé zeleně (Burian a Ondřej, 1992).

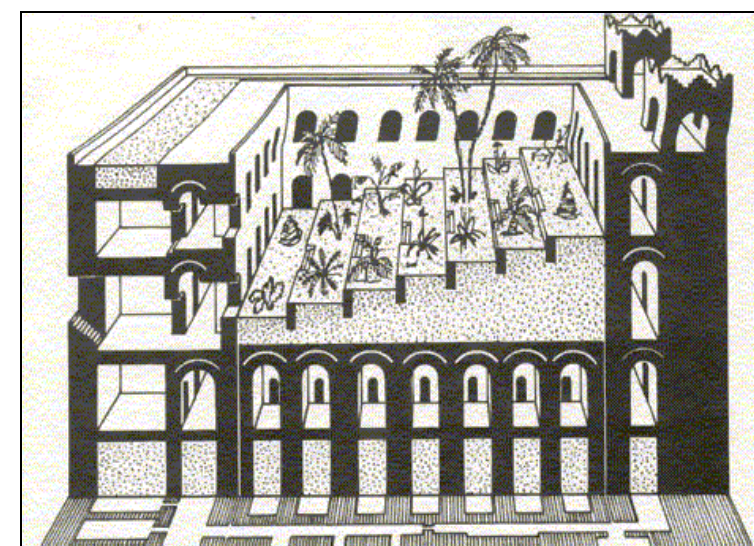
Podobně jako pnoucí a ovíjivé rostliny mohou být i ostatní dřeviny a byliny vyzvednuty do prostoru k pokrytí stěn a zdí. K tomuto účelu jsou vytvořeny speciální konstrukce, které obsahují i vhodně zvolený pěstební substrát, závlahu a hnojení (Otruba, 2002).

- **Zeleň na střeších – střešní zahrady**

Jak uvádějí Burian a Ondřej (1992), kořeny ozeleňování střešů sahají hluboko do minulosti. Asi nejznámějšími jsou legendární visuté zahrady královny Semiramis v Babyloně, 6. století př. n. l. (obr. 3). Ve starém Římě se střešní zahrada stala nedílnou součástí většiny patricijských domů a paláců. Na našem území pochází první pokus o založení střešní zahrady z období kolem roku 1863, kdy byla ozeleněna střecha zámecké konírny v Lipníku nad Bečvou.

Podobně uvádějí G. a S. Jellicoe (1995), že koncept střešní zahrady je „starý jako Babylon“, ale základní požadavky na ně se od té doby téměř nezměnily. S moderní technologií neexistují téměř žádné limity pro oživení tohoto starobylého umění. Střešní zahrady jsou dnes již běžnou součástí zahradnické praxe.

Podle Čermákové a Mužíkové (2009) přináší ozeleněné střechy výhody především v městském prostředí, kde pro klasické parkově upravené plochy nezbývá místo, protože většina ploch je zabrána výstavbami.



**Obr. 3** Visuté zahrady královny Semiramis – pravděpodobná podoba dle Roberta Koldeweje (Burian a Ondřej, 1992)



Stejně tak Burian a Ondřej (1992) vyzdvihují význam střešních zahrad především ve velkých městech, kde se zástavba stále rozrůstá na úkor původní krajiny. Zelené střechy jsou jednou z možností, jak do stávajících městských poměrů vnášet přírodní prvky, kterých je zde většinou nedostatek.

Je známo, že vegetace zlepšuje ovzduší, které je ve městech zatíženo polutanty. Rostliny na svých listech zachycují prach či jsou schopné absorbovat plynné škodliviny. Vegetační vrstva má vliv i na samotnou stavbu, kdy může sloužit i jako tepelná izolace střechy. Střešní zahrady mají kromě těchto výhod funkci reprezentativní, významné je jejich estetické hledisko a pozitivní psychologické účinky (Čermáková a Mužíková, 2009)

### 3.2.4 Pozitivní vlivy zeleně na okolní prostředí

Významným krajinnotvorným prvkem a činitelem, který mimořádně přispívá ke kvalitě životního prostředí, je vegetace, a to hlavně stromová zeleň. Tato zeleň je jednou z mála složek životního prostředí, která v oblasti přírodní složky tohoto prostředí může přinášet podstatné a kvalitativně odlišné zlepšení (Kavka a Šindelářová, 1978).

Hurych a kol. (1984) píše, že správně organizované plochy zeleně v soustavě obytného, pracovního a rekreačního prostředí působí přímo i nepřímo celým souborem příznivých vlivů (obr. 4). Dále uvádí, že vegetace přímo ovlivňuje klimatické činitele a snižuje negativní důsledky urbanizovaného prostředí.

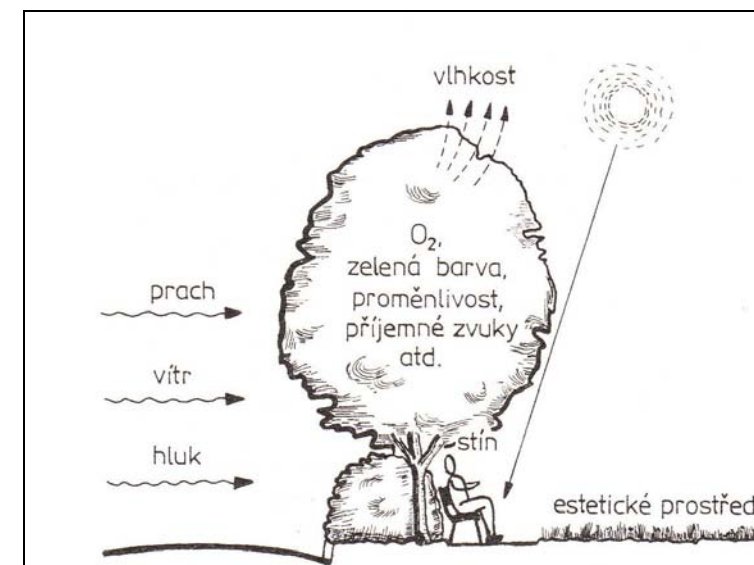
V následujících odstavcích jsou popsány pozitivní vlivy vegetace, které souvisejí s řešenou problematikou v této práci.

- **Ovlivňování mikroklimatu**

Je prokázáno, že vegetace má příznivý vliv na **tepelný režim** a **relativní vzdušnou vlhkost** okolí. Simonds a Starke (2006) popisují město jako poušť chodníků a zdiva. Prostor městské zástavby je v létě velmi často o mnoho stupňů teplejší než okolní krajina.

Právě v tomto období působí rostliny jako ochlazující činitel, mnoho tepelné energie absorbují svými listy. Nezanedbatelný je také vliv stínění korun stromů, kdy se snižuje množství slunečního záření dopadajícího na zpevněné plochy. Porosty zeleně také výrazně zmírňují výkyvy teplot mezi dnem a nocí (Kavka a Šindelářová, 1978).

Hurych a kol. (1984) vysvětlují vliv rostlin na koloběh vody v přírodě tak, že vegetace tento cyklus zpomaluje, umožňuje dokonalejší zasakování vody do půdy a účinkem transpirace zvyšuje vlhkost vzduchu. Vlhčí vzduch vyvolává při pobytu v zeleni příjemný pocit. Kavka a Šindelářová (1978) uvádějí, že četní autoři prokázali příznivý vliv dřevin na zvyšování vlhkosti ovzduší. V literatuře se uvádí, že městský vzduch je o 20 – 30 % sušší než vzduch venkovský.



Obr. 4 Komplexní účinek zeleně (Hurych a kol., 1984)

- **Snižování prašnosti prostředí**

Kavka a Šindelářová (1978) se společně s Hurychem a kol. (1984) shodují, že účinnost zeleně na snižování prašnosti ovzduší je mimořádně významná. Hlavní složkou je schopnost částí rostlin – zejména listové čepele – zachycovat velké množství prachu a různých nečistot. Tato schopnost byla prokázána jak u skupin stromů a keřů, tak i u trávníků, které působí doslova jako filtr. Částičky prachu se usazují na listech a větvích a srážkami jsou splavovány do půdy. Největší sedimentační účinek mají různě vysoké porosty dřevin kombinované s trávnickovými plochami.

Kolařík (2003) ve své knize uvádí, že stromy výrazně zvyšují plochu vegetačního povrchu – oproti průmětu své koruny (v důsledku překrývajících se ploch listů) přibližně desetkrát. Uvádějí se hodnoty osmkrát snížené prašnosti parků oproti okolní zástavbě a čtyřikrát sníženého počtu prašných částic na ulicích se stromy oproti ulicím bez stromů.

- **Uvolňování biologicky aktivních látek do prostředí**

Kolařík (2003) uvádí, že funkcí průduchů uvolňují rostliny do svého okolí množství biologicky aktivních látek, které příznivě působí na lidský organismus. Hurych a kol. (1984) taktéž píše, že mnoho druhů rostlin vylučuje látky, které snižují množství mikroorganismů v ovzduší. Konkrétně se jedná o estery, silice, pryskyřice, terpeny a zvláště pak fytoncidy. S tímto souvisí i schopnost některých taxonů odpuzovat hmyz.

Hurych a kol. (1984) dále uvádějí, že zelené rostliny spotřebovávají při fotosyntéze velké množství oxidu uhličitého a vracejí do ovzduší kyslík, potřebný k životu člověka i zvířat. Částečně zbavují vzduch škodlivých plynů (zplodin dopravy a průmyslu) i různých pachů apod.

### 3.2.5 Vliv zeleně na člověka a jeho chování

V předchozí kapitole byly popsány pozitivní vlivy vegetace na okolní prostředí z hlediska hygienického a biologického. Všechny uvedené účinky jsou důvodem, proč by zeleň měla být nedílnou součástí urbanizovaného prostředí, včetně administrativních a logistických center. Vedle těchto účinků však vegetace pozitivně ovlivňuje také člověka samotného a následně jeho chování i pracovní výkony.

Ozeleněné veřejné prostory jsou velkým přínosem pro životní prostředí, protože značnou měrou přispívají k pohodě městského života. Parky i ostatní zelená veřejná prostranství přispívají také k tomu, že si lidé začínají uvědomovat hodnotu přirozeného prostředí a zodpovědnost za něj (Madden, 2003).

Podle Storma (2007) potvrzují pozitivní vliv vegetace v urbanizovaném prostředí psychologické i kriminalistické průzkumy. Zeleň má podle těchto studií podvědomý vliv na uklidnění mysli, pocit spokojenosti, radosti, uvolnění a odpočinku po většinu roku s výjimkou pozdního podzimu.

Podobně vysvětluje vliv zeleně na člověka i Otruba (2002), který uvádí, že psychologický význam zeleně spočívá v uklidňujícím a osvěžujícím dojmu, kterým působí na nervovou soustavu člověka. K psychologickému významu přímo přistupují estetické dojmy, které jsou podtrženy tvarem stromů, jejich skladebnou kompozicí, barvou skupin, průhledy do krajiny a podobně.

Investování do zeleně v urbanizovaném prostředí tedy přináší značný společenský prospěch. Snižuje se nemocnost pracovníků, urychluje se proces uzdravování, zvyšuje se radost z práce, a tím také pracovní produktivita firem a organizací (Nizozemské velvyslanectví, 2005).

### 3.2.6 Trávení času ve veřejné zeleni

Podle Mejsnarové (2006) se veřejná zeleň pro obyvatele města stává cílem **každodenní rekreace**, a to především v letním období. Tato rekreace je součástí všedního dne a vzhledem k omezenému rozsahu volného času v dnešní uspěchané době je požadováno, aby bylo možné ji vykonávat v blízkosti bytu, školy či zaměstnání. Takové místo by mělo být snadno dostupné pěšky (do 15 minut) či místní hromadnou dopravou (do 30 minut). Náplní každodenní rekreace může být pobyt v parku, sezení na lavičce či trávniku, slunění, četba, sport, procházka městem a jeho blízkým okolím, pobyt a hry dětí apod.

Aby byla každodenní rekreace kvalitní součástí běžného života, je nutný dostatek rekreačních ploch a zařízení, která musí být zároveň dobře dostupná. Jedná se zejména o plochy zeleně, sportoviště a dětská hřiště, v létě pak koupaliště či vodní plochy přírodního charakteru (Mejsnarová, 2006).

Veřejná zeleň ve městě je chápána jako místo, které slouží především jako vhodné prostředí pro trávení volného času. Volný čas je souhrn činností, které člověk provozuje rád a ze své vůle proto, aby si odpočinul nebo se pobavil poté, co se uvolnil od svých rodinných, pracovních nebo společenských

závazků. Význam zeleně v městském prostředí je tedy nezastupitelný, protože toto prostředí nenarušuje, ale naopak zlepšuje podmínky pro rekreaci a volný čas (Šrytr a kol., 2001)

## 3.3 Veřejná prostranství jako součást systému zeleně

Šrytr a kol. (2001) definují **systém zeleně** jako soubor objektů zeleně přirozených nebo uspořádaných do menších kompozičních celků podle zásad zahradně-krajinářské tvorby nebo krajinné ekologie. Takto uspořádané objekty zeleně vytvářejí nebo doplňují dané prostředí.

**Objektem zeleně** se dle ČSN 83 9001 Sadovnictví a krajinářství – Terminologie – Základní odborné termíny a definice (1999) rozumí prostorově vymezený útvar, který je tvořený jedním nebo více prvky zeleně. Tyto útvar je zpravidla záměrně komponovaný nebo dotvářený podle biologických, technických a estetických zásad pro sadovnictví a krajinářství.

Jednotlivé vegetační objekty jsou velkým množstvím vztahů propojeny v jeden celek, tj. systém zeleně. Tyto vztahy lze dělit na provozní, kompoziční nebo přirozené, které vyplývají z ekologické povahy území. V našich podmínkách jsou systémy zeleně výsledkem dlouhodobého vývoje, každé město je proto v tomto ohledu individuální.

Podobně i Otruba (2002) poukazuje na vhodnost tvorby „soustavy zeleně a krajinářských prvků“ v daném území tak, aby vznikl systém zeleně spojující městskou zeleň s okolní krajinou, a který by navíc dodržoval výtvarně kompoziční a funkční principy.

Součástí systému zeleně města jsou tedy i veřejná prostranství s vegetačními úpravami jakožto objekty zeleně. Rozmístění těchto objektů ve městě však není lhostejné. Obyvatelům by měl být umožněn bezprostřední kontakt s těmito místy, jak již bylo zmíněno v kapitole 3.2.6. Je také důležité, aby zeleň procházela i plochami určenými pro obchod, průmysl a výrobu.

### 3.3.1 Typy systémů zeleně

Podle Hurycha a kol. (2011) jsou městská i venkovská sídla složitými organismy s odlišnými systémy uspořádání území. Podle jejich vzniku lze sídla rozdělit na **rostlá** (přirozená) a **zakládáná** (umělá). Mají různou strukturu zástavby i komunikační systém a od těchto odlišností se odvíjí i systém zeleně. Systém zeleně v sídlech rostlých je často nepravidelný. Nejvyšší podíl zeleně v těchto typech sídel tvoří doprovodná vegetace podél vodních toků a klíny lesů, které do města pronikají z okolí. V sídlech zakládáných se systémy dělí podle způsobu uspořádání na systém radiální (paprsčitý), šachovnicový, okružní nebo kombinovaný.

### 3.3.2 Struktura systému zeleně

Šrytr a kol. (2001) rozdělují skladebné prvky systému zeleně do čtyř typů, a to na **rozvojové osy**, **objekty zeleně rozvojových os**, **rozvojové uzly** a **zelené klíny**. V systému zeleně konkrétního sídla

se nemusí nacházet všechny uvedené skladebné prvky. Uvnitř útvaru s uvedenými skladebnými prvky se mohou vyskytovat základní plochy zeleně s různou hlavní funkcí, např. zeleň krajinná, zeleň městská, zeleň v doplňkové funkci. Pro urbanistickou strukturu jsou obecně významnější ty objekty zeleně, které jsou součástí některého z uvedených skladebných prvků, než význam objektů ležících mimo tento systém. Taktéž jsou jednotlivé skladebné prvky pro konkrétní sídlo různě významné.

- **Rozvojové osy**

Systém rozvojových os se opírá o důležité, zpravidla historicky vyvinuté objekty zeleně jednotlivých městských částí, které navazují na krajinné struktury v širším zájmovém území města. Rozvojové osy funkčně a prostorově dotvářejí systém zeleně (Šrytr a kol., 2001).

- **Objekty zeleně rozvojových os**

Takto označené plochy zeleně jsou polyfunkční, integrované a obvykle intenzivně urbanizované části území, kde velmi významnou prostorotvornou roli hrají vegetační prvky. Plochy jsou řazeny k různým typům zeleně v závislosti na historické, urbanistickém a technickém charakteru území. Zpravidla se zde prolínají různé typy objektů zeleně (Šrytr a kol., 2001).

- **Rozvojové uzly**

Rozvojové uzly jsou polyfunkční, integrovaná a obvykle intenzivně urbanizovaná území, kde opět významnou prostorotvornou roli hrají vegetační prvky. Tyto plochy jsou navrhovány v různých typech zeleně podle historického, urbanistického a technického charakteru území. Zpravidla se zde prolínají různé typy jevových fenoménů (Šrytr a kol., 2001).

- **Zelené klíny**

Zelené klíny tvoří nepravidelnou mozaiku vegetačních prvků zpravidla s extenzivním stupněm péče o zeleň. Jedná se o soustředěné souvislé komplexy volných ploch, které mají různou hlavní funkci (zemědělský půdní fond ZPF, lesní půdní fond LPF, krajinná zeleň, zahrádkářské a chatové lokality). Tvoří se tak systém biologicky aktivních ploch, které prostupují do intenzivně urbanizovaného prostředí a přežívají v něm (Šrytr a kol., 2001).

### **3.4 Administrativní a logistická centra**

#### **3.4.1 Charakteristika administrativních center**

**Administrativa** je souhrn pomocných kancelářských činností, které mají zajistit chod určité instituce, úřadu nebo pracovního týmu. Jedná se o činnosti, které mají vztah k evidenci, předávání nebo podávání informací, statistiky apod. Pojem administrativa je rovněž používán jako synonymum pro veřejnou správu, správní složky nebo úřady (Hubáčková, 2010).

Podle Štípků a Paroubka (2006) bylo třeba s rozvojem administrativní činnosti zajistit i prostory, ve kterých by tato aktivita probíhala. Proto první prostory pro správní účely vznikaly již ve starověké Mezopotámii a Egyptě. O vzniku samostatných administrativních budov pro státní správu lze hovořit teprve s rozvojem demokracie ve starověkých státech. V době rozvoje průmyslu se podstatně zvyšuje potřeba administrativních pracovišť především v euroamerické civilizaci. Tato potřeba je spjata s rozvojem výroby, ale také peněžnictví (banky, pojišťovny, burzy atd.). V tomto období začíná vznikat myšlenka výstavby prvních výškových administrativních budov s kancelářskými prostory.

Dle ČSN 73 5305 Administrativní budovy a prostory (2005) je **administrativní budova** stavebním objektem, kde nejméně 50 % užitkové plochy zaujímají kanceláře. Dále je v normě definován také administrativní prostor, což je ucelená část budovy nebo polyfunkčního komplexu budov obsahující minimálně na 50 % své užitkové plochy kanceláře.

Štípek a Paroubek (2006) dělí administrativní budovy do skupin dle jejich účelu na:

- a) budovy veřejné správy** (budovy moci zákonodárné a samosprávné, budovy moci výkonné, budovy moci soudní),
- b) budovy pro peněžnictví** (banky, pojišťovny, burzy),
- c) centrální budovy správy výrobních a obchodních společností,**
- d) budovy vědeckých institucí** (vývoj, výzkum, akademie věd atd.),
- e) budovy světových organizací** (zájmových, mocenských, hospodářských),
- f) budovy zastupitelských úřadů** (konzuláty, velvyslanectví),
- g) budovy pošt a telekomunikací** (pošta, televize, rozhlas),
- h) polyfunkční budovy,** kde se vedle ploch a prostorů pro administrativní činnost nacházejí i plochy s jinou funkcí, např. pro obchod, bydlení atd.,
- i) administrativní části budov** či areálů pro výrobní, obchodní, zdravotnickou a podobnou činnost.

#### **3.4.2 Charakteristika logistických center**

Pojem **logistika** používali nejdříve řečtí filosofové. Původ má pravděpodobně v řeckém slově *logistikon* – důmysl, rozum, nebo *logos* – slovo, myšlenka, pojem, rozum, pravidlo, mysl.

Jako druh činnosti je logistika stará tisíce let, protože ji lze spojovat s nejstaršími formami organizovaného obchodu. Od 9. století je možné se s tímto pojmem setkat ve vojenství, kdy logistika zajišťovala veškeré potřeby vojska (zásobování potravou, zbraněmi, municí, kontrola pohybu vojenských jednotek apod.), (Hýblová, 2006). Větší pozornost se však k logistice upírá až po druhé světové válce (Lambert a kol., 2000).

Logistické řízení je proces plánování, realizace a řízení efektivního, výkonného toku a skladování zboží, služeb a souvisejících informací z místa, kde vznikají do míst, kde se spotřebovávají. Cílem tohoto

procesu je uspokojit požadavky zákazníků. Jedná se o tok materiálů a služeb v sektoru výrobním i v sektoru služeb (Lambert a kol., 2000).

Stejně tak Hýblová (2006) uvádí, že logistika se zabývá pohybem zboží a materiálů z místa vzniku do místa spotřeby. Cílem takového toku zboží, materiálů a informací je vyhovět požadavkům zákazníků. Logistika se týká všech komponent oběhového procesu, tzn. především dopravy, řízení zásob, manipulace s materiálem, balení, distribuce a skladování. Význam logistiky neustále roste spolu s narůstající globalizací.

Mezi nejdůležitější funkce **logistických center** patří především balení zásilek, skladování a překládka produktů na jejich cestě ke spotřebitelům. Pro plnění své funkce musí logistická centra splňovat několik základních podmínek, mezi které patří především:

- geograficky výhodná poloha – průsečík toků zboží a velmi dobré napojení na dopravní infrastrukturu,
- dostatek skladovacích prostorů (Eulog [online], 2010)

### 3.5 Exteriéry administrativních a logistických center

Exteriéry administrativních a logistických center či dalších podnikových objektů jsou specifickým typem veřejného prostranství. Tyto prostory mají své jisté individuality, avšak častokrát vykazují prvky tradičních veřejných prostranství, a proto by měly splňovat kritéria, která jsou na tato místa kladena.

#### 3.5.1 Počátky veřejných prostorů u administrativních center

Prvně tento typ specifických prostranství vznikl v amerických velkoměstech, kde docházelo k výstavbám výškových budov a sídel mezinárodních společností. Tyto tzv. **bonus places** se staly součástí programu, který podporoval vznik veřejných prostorů ve městech. Díky navýšení pater budov se uvolnilo místo pro vytvoření veřejného prostoru v úrovni parteru. Jak se ale později ukázalo, tyto prostory nikdy jako veřejné nesloužily a ani neměly. I když to byla místa veřejně přístupná, jejich navržení a uspořádání nebylo příliš vhodné k setrvání, ať už to bylo způsobeno nepohodlným mobiliářem či jeho úplnou absencí. Byl to prostor vytvořený záměrně sociálně exkluzivní s omezenou možností veřejných aktivit, kontrolovaný a hlídáný (Smithsimon, 2008).

#### 3.5.2 Požadavky kladené na exteriéry administrativních a logistických center

Aby byl veřejný prostor (v tomto případě vyhrazený prostor) kvalitní, měl by zaujmout svým prostorovým řešením, provedením jednotlivých prvků i celkovým estetickým působením. Důležité je samozřejmě i funkční členění a provozní využití prostoru. Všechny tyto prvky jsou předpokladem

k vytvoření společensky hodnotného místa, které budou lidé rádi navštěvovat a budou se v něm cítit příjemně.

Vedle těchto základních požadavků by měl být hodnotný veřejný prostor dobře dostupný veřejnosti, měl by umožnit provádění nejrůznějších aktivit, měl by být čistý a bezpečný a v neposlední řadě by měl být „společenský“ (Madden, 2003).

Stejně tak i Šilhánková (2002) uvádí určitá kritéria, která by podle ní měl veřejný prostor splňovat. Vedle již výše zmíněné dostupnosti (pro pěší, pomocí MHD; ale i handicapované obyvatele – osoby na invalidním vozíku; maminky s kočárky...) by měl být celý prostor přehledný pro snadnou orientaci. Důležité je také lidské měřítko, kdy by prostory měly být komponované tak, aby na pěšího návštěvníka nepůsobily ani příliš tísnivě a naopak ani příliš rozlehle. Posledním, avšak neméně důležitým požadavkem je vytvoření příjemného, bezpečného a pohodového sociálního prostředí pro návštěvníky všech věkových kategorií.

Všechna tato uvedená kritéria lze vedle veřejných prostorů aplikovat i na exteriéry administrativních center, logistických areálů i ostatních podnikových objektů. Tato místa mají však i svá individuální specifika, která jsou popsána v následující kapitole.

#### 3.5.3 Specifika exteriérů administrativních a logistických center

Specifika exteriérů administrativních a logistických center popisuje Gebrian (2009), ovšem nejdříve je vhodné vysvětlit pojem „privátní veřejné prostory“. Jsou to prostory sice soukromé, ale jejich vlastníci poskytují veřejnosti možnost je využívat. Mezi tyto privátní veřejné prostory lze zařadit nákupní centra, zábavní parky, ale daly by se sem zařadit i areály administrativních, logistických a jiných center.

Zmíněná specifika lze rozdělit do dvou skupin na kladná a záporná. Mezi kladná specifika patří jejich lepší udržovanost ve srovnání s prostory v majetku veřejné sféry (stát, město), jsou často hlídány ochrankou (a tedy bezpečné, nedostanou se do nich např. problematičtí jedinci, kterým může majitel zakázat vstup do objektu) a obklopeny atraktivními službami. Mezi záporny spadají „zakázané činnosti“, kam se řadí např. venčení psů, jízda na kole a kolečkových bruslích, fotografování, kouření apod. (Gebrian, 2009).

#### 3.5.4 Funkční vybavení

Šilhánková (2002) zdůrazňuje, že obyvatelné veřejné (i vyhrazené) prostory by měly být vybaveny městským mobiliářem pro různé aktivity. Základním vybavením je obslužný mobiliář v podobě laviček, odpadkových košů, orientačního systému atd. Veškeré vybavení by mělo být precizně zpracované s nápaditým designem, který koresponduje s daným prostředím.

Na toto navazuje Čablová (2002), která píše, že k tvorbě takového vybavení lze ve veřejných prostorech použít kámen a dřevo, i když tyto přírodní prvky se uplatňují spíše jako detaily k oživení a ozvláštňení prostou, ke zvýšení jeho kvality.

Velmi důležitým prvkem ve veřejném prostoru je voda, která zde plní velké množství funkcí. Voda má příznivý vliv na mikroklima městského prostředí, kdy ochlazuje a zvlhčuje vzduch, zvuk tekoucí vody má pozitivní vliv na psychiku člověka. Velmi významné je však estetické působení vodního prvku, oživení a ozvláštňení prostoru (Čablová, 2002).

### 3.5.5 Zeleň exteriérů administrativních a logistických center

Administrativní budovy a logistická centra by kromě kvalitně upravených exteriérů měly svým zaměstnancům i návštěvníkům nabízet k užívání atraktivní prostředí v podobě střešních zahrad či atriových dvorů (pokud to podmínky dovolují). Významné je i oživení prostor interiéru pomocí vegetace.

Prostory před budovami plní převážně funkci reprezentativní, pravidla pro ozelenění těchto ploch jsou obdobné jako při úpravě pěších zón a náměstí. Volné plochy jsou většinou koncipovány jako přehledný nástupní prostor, kde se ponechává pohled na budovu a její architektonické hodnoty. Pro jejich oživení se často používají umělecká díla a vodní prvky. Vegetační úpravy korespondují s architektonickým řešením budovy. Vegetace je nejčastěji zastoupena v podobě stromové zeleně, keřová výsadba tvoří souvislé plochy a zastoupena je i vegetace na konstrukcích nebo fasádách budov (Hurych a kol., 2011).

Atriové zahrady jsou pro tyto komplexy typické. Jsou situovány ve striktně vymezených prostorech, které jsou sevřeny vyšší zástavbou, převážně v plochách bývalých dvorů, světlíku a proluk. Využití těchto prostor ovlivňují jejich mnohdy malé rozměry, vyšší zastínění a horší provětrávání. Atria jsou zakládána jako statické kompozice, kde velkou část prostoru zaujímají zpevněné plochy. Často se zde využívají vodní prvky nejen jako součást kompozice, ale také pro zlepšení mikroklimatických podmínek. Významný podíl zeleně tvoří popínavé rostliny, vysazují se menší stromy, uplatnění najde i mobilní zeleň a půdopokryvné rostliny (Hurych a kol., 2011).

Střešní zahrady jako součást veřejné zeleně jsou popsány v kapitole 3.2.3 této práce.

### 3.5.6 Zeleň průmyslové zástavby

Průmyslová výroba je podle Hurycha a kol. (1984) všude ve světě nedílnou součástí společensko-ekonomického potenciálu. Dlouhou dobu se tématu zeleně u průmyslových a výrobních objektů nevěnovala dostatečná pozornost, a to i přes její negativní vliv na životní prostředí. V současné době

se však sadovnické úpravy těchto areálů stávají nedílnou součástí ochrany zdraví jejich zaměstnanců i obyvatel blízkého okolí. Zeleň je zde základním sociálním požadavkem, nikoliv přepychem.

Vegetace kolem těchto objektů má velký význam. Vytváří jakýsi obalový plášť, který plní především pohledově izolační a hygienickou funkci (snižuje hlučnost a prašnost provozu, zabraňuje přehřívání zpevněných ploch). Zároveň také zlepšuje mikroklima, čímž přispívá ke zkvalitnění prostředí pro krátkodobý odpočinek zaměstnanců. Významně však také estetizuje architektonicky jednotvárné a strohé průmyslové a skladovací objekty, které navíc pomáhá začlenit do okolního prostředí (Hurych a kol., 2011).

Zeleň průmyslových a výrobních areálů lze podle Hurycha a kol. (1984) rozdělit do dvou základních skupin podle jejího umístění na:

- **vnitřní zeleň** – realizuje se uvnitř areálu na volných plochách mezi výrobními halami, pomocnými objekty a administrativními budovami, svou přítomností především zjemňuje strohou průmyslovou architekturu, zlepšuje mikroklima a hygienu prostředí,
- **vnější zeleň** – vysazuje se kolem areálu do tzv. pásu hygienické ochrany, bezprostředně navazuje na zeleň vnitřní a tvoří vegetační obvodový plášť, kterým zapojuje dané objekty do okolního prostředí a omezuje pronikání prachu a hluku do obytného prostředí.

### 3.5.7 Způsoby regulace množství ploch se zelení

Množství ploch zeleně u těchto center či areálů je vyjádřeno tzv. koeficientem zeleně (KZ). Tento koeficient patří mezi regulativy, které vyjadřují intenzitu využití území. KZ vyjadřuje minimální podíl započítávaných ploch zeleně ku vymezené funkční ploše (Stavební komunita [online], 2012).

Toto množství ploch se zelení však není v České republice pevně stanoveno žádným zákonem ani jiným celostátním nařízením. Plochy se zelení lze u některých staveb (jako jsou právě administrativní a logistická centra či jiné podnikové objekty) upravovat pomocí územního plánu nebo vyhláškou vydanou příslušným městem, městysem či obcí. V současné době lze obecně říci, že nepsaným pravidlem je minimální podíl zelených ploch stanoven na 20 % z celkové plochy areálu.

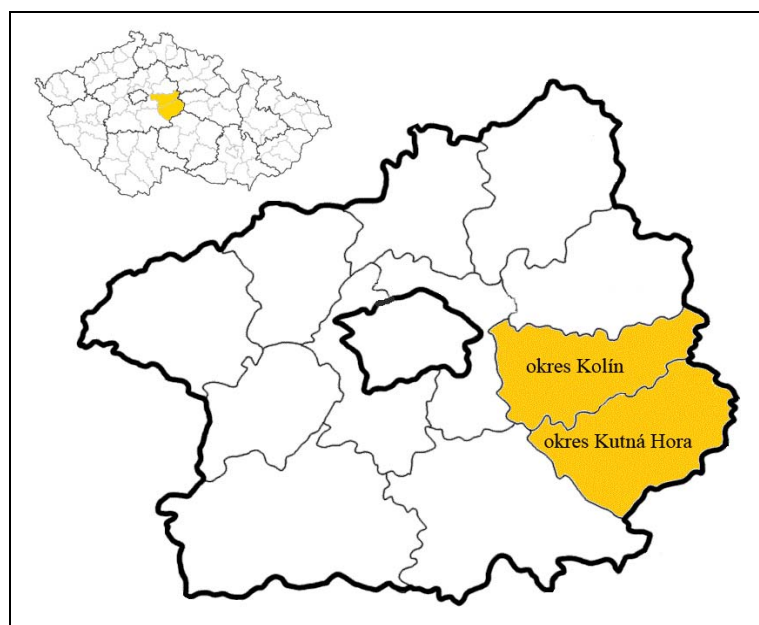


## 4 Zhodnocení podkladových údajů

### 4.1 Charakteristiky sledované lokality

Tato diplomová práce se zabývá zhodnocením veřejných prostranství u administrativních či logistických center ve vybrané lokalitě. Následně bude zpracována studie řešení venkovního prostoru u objektu, jehož exteriéry byly na základě provedených průzkumů vyhodnoceny jako nejméně kvalitní.

Jako území pro řešení této práce byly vybrány dva regiony – Kolínsko a Kutnohorsko, které se nacházejí ve Středočeském kraji východně od Prahy (obr. 5).



Obr. 5 Lokalizace regionů Kolínsko a Kutnohorsko ve Středočeském kraji

**Okres Kolín** leží ve východní části Středočeského kraje, kde zaujímá rozlohu 744 km<sup>2</sup> a žije v něm 96 703 obyvatel (k 31. 12. 2011). Okres lze charakterizovat jako průmyslově-zemědělský. Nachází se zde řada větších i menších podniků, reprezentujících různá odvětví. Převažuje zaměření na elektrotechniku, strojírenství, chemický průmysl a polygrafii. Zásadní změnu ekonomického potenciálu okresu přineslo vybudování průmyslové zóny Kolín – Ovčáry s dominující továrnou TPCA s.r.o., která vyrábí malé osobní automobily. Intenzivní zemědělská rostlinná výroba těží z výborných klimatických podmínek v Polabí (Český statistický úřad [online], 2012a).

**Okres Kutná Hora** se rozkládá na severním okraji Českomoravské vrchoviny mezi středními toky Sázavy a Labe, v jihovýchodním cípu Středočeského kraje. Zaujímá rozlohu 917 km<sup>2</sup> a trvale zde žije 74 333 obyvatel (k 31. 12. 2011). Kutnohorsko nepatřilo k průmyslovým oblastem středních Čech, převažovala zde zemědělská výroba. V poválečném období došlo k postupnému rozšiřování průmyslových kapacit, zejména ve strojírenství, potravinářství, tabákovém průmyslu, sklářství, textilním

a obuvnickém průmyslu. Velmi dobré ekonomické výsledky vykazuje Philip Morris ČR a.s. s produkcí tabákových výrobků, či ČKD Kutná Hora, a.s. (Český statistický úřad [online], 2012b).

### 4.2 Metodický postup

Vlastní projekt je v této práci rozdělen do dvou na sebe navazujících kapitol s různou náplní. První část projektu je analytická (kapitola 5 – První kapitola projektu – analytická část), druhá část projektu se zabývá samotným návrhem řešení (kapitola 6 – Druhá kapitola projektu – návrhová část).

#### 4.2.1 Analytická část

Při analýze řešeného území bylo využito podkladů platné legislativy podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), konkrétně územně plánovací podklady (ÚPP) a územně plánovací dokumentace (ÚPD). Analytická část této práce je zpracována podle Standardů obsahu projektové dokumentace zahradních úprav (Šimek, 2000).

Analytická část práce poskytuje informace o klimatických a přírodních podmínkách sledovaných regionů. V této části jsou charakterizována vybraná centra a následuje jejich hodnocení. Na základě provedeného průzkumu je vybrán objekt pro řešení v další části práce. Součástí kapitoly je také celkové shrnutí výsledků průzkumu.

Pro sídlo, ve kterém se nachází řešený objekt, jsou popsány širší územní vztahy, přírodní podmínky, historický vývoj, současný stav využití území, občanská vybavenost, doprava, veřejná prostranství a rekreační potenciál území, hodnoty, problémy, památky a zajímavosti a také zeleň v sídle a blízkém okolí.

Veškeré mapové podklady pro tuto práci poskytl Český úřad zeměměřičský a katastrální v Praze. Pro zpracování výkresů analytické části byla použita Základní mapa České republiky 1:10 000 (ZM10) a mapový podklad ZABAGED. Všechny výkresy vytvořené na podkladu ZABAGED jsou zpracovány v softwaru AutoCAD Civil 3D 2010. Analytická část práce obsahuje tyto výkresy:

- výkres č. 1 – Širší vztahy města Pečky 1: 20 000 (ZM10)
- výkres č. 2 – Současný stav využití území 1: 12 000 (ZABAGED)
- výkres č. 3 – Hodnoty a problémy 1: 12 000 (ZABAGED)
- výkres č. 4 – Vymezení veřejných prostranství 1: 12 000 (ZABAGED)
- výkres č. 5 – Rozbor zeleně 1: 12 000 (ZABAGED)

V rámci této diplomové práce nejsou zpracovány sociologické průzkumy, které by zjistily názory zaměstnanců hodnocených areálů na kvalitu exteriérů a možnosti jejich využití. Tento pohled je pro zkvalitnění pracovního prostředí podstatný, avšak velice rozsáhlý a náročný. Vzhledem k absenci předmětu s touto problematikou v průběhu mého studia nejsou tyto průzkumy součástí diplomové práce.

#### 4.2.2 Návrhová část

Návrhová část projektu se zabývá podrobným řešením areálu společnosti ZPA Pečky, a.s., jehož exteriéry byly na základě výsledků hodnocení posouzeny jako nejméně kvalitní. Areál společnosti je popsán v kapitole 5.3.3. V návrhové části jsou informace doplněny o historický vývoj společnosti, současný stav areálu a jeho analýzy (hodnoty a problémy, analýza provozu a dopravy, limity území, analýza využití ploch, inventarizace dřevin a plán kácení). Poté následuje návrh úpravy exteriéru areálu ve dvou koncepčních řešeních a samotná studie návrhu, doplněná o detaily a vizualizace. Je zde zařazen také popis zahradně architektonického řešení, popis navrhovaného rostlinného materiálu s osazovacím plánem a rámcový propočet nákladu na realizaci. Návrhová část je propracována do podrobnosti studie.

Veškeré mapové podklady poskytl Český úřad zeměměřičský a katastrální v Praze. Pro zpracování výkresů návrhové části byl použit mapový podklad ZABAGED. Všechny výkresy vytvořené na tomto podkladu jsou zpracovány v softwaru AutoCAD Civil 3D 2010. Návrhová část práce obsahuje tyto výkresy:

- výkres č. 6 – Současný stav řešeného areálu ZPA Pečky, a.s 1: 1 200 (ZABAGED)
- výkres č. 7 – Hodnoty a problémy řešeného areálu 1: 1 200 (ZABAGED)
- výkres č. 8 – Dopravní a provozní analýza, limity území 1: 2 500 (ZABAGED)
- výkres č. 9a – Inventarizace dřevin a plán kácení 1/2 1: 750 (ZABAGED)
- výkres č. 9b – Inventarizace dřevin a plán kácení 2/2 1: 750 (ZABAGED)
- výkres č. 10 – Koncepční řešení 1: 2 500 (ZABAGED)
- výkres č. 11 – Zónace aktivit 1: 1 200 (ZABAGED)
- výkres č. 12 – Studie řešeného areálu 1: 1 200 (ZABAGED)
  - příloha č. 1 – Detail navrhovaného řešení plochy v areálu 1: 500 (ZABAGED)
  - příloha č. 2 – Vizualizace navrhovaného řešení plochy v areálu
  - příloha č. 3 – Detail navrhovaného řešení parkově upravené plochy 1: 500 (ZABAGED)
  - příloha č. 4 – Vizualizace navrhovaného řešení parkově upravené plochy
- výkres č. 13a – Osazovací plán 1/2 1: 500 (ZABAGED)
- výkres č. 13b – Osazovací plán 2/2 1: 500 (ZABAGED)

Samostatnou částí práce jsou přílohy, kde jsou zařazeny inventarizační tabulky společně s metodikou průzkumu (příloha I.), rámcový propočet nákladů na realizaci (příloha II.) a veškeré výkresy vztahující se k analytické i návrhové části projektu (příloha III.).

#### 4.2.3 Kritéria pro výběr a hodnocení kvality exteriérů vybraných areálů

##### ➤ *Kritéria pro výběr areálů*

Vzhledem k nedostatku výhradně administrativních center a logistických center ve vybraných lokalitách, byly k řešení této práce využity areály spíše výrobního charakteru, které se v daném území hojně vyskytují. Všechny sledované objekty mají svá administrativní a logistická oddělení. Požadavky kladené na veřejná prostranství u výrobních areálů se v podstatě neliší od nároků na veřejné prostory u administrativních a logistických center, a proto se práce v zásadě zabývá stejnou problematikou.

Pro výběr areálů byla použita následující kritéria:

- **Lokalita** – areály nacházející se v okresech Kolín a Kutná Hora,
- **Velikost areálu** – areály byly vybírány dle velikosti a významnosti v dané lokalitě,
- **Zaměření společnosti** – jedná se o administrativní sídla společností či výrobní areály s vlastním administrativním a logistickým oddělením.

##### ➤ *Kritéria hodnocení kvality exteriérů vybraných areálů*

Pro zhodnocení současného stavu a kvality exteriérů vybraných areálů bylo na základě informací získaných prostudováním literárních zdrojů vypracováno kritériální hodnocení kvality venkovních prostorů pro sledované objekty, které je možné aplikovat i v jiných lokalitách.

První částí je slovní hodnocení, které je výsledkem vlastního pozorování a subjektivního hodnocení prostorů. Vedle začlenění areálu v rámci sídla a jeho dostupnosti bylo hodnoceno také množství a kvalita vegetačních prvků, které se zde nacházejí. Dále bylo hodnoceno technické vybavení venkovních ploch a také prostory určené pro odpočinek a relaxaci zaměstnanců a návštěvníků areálu. Jednotlivé položky pro klasifikaci jsou specifikovány níže.

- **Působení areálu na okolní prostředí**
  - celkové zhodnocení působení areálu na okolní prostředí, hodnocení samotných budov a sadovnických úprav (pozitivní/negativní/dominanta)
- **Dostupnost areálu**
  - zhodnocení přístupnosti areálu pro zaměstnance, návštěvníky a okolní obyvatele
- **Přístupnost areálu**
  - zhodnocení míry přístupnosti a využitelnosti pro okolní obyvatele
- **Množství zeleně**
  - zhodnocení množství zeleně vzhledem k velikosti areálu, zastavěné a zpevněné ploše

- **Sortiment**
  - zhodnocení vhodnosti zvoleného sortimentu rostlin vzhledem ke stanovištním podmínkám a kompozičnímu záměru výsadby
- **Kvalita realizace výsadeb**
  - zhodnocení kvality provedení realizace výsadeb
- **Kvalita péče o zeleň**
  - zhodnocení kvality prováděné péče o zeleň
- **Mobiliář**
  - zhodnocení mobiliáře v areálu (umístění, kapacita, kvalita, design apod.)
- **Cestní síť**
  - zhodnocení cest v areálu (dostatečnost cestní sítě, kvalita, materiál povrchu apod.)
- **Odpočinek a relaxace**
  - zhodnocení venkovních prostorů sloužících k odpočinku a relaxaci pro zaměstnance i návštěvníky areálu

➤ **Dílčí hodnotící stupnice**

Na základě slovního zhodnocení vybraných areálů byla pro potřeby této práce vytvořena čtyřbodová stupnice, která vyjadřuje kvalitu sledovaných prvků pomocí bodového ohodnocení. Tato stupnice slouží pro lepší přehlednost a orientaci ve výsledcích a je stanovena následovně:

- 0 bodů → absence, negativní působení sledovaného prvku
- 1 bod → nízká kvalita sledovaného prvku
- 2 body → střední dostačující, avšak ne nejvyšší kvalita sledovaného prvku
- 3 body → nejvyšší kvalita sledovaného prvku

➤ **Výsledná hodnotící stupnice**

Pro celkové posouzení úrovně exteriérů vybraných areálů byla vypracována výsledná stupnice, která hodnocené objekty třídí do třech skupin podle počtu získaných bodů. To odráží celkovou kvalitu venkovních prostorů u sledovaných objektů. Výsledná hodnotící stupnice rozřazuje exteriéry do jednotlivých kategorií následujícím způsobem:

- 0 – 10 bodů → úroveň exteriéru areálu je nedostačující
- 11 – 20 bodů → úroveň exteriéru areálu je dobrá
- 21 – 30 bodů → úroveň exteriéru areálu je výborná

- **Areály s nedostačující úrovní exteriéru (0 – 10 bodů)**

Jedná se o exteriéry areálů, jejichž funkční a estetická úroveň neodpovídá nárokům, které jsou na ně kladeny. Venkovní prostory u těchto objektů mají významné nedostatky, které by bylo vhodné odstranit pro jejich zkvalitnění a tím i pro celkové zlepšení pracovního prostředí. Současný stav těchto venkovních ploch je nevyhovující.

- **Areály s dobrou úrovní exteriéru (11 – 20 bodů)**

Exteriéry areálů, které spadají do této kategorie, jsou všeobecně na dobré úrovni. Nedostatky funkční či estetické jsou v omezeném rozsahu, často je možné je odstranit jen několika úpravami. Vzhledem k venkovním prostorům je kvalita pracovního prostředí dostačující, avšak jsou zde jisté oblasti pro zlepšení.

- **Areály s výbornou úrovní exteriéru (21 – 30 bodů)**

Venkovní prostory u těchto areálů jsou na velmi vysoké úrovni z hlediska funkčního i estetického. Exteriéry hodnocených objektů splňují stanovené požadavky ve vysoké či maximální míře. Pro zaměstnance jsou tyto prostory uzpůsobeny tak, aby se v nich cítili dobře a mohli zde trávit volný čas.

Výsledky bodového hodnocení jsou zaznamenány v tabulkách, které jsou součástí této práce a nacházejí se v kapitole 5.5 Výsledky hodnocení vybraných center (tabulka 1 a 2).

Po zhodnocení venkovních prostorů u všech vybraných areálů je cílem zpracovat studii úpravy jednoho ze sledovaných objektů. Pro vytvoření studie byl vybrán areál, jehož exteriéry byly na základě tohoto hodnocení posouzeny jako nejméně kvalitní.

## 5 První kapitola projektu – analytická část

### 5.1 Klimatické a přírodní charakteristiky sledovaných regionů

#### 5.1.1 Klimatické podmínky

Do okresu Kolín zasahují tři klimatické oblasti, které se vyskytují na území České republiky. Jedná se o klimatickou oblast velmi teplou, teplou a mírně teplou. Do velmi teplé oblasti spadá pásmo podél řeky Labe, mírně teplá oblast se vyskytuje v jižní a jihozápadní části okresu.

Okres Kutná Hora leží převážně v mírně teplé klimatické oblasti, v severovýchodní části okresu se vyskytuje i oblast teplá a do nejsevernějšího výběžku zasahuje dokonce oblast velmi teplá. Průměrná roční teplota se na územích okresů Kolín a Kutná Hora pohybuje v rozmezí 7 – 9 °C. Průměrný roční úhrn srážek je v obou okresech cca 500 – 700 mm.

#### 5.1.2 Přírodní podmínky

Dle mapy potenciální přirozené vegetace patří většina území okresu Kolín k černýšovým dubohabřinám, částečně do lokality zasahují také bikové a/nebo jedlové doubravy a pásmo kolem řeky Labe spadá k jilmovým doubravám. Do území okresu Kutná Hora zasahují převážně černýšové dubohabřiny, bikové a/nebo jedlové doubravy a bikové bučiny (Neuhäuslová, 2001).

Území okresu Kolín leží podle Fytogeografického členění ČR na pomezí termofytika (severní a severovýchodní část) a mezofytika (jižní a jihozápadní část). Okres Kutná Hora spadá většinou svého území do mezofytika, ze severu sem ale zasahuje výběžek oblasti termofytika.

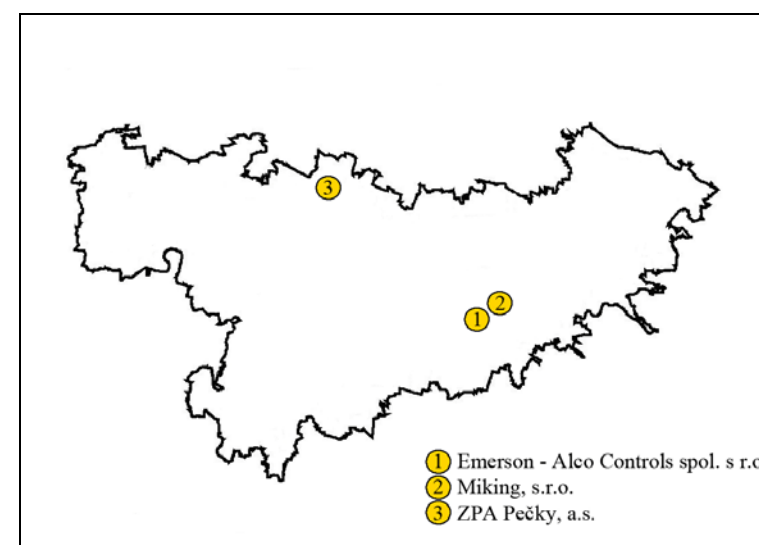
Dle Rajonizace společenstev okrasných rostlin podle výrobních typů a podtypů v ČSSR se území okresu Kolín nachází ve výrobní oblasti řepařské (92 %) a obilnářské (8 %). Okres Kutná Hora se nachází ve třech zemědělských výrobních oblastech, a to v řepařské (53 %), obilnářské (29 %) a bramborářské (18 %), (Útvar územního rozvoje [online], 2012).

### 5.2 Areály vybrané pro hodnocení kvality exteriérů

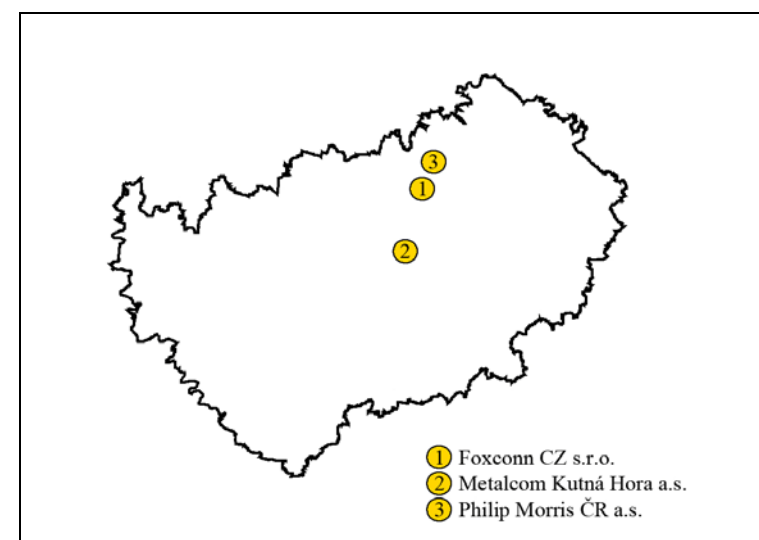
Pro každý sledovaný region byla vybrána tři centra či areály, které splňují kritéria uvedená v kapitole 4.2.3 Kritéria pro výběr a hodnocení kvality exteriérů vybraných areálů. V okrese Kolín se jedná o sídla společností **Emerson – Alco Controls spol. s r.o.**, **Mi-King, s.r.o.** a **ZPA Pečky, a.s.** (obr. 6), v okrese Kutná Hora jde o společnosti **Foxconn CZ, s.r.o.**, **Metalcom Kutná Hora a.s.** a **Philip Morris ČR a.s.** (obr. 7).

Dle územních plánů jednotlivých obcí se areály nacházejí v rozvojových lokalitách převážně na pozemcích, kde hlavní náplní území jsou výrobní aktivity a skladování.

- **Emerson – Alco Controls spol. s r.o.** – výrobní plochy a skladování: průmyslová výroba, výrobní služby, skladování,
- **Mi-King, s.r.o.** – výrobní plochy a skladování: průmyslová výroba, výrobní služby, skladování,
- **ZPA Pečky, a.s.** – výroba a skladování: výroba, výrobní služby, sklady,
- **Foxconn CZ, s.r.o.** – výrobní aktivity: průmyslové podniky, kapacitní sklady,
- **Metalcom Kutná Hora a.s.** – plochy zahrad a sadů, plochy zemědělského půdního fondu (ZPF) a pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL),
- **Philip Morris ČR a.s.** – výrobní aktivity: průmyslové podniky, kapacitní sklady; areál kláštera – nejvýznamnější památkově chráněné objekty a areály vně městské památkové rezervace, plochy urbanisticky cenné mimo městskou památkovou rezervaci.



Obr. 6 Lokalizace hodnocených areálů v rámci okresu Kolín



Obr. 7 Lokalizace hodnocených areálů v rámci okresu Kutná Hora

## 5.3 Charakteristika vybraných center v Kolínském regionu

### 5.3.1 Emerson – Alco Controls spol. s r.o.

<b>Lokalizace:</b>	východní okraj města Kolín, místní část Kolín IV
<b>Adresa:</b>	K Dílnám 843, Kolín IV
<b>Rok zahájení provozu:</b>	2002
<b>Zaměření:</b>	výroba elektrických strojů, přístrojů a prvků chladírenské a klimatizační techniky
<b>Rok realizace:</b>	2002
<b>Realizace výsadeb:</b>	nedohledatelné; realizaci výsadeb zajistila stavební společnost GEOSAN GROUP a.s.
<b>Údržba:</b>	Roman Kobian, podnikatel
<b>Celkové hodnocení:</b>	úroveň exteriéru areálu je výborná

Areál společnosti Emerson – Alco Controls spol. s r.o. leží na východním okraji města Kolína, kde se podél komunikace směřující na Kutnou Horu nachází několik výrobních a logistických areálů. Jedná se o zcela nově vybudovaný areál z roku 2002. V objektu se nacházejí výrobní haly s administrativními prostory, včetně logistického oddělení.

- **Působení areálu na okolní prostředí**

V areálu společnosti se nachází jediná rozlehlá budova, kde je soustředěna výroba i administrativní zázemí podniku. Jedná se o budovu, která je postavena v současném trendu průmyslové architektury (obr. 8). Základem je monolitická železobetonová konstrukce uzavřená plechovým obložením. Okolí budovy je osázeno stromy a keři, které jsou doplněny květinovými výsadbami. Díky tomu, že se areál společnosti nachází v okrajové části města, nenarušuje tato technická stavba okolní prostředí.

- **Dostupnost a přístupnost areálu**

Vzhledem k umístění sídla společnosti v okrajové části města Kolína, je tento areál nejlépe dostupný osobní automobilovou dopravou. V blízkosti se však nachází i místní vlaková stanice a zastávka autobusů městské hromadné dopravy. Z centra je areál vzdálen cca 45 minut chůze, avšak podél velmi rušné a frekventované komunikace.

Areál svým charakterem spadá do kategorie ploch se zelení vyhrazených a veřejnosti nepřístupných. Vstup do prostorů společnosti je umožněn pouze zaměstnancům a vybraným návštěvníkům skrze vrátnici.

- **Množství zeleně**

Množství zeleně je vzhledem k velikosti ústřední budovy dostačující. Při vzniku areálu bylo množství ploch zeleně stanoveno dle požadavků města, které vyhláškou předepisuje společně ponechat v areálu min. 20 % ploch se zelení. Dále zde byly ponechány rezervní plochy pro případnou další výstavbu, které jsou nyní osázeny dřevinami. Další rozšíření výroby (a tedy výstavby) se však v dohledné době neplánuje.

- **Sortiment**

Jedná se především o stromové a keřové výsadby s vyváženým poměrem listnatých a jehličnatých druhů, které jsou doplněny o květinové záhony (obr. 11). Převládajícími dřevinami jsou ze stromových druhů javory (*Acer* sp.) a borovicemi (*Pinus* sp.), z keřových druhů jsou nejhojněji zastoupeny mochny (*Potentilla* sp.). Sortiment dřevin byl zvolen vhodně k daným stanovištním podmínkám.

- **Kvalita realizace výsadeb a péče o zeleň**

Při stavbě areálu došlo lokálně k promísení půdních vrstev, což při výsadbě bylo řešeno částečnou výměnou substrátu. O zeleň v areálu se po celou dobu její existence stará p. Roman Kobian. O dřeviny je pečováno pravidelně a jsou v dobrém stavu. Celkově areál působí velmi upraveně.

- **Mobiliář**

Areál je doplněn celou řadou venkovního vybavení. Vedle venkovního parkoviště pro osobní automobily zaměstnanců i návštěvníků se zde nachází i stojany a přístřešek pro kola (obr. 9). Ke zdejší vnitřní jídelně přiléhá i letní venkovní posezení, které je tvořeno několika sestavami plastového nábytku. Odděleně se nachází i kuřácký koutek v podobě plechového přístřešku s lavičkami. V celém areálu nechybí dopravní značení upravující provoz na místních komunikacích ani osvětlovací lampy.

- **Cestní síť**

Areál je dostatečně prostoupen cestní sítí. Povrchy komunikací jsou tvořeny asfaltem (obr. 12), pro výstavbu chodníků byla použita zámková dlažba.

- **Odpočinek a relaxace**

Volné chvíle a pauzy mohou zaměstnanci trávit v místní jídelně či na venkovní terase (obr. 10). Zaměstnanci využívají i kuřácký koutek (obr. 13). V areálu se volně umístěné lavičky nenacházejí.

### Celkové zhodnocení

Sídlo společnosti Emerson – Alco Controls spol. s r.o. je moderním technicistním areálem s rozlehlým venkovním prostorem. Celý areál je čistý a pěkně udržovaný. Vnitřní výroba žádným způsobem nenarušuje a neznečišťuje okolní prostředí, negativem je pouze zvýšená koncentrace kamionové dopravy, což je ovšem velký problém celého města.



**FOTODOKUMENTACE – Alco Controls spol. s r.o.**



**Obr. 8** Čelní strana hlavní budovy společnosti Emerson - Alco Controls spol. s r.o., která je lemována výsadbami drobných keřů a nízkými lampami



**Obr. 9** Vstup do areálu je možný pouze přes vrátnici, vedle níž se nachází i zastřešený stojan pro kola osázený kvetoucími keři



**Obr. 10** Venkovní posezení přiléhající k místní jídelně je vymezeno polokruhovým růžovým záhonem a doplněno dalšími dřevinami



**Obr. 11** Detail výsadeb podél hlavní budovy, které mají především keřový charakter a převažují zde stálezelené a jehličnaté dřeviny



**Obr. 12** V areálu se nachází i doprovodná zeleň podél komunikací, na obrázku liniová výsadba mochny křovité (*Potentilla fruticosa* L.)



**Obr. 13** V okrajové části areálu je umístěn plechový přístřešek s lavičkami, který slouží jako kuřárna a je osázen kvetoucími keři



### 5.3.2 Mi-King, s.r.o.

<b>Lokalizace:</b>	východní okraj města Kolín, místní část Kolín IV
<b>Adresa:</b>	K Dílnám 879, Kolín IV
<b>Rok zahájení provozu:</b>	2005
<b>Zaměření:</b>	servisní ocelářské centrum nabízející zpracování a dodávky ocelových svitků
<b>Rok realizace:</b>	2005
<b>Realizace výsadeb:</b>	Takenaka Europe GmbH
<b>Údržba:</b>	ATALIAN CZ s.r.o. od září 2012, dříve Roman Kobian, podnikatel
<b>Celkové hodnocení:</b>	úroveň exteriéru areálu je dobrá

Areál společnosti Mi-King, s.r.o. se nachází na východním okraji města Kolína, v sousedství společnosti Emerson – Alco Controls spol. s r.o. V této lokalitě je soustředěna většina výrobních a logistických areálů v Kolíně. Areál byl kompletně nově vybudován v roce 2005. Nachází se zde hlavní budova se soustředěnou výrobou i administrativním zázemím společnosti.

- **Působení areálu na okolní prostředí**

Ústřední budova areálu je postavena v současném trendu průmyslové architektury a je vybudována jako kompletní železobetonová monolitická konstrukce s plechovým obložením. Okolí budovy je ozeleněno stromovými a keřovými výsadbami (obr. 14). Areál je oplocen pouze drátovým pletivem, skrze který je možné zhlédnout veškeré venkovní úpravy. Sídlo společnosti se nachází na samotném okraji města, kde budova svým technicistním vzhledem nijak nenarušuje okolní prostředí.

- **Dostupnost a přístupnost areálu**

Sídlo společnosti leží mimo centrum města. Areál je nejlépe přístupný osobní automobilovou dopravou, v blízkosti se však nachází i místní vlaková stanice a zastávka autobusů městské hromadné dopravy. Docházková vzdálenost od centra města je zhruba 45 minut, navíc podél velmi rušné komunikace.

Areál svým charakterem spadá do kategorie ploch se zelení vyhrazených a veřejnosti nepřístupných. Vstup do prostorů společnosti je umožněn jen zaměstnancům a vybraným návštěvníkům.

- **Množství zeleně**

Při navrhování areálu bylo množství ploch zeleně stanoveno dle požadavků města, které vyhláškou předepisuje společností ponechat v areálu min. 20 % ploch se zelení. Na základě tohoto nařízení je množství vegetace v areálu dostačující, i když není příliš vhodně rozmístěná a komponovaná, např. skupinové výsadby před hlavní budovou (obr. 16).

- **Sortiment**

Zeleň v areálu je zastoupena stromovými a keřovými, solitérními i skupinovými výsadbami. Jedná se především o výsadby listnatých dřevin, které jsou doplněny jehličnatými druhy. Převládajícími druhy jsou lípy (*Tilia* sp.), javory (*Acer* sp.) a borovice (*Pinus* sp.). Z keřů se jedná zejména o vajgélii (*Weigela* sp.), tavolníky (*Spiraea* sp.), pámelníky (*Symphoricarpos* sp.).

Vzhledem ke stanovištním podmínkám byl sortiment dřevin zvolen vhodně.

- **Kvalita realizace výsadeb a péče o zeleň**

Výsadby byly navrženy i realizovány prostřednictvím společnosti Takenaka Europe GmbH. Vzhledem k promísení půdních vrstev při výstavbě areálu byl tento problém řešen částečnou výměnou substrátu při výsadbě. Protože kotvení a následné zapěstování kmenů některých dřevin nebylo provedeno dostatečně důsledně, několik jedinců je v současné době vykloněno do stran (obr. 19).

V údržbě zeleně se již vystřídal několik subjektů, včetně samotné společnosti Mi-King, s.r.o. V některých fázích existence trpěla zeleň nedostatečnou péčí.

- **Mobiliář**

V areálu se k venkovnímu posezení nabízí pouze jediná sestava zahradního nábytku s přístřeškem. Tento prostor slouží především jako kuřácký koutek (obr. 17). Provoz na místních komunikacích upravují dopravní značky, nachází se zde parkoviště pro osobní automobily zaměstnanců i návštěvníků (obr. 15). Po celém areálu jsou rozmístěny vysoké osvětlovací lampy.

- **Cestní síť**

Cestní síť je pro místní provoz dostačující, povrchy komunikací jsou tvořeny asfaltem či betonovými velkoformátovými panely (obr. 18). Pro vybudování chodníků lemujících cesty byla použita zámková dlažba.

- **Odpočinek a relaxace**

Exteriéry sídla společnosti nejsou k odpočinku či relaxaci zaměstnanců příliš uzpůsobeny. Pracovníci mohou volný čas strávit jako kuřáckou pauzu, pro kterou je vyhrazen venkovní kuřácký koutek – což je ovšem také jediná forma venkovního posezení v areálu. Zcela zde totiž chybí zákoutí či odpočívadla s lavičkami.

#### **Celkové zhodnocení**

Venkovní prostory sídla společnosti Mi-King, s.r.o. nejsou příliš přizpůsobeny k pobytu zaměstnanců, avšak společnost se snaží o kvalitní údržbu areálu, který je upravený a čistý. Skupinové výsadby před hlavní budovou nejsou příliš zdařile komponované. Až na zvýšený výskyt kamionové dopravy areál negativně neovlivňuje okolní prostředí.

## **FOTODOKUMENTACE – Mi-King, s.r.o.**



**Obr. 14** Celkový pohled na hlavní budovu společnosti Mi-King, s.r.o. s přilehlým parkovištěm a skupinovými výsadbami



**Obr. 15** Parkoviště přiléhající k ústřední budově je doplněno o keřové výsadby a slouží jak pro zaměstnance, tak pro návštěvníky areálu



**Obr. 16** Skupinové výsadby stromů a keřů nacházející se před hlavní budovou, které však nejsou příliš zdařile komponované



**Obr. 17** Jediné venkovní posezení v areálu v podobě dřevěné sestavy, lavičky a plastového přístřešku, které dohromady slouží jako kuřácký koutek



**Obr. 18** Zadní část areálu s rozlehlými travnatými plochami, které slouží jako rezervní pro případné rozšíření výroby



**Obr. 19** Špatně zapěstované borovice s vykloněným kmenem se nacházejí v zadní části areálu; tato plocha slouží jako rezervní



### 5.3.3 ZPA Pečky, a.s.

<b>Lokalizace:</b>	jihozápadní okraj města Pečky
<b>Adresa:</b>	Tř. 5. května 166, Pečky
<b>Rok zahájení provozu:</b>	70. léta 20. století, ZPA Pečky, a.s. od roku 1992
<b>Zaměření:</b>	výroba a vývoj elektrických servomotorů, zámečnická výroba a zpracování plechu
<b>Rok realizace:</b>	průběžně od 70. let 20. století
<b>Realizace výsadeb:</b>	ZPA Pečky, a.s.
<b>Údržba:</b>	ZPA Pečky, a.s.
<b>Celkové hodnocení:</b>	úroveň exteriéru areálu je dobrá

Areál společnosti ZPA Pečky, a.s. se nachází na jihozápadním okraji města Pečky. Jedná se o rozlehlý komplex budov, ve kterých je soustředěna nejen výroba a skladování, ale nachází se zde i hlavní administrativní budova, kde sídlí vedení společnosti. A právě okolí této stavby je předmětem pro další hodnocení. Závod není od města izolován a přímo navazuje na obytnou čtvrť rodinných domů.

- **Působení areálu na okolní prostředí**

Většina budov pochází z první etapy výstavby nového areálu, tedy ze 70. let 20. století a jsou postaveny ve stylu funkcionalismu (obr. 21), některé z nich by bylo vhodné z venku opravit. Postupem doby byl areál rozšířen o další výrobní a skladové haly. Okolí budov je osázeno stromy a keři, rozkládají se zde však i rozlehlé travnaté plochy. Celý areál je obehnan vysokou zdí či plechovým plotem, přes které jsou z okolních ulic viditelné výsadby zeleně, ale i vysoké budovy společnosti.

- **Dostupnost a přístupnost areálu**

Areál společnosti je poměrně rozlehlý a přímo navazuje na obytnou čtvrť města Pečky. Nachází se v docházkové vzdálenosti od centra města, železniční stanice i autobusového nádraží (vše 15 minut).

Plochy zeleně, které se nacházejí ve venkovních prostorách společnosti ZPA Pečky, a.s., lze zařadit do kategorie ploch se zelení vyhrazených a veřejnosti nepřístupných. Vstup do areálu je umožněn pouze zaměstnancům a vybraným návštěvníkům skrze vrátnici.

- **Množství zeleně**

V době, kdy byl areál budován, nebyly ještě plochy se zelení regulovány dle požadavků města. I přesto jsou vegetační plochy dostatečně rozsáhlé a zeleň je zastoupena v uspokojivém množství.

V roce 2009 byla nově upravena část areálu, kde bylo vybudováno jezírko (obr. 24) a vznikly zde nové záhony s volně rostoucími kvetoucími keři (obr. 25).

- **Sortiment**

Nejvyšší podíl zeleně v areálu zaujímají stromy a keře, které jsou nejčastěji komponovány ve skupinových výsadbách. Několik vyvýšených záhonů je tvořeno zapojenými výsadbami opadavých keřů (obr. 23). V areálu se nachází i nepřilíš udržovaný růžový záhon, příjezdová komunikace je lemována kameninovými mísamí, které jsou od jara do podzimu osázeny letničkami (obr. 20).

Převládajícími dřevinami jsou jehličnany, především smrky (*Picea* sp.) a borovice (*Pinus* sp.), z listnatých stromů pak převažují javory (*Acer* sp.) či břízy (*Betula* sp.). Sortiment stromů je poněkud jednotvárný, naopak keřové výsadby jsou druhově poměrně rozmanité. Sortiment dřevin byl vzhledem ke stanovištním podmínkám zvolen vhodně.

- **Kvalita realizace výsadeb a péče o zeleň**

Výsadby dřevin v areálu probíhaly víceméně spontánně v průběhu let. Realizaci i údržbu výsadeb zajišťuje samotná společnost ZPA Pečky, a.s.

Veškeré výsadby byly doposud zakládány kvalitně. Travnaté plochy v areálu jsou dobře udržovány, avšak keřové a růžové výsadby v záhonech podél budov jsou přerostlé a působí neupraveně.

- **Mobiliář**

Exteriéry společnosti bohužel nejsou svým venkovním vybavením uzpůsobeny k trávení volného času v zeleni. V celém areálu zcela chybí venkovní posezení, i když travnaté plochy se zelení a nově vybudované jezírko přímo vybízejí k odpočinku na čerstvém vzduchu.

Venkovní osvětlení je zajištěno vysokými lampami, provoz po místních komunikacích je upravován dopravními značkami. V areálu se nachází i parkoviště pro osobní automobily zaměstnanců a návštěvníků areálu.

- **Cestní síť**

Dostatečně rozsáhlá síť komunikací je tvořena silnicemi s asfaltovým povrchem. Chodníky jsou ze zámkové dlažby či betonu, který je v některých částech již značně popraskaný. V nově upravené části areálu jsou povrchy komunikací vybudovány z dlažebních kostek.

- **Odpočinek a relaxace**

Vzhledem k absenci laviček nejsou venkovní prostory pro odpočinek zaměstnanců přizpůsobeny. K venkovnímu pobytu je však vhodná rozlehlá travnatá plocha v přední části areálu (obr. 22).

### Celkové zhodnocení

Areál společnosti ZPA Pečky, a.s. je velmi rozlehlý a venkovní prostory jsou místy pěkně udržované, a proto je velká škoda, že exteriéry nejsou ještě více upraveny a uzpůsobeny k trávení pauz či k odpočinku. Venkovní prostory jsou čisté a místní výroba nijak nenarušuje okolní prostředí.

## **FOTODOKUMENTACE – ZPA Pečky, a.s.**



**Obr. 20** Vstup do areálu je možný pouze přes vrátnici, příjezdová komunikace je lemována kameninovými nádobami s letničkovými výsadbami



**Obr. 21** Pohled na ústřední (administrativní) budovu areálu skrze keřové výsadby, které lemují rozlehlou travnatou plochu



**Obr. 22** V přední části areálu se nachází rozlehlá travnatá plocha, která je lemována stromovými a keřovými výsadbami



**Obr. 23** Všechny budovy v areálu jsou lemovány širokými záhony, které jsou osázeny dřevinami



**Obr. 24** Jezírko se nachází v nově upravené části areálu, kde byly stávající dřeviny doplněny především o keřové výsadby



**Obr. 25** Volně rostoucí výsadby kvetoucích keřů v nově upravené části areálu

## 5.4 Charakteristika vybraných center v Kutnohorském regionu

### 5.4.1 Foxconn CZ, s.r.o.

<b>Lokalizace:</b>	jihovýchodní okraj města Kutná Hora, místní část Karlov
<b>Adresa:</b>	Karlov 245, Kutná Hora
<b>Rok zahájení provozu:</b>	2008
<b>Zaměření:</b>	výroba součástek pro komunikační a elektronická zařízení, produkce spotřební elektroniky
<b>Rok realizace:</b>	průběžně od roku 2008
<b>Realizace výsadeb:</b>	Fialová Veverka – zahradní a krajinářská architektura
<b>Údržba:</b>	Mark2 Corporation Czech a.s.
<b>Celkové hodnocení:</b>	úroveň exteriéru areálu je dobrá

Areál společnosti Foxconn CZ, s.r.o. leží na jihovýchodním okraji města Kutná Hora. Jedná se o průmyslovou novostavbu, jejíž výstavba byla dokončena v roce 2008. Výrobní závod je řešený jako jeden vizuální a hmotný celek, který je tvořen výrobními halami a administrativní budovou (obr. 26). Nachází se zde i další drobné objekty (vrátnice, budova údržby) a parkovací plochy.

- **Působení areálu na okolní prostředí**

Celý areál je vybudován a upraven ve stylu současné průmyslové architektury. Základem budovy je železobetonová opláštěná konstrukce. Prostřední část objektu, která slouží jako zázemí vedení společnosti a pro administrativu, je z velké části prosklená s kovovými prvky.

Areál společnosti je možné shlédnout ze silnice, která vede podél celého závodu. Objekt je obehnan pouze drátěným plotem s doprovodnými alejovými výsadbami. I když je areál umístěn na otevřeném prostranství, nepůsobí v krajině násilně, a to i díky své velikosti.

- **Dostupnost a přístupnost areálu**

Sídlo společnost se nachází na okraji města a pro dopravu je nejlépe využít osobní automobil. V blízkosti se sice nachází stanice autobusu, avšak intervaly mezi spoji jsou poměrně dlouhé. Železniční stanice je vzdálená necelé 2 km. Z centra města je docházková vzdálenost cca 40 min, ovšem poslední úsek cesty je veden podél poměrně rušné komunikace II. třídy.

Venkovní prostory se zelení jsou rozděleny na dvě části. První z nich, která se nachází na západní straně areálu před hlavním vstupem, je veřejnosti volně přístupná (obr. 27). Druhá část je oddělená plotem a spadá k samotnému objektu společnosti, není veřejnosti přístupná a v současné době zde nejsou dokončeny navrhované sadovnické úpravy.

- **Množství zeleně**

Plochy se zelení kolem areálu jsou podle plánovaného záměru dostačující, avšak doposud nebyly provedeny veškeré sadovnické úpravy. Osázení proběhlo pouze v části před hlavním vstupem do budovy, která plní reprezentativní funkci. Druhá, parkově upravená plocha není doposud dokončena.

- **Sortiment**

Vzhledem ke stanovištním podmínkám byly doposud vysazené druhy zvoleny sice vhodně, ale dřeviny zde neprospívají. Alejové výsadby před hlavní budovou jsou tvořeny lípami stříbrnými (*Tilia tomentosa* MOENCH.), (obr. 30), hlavní plocha před vstupem do objektu je osázena katalpami (*Catalpa bignonioides* 'Nana'), (obr. 28), habry (*Carpinus betulus* L.) a platany (*Platanus × acerifolia* WILL.), doplněnými o okrasné traviny. Zvolený sortiment je tedy poněkud jednotvárný.

- **Kvalita realizace výsadeb a péče o zeleň**

Při stavbě areálu docházelo k mísení jednotlivých půdních vrstev, čímž byly vytvořeny velmi špatné podmínky pro pěstování dřevin. Při výsadbě byla část substrátu měněna, ovšem ani to ke zdárnému růstu dřevin nepomohlo a mnoho stromů je ve špatném stavu. Údržba ploch se zelení sice probíhá poměrně uspokojivě, avšak škody způsobené při výsadbě jsou neodstranitelné.

- **Mobiliář**

Mobiliář nacházející se v exteriérech společnosti je na velmi vysoké úrovni. Jedná se o prvky s moderním designem, které jsou v dobrém stavu. Dominantním prvkem prostoru je žulová fontána (obr. 31). Lavičky a odpadkové koše umístěné po obvodu jsou kombinací kovu a dřeva, nacházejí se zde i dva prosklené přístřešky. Večerní osvětlení zajišťují nižší lampy i zapuštěná světla (obr. 29).

- **Cestní síť**

Povrchy komunikace jsou tvořeny asfaltem, chodníky zámkovou dlažbou a v ústředním prostoru s fontánou je položena betonová dlažba. Cestní síť areálu je dostačující.

- **Odpočinek a relaxace**

Upravený venkovní prostor s lavičkami a fontánou je vhodným místem k posezení, pauzy zde tráví i zaměstnanci společnosti. I přes volnou přístupnost je areál pro obyvatele Kutné Hory velice vzdálený a tudíž jej vůbec nevyužívají.

### Celkové zhodnocení

Závod společnosti Foxconn CZ s.r.o. je moderním a upraveným areálem, ale ústřední venkovní prostor působí studeně a neosobně, dominuje zde betonová dlažba a zeleň prostor spíše doplňuje. Vzhledem k odlehlosti od centra města není obyvateli nijak zvlášť využíván. Problémem v tomto areálu jsou špatně založené výsadby dřevin, které v místních nepříznivých půdních podmínkách trpí.



**FOTODOKUMENTACE – Foxconn CZ, s.r.o.**



**Obr. 26** Objekt společnosti je velmi rozlehlý, avšak do výšky nedosahuje takových rozměrů, proto nepůsobí v okolním prostředí příliš násilně



**Obr. 27** Geometricky řešený reprezentativní prostor před vstupem do budovy je zpevněn betonovou dlažbou a jako dominantní prvek zde figuruje žulová fontána



**Obr. 28** Katalpy (*Catalpa bignonioides* 'Nana') jsou vysazeny v dlažbě, jejich kořeny jsou kryté kovovou mříží; v pozadí se nachází výsadba okrasných travin



**Obr. 29** Detailní pohled na jednoduchý moderní mobiliář, který je rovnoměrně rozmístěn po obvodu zpevněné plochy; převládajícím materiálem mobiliáře je kov



**Obr. 30** Aleje lip (*Tilia tomentosa* MOENCH.) lemují chodníky ze zámkové dlažby, stromy však nejsou v příliš dobrém stavu a trpí nevhodnými půdními podmínkami



**Obr. 31** Noční nasvícení vstupního prostoru s fontánou, uprostřed níž je otáčející se koule, která je nadnášena proudem vody

#### 5.4.2 Metalcom Kutná Hora a.s. – administrativní sídlo v Úmoníně

<b>Lokalizace:</b>	severní okraj obce Úmonín, 7 km jižně od Kutné Hory
<b>Adresa:</b>	Úmonín 1, okr. Kutná Hora
<b>Rok zahájení provozu:</b>	1995, administrativní sídlo v Úmoníně od roku 2005
<b>Zaměření:</b>	výroba spojovacích materiálů pro stavebnictví, strojírenství aj.
<b>Rok realizace:</b>	průběžně od roku 1824
<b>Realizace výsadeb:</b>	nové výsadby Metalcom Kutná Hora a.s.
<b>Údržba:</b>	Metalcom Kutná Hora a.s.
<b>Celkové hodnocení:</b>	úroveň exteriéru areálu je výborná

Výrobní a skladové haly společnosti Metalcom Kutná Hora a.s. se nacházejí v Kutné Hoře, avšak administrativní sídlo společnosti se nalézá v budově pseudorenesančního zámku (obr. 32) v obci Úmonín, ležící 7 km jižně od města Kutná Hora. Zámek i s okolními prostory odkoupil a zrekonvoval majitel společnosti. Administrativní zázemí sem bylo přesunuto v roce 2005, kdy byla dokončena rekonstrukce zámku i přílehlých budov. K zámku náleží i rozlehlý park a nově upravené nádvoří, které je obklopeno stájemi.

- **Působení areálu na okolní prostředí**

Zmínky o tvrzi, která stála na místě dnešního zámku, pocházejí již z počátku 15. století. Na zámek byla přestavěna ve druhé polovině 17. století. Zámek tedy k obci neodmyslitelně patří již několik set let a nijak nenarušuje okolní prostředí.

Rozlehlý park v anglickém stylu (obr. 32) tvoří podstatnou část zelených ploch v obci. Areál zámku společně s parkem je od hlavní komunikace oddělen kamennou zdí, která je místy porostlá popínavými rostlinami. Provoz na zdejších komunikacích je však klidný. Areál v okolním prostředí působí naprosto přirozeně, zámek s parkem jsou hlavními pozitivními dominantami obce.

- **Dostupnost a přístupnost areálu**

Úmonín je malá obec, kterou je možné přejít během několika málo minut z jednoho konce na druhý. Pro cestu z Kutné Hory do Úmonína je možné využít okresní autobusovou dopravou, která sem jezdí pravidelně několikrát denně. Nejbližší vlaková stanice je vzdálena od obce 3 km.

Nádvoří zámku a přílehlé prostory jsou veřejnosti volně přístupné, do samotného parku je vstup možný po domluvě s majitelem. Jedná se tedy o prostory se soukromou zelení, které jsou veřejnosti z části volně a z části omezeně přístupné. Interiéry budov jsou však zpřístupněny pouze zaměstnancům a zákazníkům společnosti.

- **Množství zeleně**

Díky rozlehlému krajinářskému parku, který k zámku přiléhá, je množství zeleně dostačující. K tomuto přispívá i nádvoří, které je upraveno částečně krajinářsky a částečně v pravidelném stylu.

- **Sortiment**

V parkové části se nacházejí především vzrostlé stromy listnaté i jehličnaté, např. duby (*Quercus* sp.), javory (*Acer* sp.), lípy (*Tilia* sp.) či smrky (*Picea* sp.). Ty jsou doplněny o skupiny keřů, převážně rododendronů (*Rhododendron* sp.), které jsou jako podrostové keře na toto stanoviště velmi vhodné.

Nádvoří je tvořeno především mladými platany (*Platanus* sp.) a několika vzrostlými jedinci jiných listnatých dřevin. Jsou zde vysazeny i nižší kvetoucí keře, např. tavolníky (*Spiraea* sp.) a mochny (*Potentilla* sp.). Celkově byl sortiment v areálu vzhledem ke stanovištním podmínkám zvolen vhodně.

- **Kvalita realizace výsadeb a péče o zeleň**

Krajinářský park byl založen na počátku 19. století. Od roku 2004 zde probíhají úpravy exteriéru, kdy bylo upraveno jezírko (obr. 34) v parkové části areálu a nádvoří (obr. 35), kde dosadby probíhají v podstatě dodnes. Nové výsadby jsou založeny kvalitně, stejně tak i péče o ně. Tyto práce jsou zajišťovány samotnou společností Metalcom Kutná Hora a.s.

- **Mobiliář**

Mobiliář nacházející se v areálu zámku koresponduje s historickým prostředím zámku. Jedná se o lavičky, odpadkové koše a lampy kovové konstrukce, doplněné o dřevěné či skleněné prvky. Mobiliář je v dobrém stavu a slouží zaměstnancům i návštěvníkům areálu (obr. 37).

- **Cestní síť**

Povrch cest je tvořen šterkem, jejich okraj je zpevněn betonovým obrubníkem. Vstupní prostory do budov jsou tvořeny kamennou dlažbou. Cesty v areálu slouží především k pěšímu provozu a pro pohyb koní, v případě potřeby sem zajíždějí automobily.

- **Odpočinek a relaxace**

Pro odpočinek a relaxaci zaměstnanců i návštěvníků jsou exteriéry zámku velmi vhodné. Park je velice poklidným a tichým místem s možností posezení či procházek, přítomné jezírko pocit klidu ještě více umocňuje. Možné je navštívit i místní konírnu (obr. 36).

#### **Celkové zhodnocení**

Venkovní prostory úmonínského zámku jsou velice pěkným, udržovaným a reprezentativním areálem pro administrativní zázemí společnosti. Historická atmosféra je zde zachována díky citlivě provedené rekonstrukci zámku i venkovních prostor. Celý areál přidává na atraktivnosti obce i okolí.



**FOTODOKUMENTACE – Metalcom Kutná Hora a.s.**



**Obr. 32** Pohled na zámek je vedený od nádvoří, před budovou jsou vysazeny jehličnaté i listnaté keře doplněné o trvalky



**Obr. 33** Ze zadní strany na zámek navazuje krajinářský park, kterým protéká Ještěrný potok a napájí nově upravené jezírko



**Obr. 34** Jezírko bylo upraveno v rámci celkové rekonstrukce areálu, osázeno je keři a vlhkomilnými rostlinami



**Obr. 35** Pravidelné nádvoří patří k nejnověji upraveným venkovním plochám, po jeho obvodu jsou vysazeny platany javorolisté (*Platanus × acerifolia* MILL.)



**Obr. 36** V areálu zámku se nacházejí i stáje, které také prošly celkovou rekonstrukcí a v nichž se po dlouhých letech opět chovají koně



**Obr. 37** Příjemné zákoutí v lodžii zámku s výhledem do parku slouží k posezení a odpočinku zaměstnancům i návštěvníkům areálu



### 5.4.3 Philip Morris ČR a.s.

<b>Lokalizace:</b>	severovýchodní část města Kutná Hora, místní část Sedlec
<b>Adresa:</b>	Vítězná 1, Kutná Hora
<b>Rok zahájení provozu:</b>	1812, Philip Morris ČR a.s. od roku 1992
<b>Zaměření:</b>	výroba a prodej tabákových výrobků
<b>Rok realizace:</b>	průběžně od roku 1992
<b>Realizace výsadeb:</b>	Philip Morris ČR a.s.
<b>Údržba:</b>	Philip Morris ČR a.s.
<b>Celkové hodnocení:</b>	úroveň exteriéru areálu je výborná

Areál společnosti Philip Morris ČR a.s. se nachází v Kutné Hoře v prostorách bývalého cisterciáckého kláštera, kde společnost provozuje mimo jiné i Muzeum tabáku. K těmto prostorám náleží i veřejnosti přístupný chrám Nanebevzetí Panny Marie (obr. 38), který navíc patří k nejvýznamnějším historickým památkám v Kutné Hoře a je zapsaný na seznamu Světového dědictví UNESCO. V budovách bývalého kláštera sídlí vedení podniku včetně administrativy, na přilehlých pozemcích byly vybudovány výrobní a skladové haly.

- **Působení areálu na okolní prostředí**

Barokní budovy cisterciáckého kláštera i gotický kostel jsou pod správou společnosti Philip Morris ČR a.s. a jsou udržovány ve vynikajícím stavu. Celý areál podniku je obehnan zdí, kdy není možné z ulice zhlédnout venkovní prostory společnosti ani moderní výrobní a skladové haly (obr. 41). Tyto novodobé stavby tedy zvenčí nenarušují historický ráz areálu.

Přes zeď je možné spatřit pouze koruny nově vysazených stromů, které v budoucnu vytvoří zelenou stěnu. Vstupní prostory do kláštera i chrámu jsou upravené, s menšími travnatými plochami a několika vzrostlými stromy, které navazují na zelené plochy v okolí.

Chrám Nanebevzetí Panny Marie je výraznou dominantou této části města, samotný areál podniku nijak své bezprostřední okolí nenarušuje.

- **Dostupnost a přístupnost areálu**

Sídlo společnosti i přilehlé historické památky jsou celkově dobře přístupné, občané mohou využít linek městské hromadné dopravy, dopravu vlakovou či osobní automobilovou. Docházková vzdálenost od centra města a autobusového nádraží okresních linek je zhruba 25 minut.

Budovy kláštera a chrám jsou veřejnosti přístupné v rámci prohlídek. Vstup do areálu podniku je omezen pouze na zaměstnance či vybrané návštěvníky, prostory se zelení jsou tedy řazeny mezi vyhrazené (též veřejnosti omezeně přístupné).

- **Množství zeleně**

Zeleň v areálu je zastoupena především okrasnými výsadbami v blízkosti historických budov i nově vystavěných výrobních hal. Množství zeleně je vzhledem k velikosti areálu dostačující, společnost však neustále prostor doplňuje o další výsadby (obr. 43).

- **Sortiment**

Jedná se především o stromové a keřové výsadby s vyváženým poměrem listnatých a jehličnatých druhů. Dále se v areálu nacházejí drobné letničkové výsadby především v mobilních nádobách. Sortiment výsadeb byl zvolen vhodně k daným stanovištním podmínkám.

- **Kvalita realizace výsadeb a péče o zeleň**

Realizace i údržba vegetačních úprav je zajištěna samotnou společností Philip Morris ČR a.s. Dosavadní vegetační prvky byly založeny a jsou udržovány kvalitně. Celý areál působí velmi upraveně.

- **Mobiliář**

Mobiliář je umístěn především na nádvoří bývalého kláštera, kde se pohybují návštěvníci a administrativní pracovníci. Jedná se o dřevěné lavičky s kovovou konstrukcí, odpadkové koše a nízké lampy. Mobiliář je v dobrém stavu, jeho design koresponduje s prostorem historických budov (obr. 40).

V nové části areálu se nachází jen několik odpadkových košů, umístěných v blízkosti vchodů budov. I přesto je celý areál velice čistý. Podél komunikací se nachází vysoké osvětlovací lampy a dopravní značky upravující provoz v areálu. Lavičky v této části areálu zcela chybí, zaměstnanci pracující ve výrobě využívají k trávení pauz kuřárny a tzv. relaxační místnosti uvnitř budov.

- **Cestní síť**

Areál je dostatečně prostoupen cestní sítí. V historické části jsou použity dlažební kostky skládané do oblouků. Vzhledem k neustálému pohybu aut v nově vybudované části areálu jsou povrchy cest asfaltové. Zcela zde chybí chodníky, ty jsou však nahrazeny vymezenými pruhy pro chodce, které jsou vyznačeny na komunikacích (obr. 42).

- **Odpočinek a relaxace**

Venkovní prostory s lavičkami v blízkosti bývalého kláštera jsou klidným místem, kde je možné strávit příjemný čas během prohlídky památek i v době polední pauzy v zaměstnání (obr. 39).

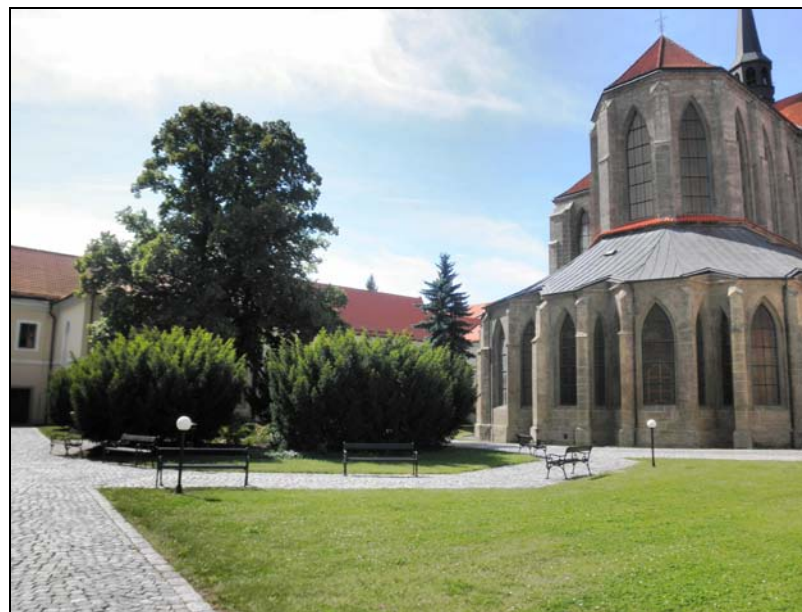
### Celkové zhodnocení

Areál společnosti Philip Morris ČR a.s. je velice zajímavým industriálním areálem s množstvím zeleně, kde je propojena historická a moderní architektura, a který nijak nenarušuje okolní zástavbu a okolí. Celý areál působí udržovaně, upraveně a čistě. Vhodně zvolené výsadby zeleně se podílejí na vytváření příjemného pracovního prostředí.

**FOTODOKUMENTACE – Philip Morris ČR a.s.**



**Obr. 38** Klášter Nanebevzetí Panny Marie a budovy bývalého cisterciáckého kláštera, dnes sídlo Philip Morris ČR a.s.



**Obr. 39** Vnitřní nádvoří historické části areálu s lavičkami, kde se nachází i nejstarší a nejmohutnější strom celého areálu – lípa srdčitá (*Tilia cordata* MILL.)



**Obr. 40** Použitý mobiliář na nádvoří koresponduje s historickým prostorem a dotváří celkovou atmosféru místa



**Obr. 41** Výrobní hala je kombinací moderních materiálů a tvarů s klasickým vzorem pálených cihel



**Obr. 42** Výsadby zeleně u výrobní haly jsou pečlivě udržované, podél nich vede pruh pro chodce nahrazující klasický chodník



**Obr. 43** Úprava prostoru u vstupu do výrobní části areálu, v blízké době je zde plánovaná dosadba novými dřevinami



## 5.5 Výsledky hodnocení vybraných center

V této kapitole jsou areály bodově zhodnoceny dle kritérií popsanych v kapitole 4.2.3 Kritéria pro výběr a hodnocení kvality exteriérů vybraných areálů. V tabulce č. 1 jsou sledovaným prvkům v areálech přiděleny body, které vyjadřují jejich kvalitu. Následuje tabulka č. 2, ve které jsou areály seřazeny dle získaných bodů od nejlepšího po nejhůře hodnocený.

**Tab. 1** Bodové hodnocení sledovaných prvků v jednotlivých areálech

	Emerson – Alco Controls spol. s r.o.	Mi-King, s.r.o.	ZPA Pečky, a.s.	Foxconn CZ, s.r.o.	Metalcom Kutná Hora a.s.	Philip Morris ČR a.s.
Působení areálu na okolní prostředí	2	2	1	2	3	2
Dostupnost areálu	2	2	3	1	2	3
Přístupnost areálu	0	0	0	2	3	2
Množství zeleně	3	2	3	1	3	3
Sortiment	3	2	2	2	3	3
Kvalita realizace výsadeb	2	2	2	1	3	3
Kvalita péče o zeleň	3	2	2	2	3	3
Mobiliář	2	1	0	3	2	2
Cestní síť	3	3	2	3	2	3
Odpočinek a relaxace	2	1	0	2	3	2
<b>Celkové hodnocení</b>	<b>22</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>19</b>	<b>27</b>	<b>26</b>

**Tab. 2** Hodnocené areály seřazené dle celkového umístění

Pořadí	Areál společnosti	Body
1.	Metalcom Kutná Hora a.s.	27
2.	Philip Morris ČR a.s.	26
3.	Emerson – Alco Controls spol. s r.o.	22
4.	Foxconn CZ, s.r.o.	19
5.	Mi-King, s.r.o.	17
6.	ZPA Pečky, a.s.	15

Tři z hodnocených areálů získaly více než 20 bodů, což je řadí do kategorie areálů, jejichž exteriéry jsou na výborné úrovni. Do kategorie areálů s dobrou úrovní exteriérů se řadí také tři sledované objekty. Jako areál s nedostatečnou úrovní exteriérů není hodnocen ani jeden ze sledovaných objektů.

Nejlépe hodnoceným areálem se stalo administrativní sídlo společnosti **Metalcom Kutná Hora a.s.** v Úmoníně. K tomuto faktu přispívá i skutečnost, že se jedná o areál zámku s historickou hodnotou. Velmi kladně hodnoceným areálem je také sídlo společnosti **Philip Morris ČR a.s.**

Jako nejhůře hodnocený skončil areál společnosti **ZPA Pečky, a.s.**, kde sledované prvky dosahují častokrát nulových hodnot. Proto byl tento objekt vybrán k řešení v následující části této práce.

## 5.6 Souhrnné hodnocení

Sledované areály mají různou úroveň kvality exteriérů. Hodnoceny byly areály nově vybudované, revitalizované, moderní i historické. Společné pro všechny areály je skutečnost, že jsou upravené a čisté.

Nedostatkem většiny hodnocených exteriérů je chybějící mobiliář, čímž pro zaměstnance zaniká možnost trávit čas při pauzách v zeleni, odpočívat zde a relaxovat. Tímto se zhoršuje kvalita pracovního prostředí vztažená na venkovní úpravy.

Většina hodnocených areálů se nachází v kategorii prostorů se zelení veřejnosti nepřístupných. Společnosti se snaží tyto areály udržovat v dobrém stavu především z důvodu reprezentace firmy, kvalitně upravený prostor je chápán jako dobrý marketingový tah.

Obecně řečeno, při stavbě (ať už při úpravě stávajícího objektu či při budování nového areálu) vzniká mnoho situací, které mohou ohrozit současnou i budoucí vegetaci na stanovišti.

Při úpravě areálu, ve kterém se již zeleň vyskytuje, jsou dřeviny nejčastěji ohroženy zhutněním půdy v kořenovém prostoru, zvýšením či snížením úrovně terénu, stavebními jámami a rýhami, budováním základů v kořenovém prostoru, mechanickým poškozením nadzemní části aj.

Častým problémem při budování nových areálů je nevhodná manipulace s půdou při terénních úpravách. Jednotlivé vrstvy půdy jsou navzájem promíchávány a tím se výrazně snižuje její kvalita. Vlivem těchto negativních podmínek rostliny na stanovišti neprospívají a často odumírají. Následkem toho musejí společnosti vynakládat mnohem vyšší finanční prostředky na jejich údržbu a častokrát i výměnu, než by bylo nutné investovat během samotné stavby na správné nakládání s půdou.

Faktem je, že při stavbě areálů se zeleni často věnuje velmi malá pozornost. Sadovnické úpravy mnohdy navrhnou laici, pro které je důležité pouze dodržet požadované kvantitativní množství zelených ploch, avšak kvalita spojená s druhovou skladbou a kompozičním řešením je pro ně často nepodstatná.

## 5.7 Město Pečky

Na základě vyhodnocení kvality exteriérů u vybraných areálů v předchozí kapitole byl jako objekt k řešení vybrán areál společnosti ZPA Pečky, a.s., který se nachází v severní části okresu Kolín ve městě Pečky. Tento areál získal celkově nejmenší počet bodů, které byly areálům přidělovány na základě kvality sledovaných prvků.

K bližšímu poznání situace v dané lokalitě následuje charakteristika města, jeho bezprostředního okolí i samotného areálu společnosti ZPA Pečky, a.s.

### 5.7.1 Charakteristika a širší územní vztahy

Město Pečky leží ve Středočeském kraji asi 50 km východně od Prahy v okrese Kolín, od kterého je vzdálené asi 20 km severozápadním směrem. Pečky jsou obcí s pověřeným obecním úřadem (POU) a náleží do správního obvodu obce s rozšířenou působností (ORP) Kolína. Z jižní strany k Pečkám těsně přiléhá obec Dobřichov, obě sídla jsou dnes téměř vzájemně propojena zástavbou rodinných domů. Pomyslnou i katastrální hranici mezi obcemi tvoří Mlýnský potok. Širší územní vztahy města Pečky jsou graficky zachyceny ve výkresu č. 1.

Obec je tvořena dvěma částmi, které jsou zároveň základními sídelními jednotkami a samostatnými katastrálními územími, a to Pečkami a Velkými Chvalovicemi. Celková katastrální výměra Peček zaujímá rozlohu 1 076 ha (z toho k. ú. Pečky 676 ha, k. ú. Velké Chvalovice 400 ha). V obci žije trvale 4 478 obyvatel (k 1. lednu 2013), (Regionální informační systém [online], 2012a).

Pečky jsou součástí mikroregionu **Dobrovolný svazek obcí Pečecký region**, který vznikl dobrovolným svazkem obcí podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Sdružení bylo založeno 1. ledna 2000 za účelem celkového rozvoje mikroregionu, ÚP, životního prostředí a cestovního ruchu. Členskými obcemi jsou Dobřichov, Hořátev, Chotutice, Kostelní Lhota, Milčice, Nová Ves I, Pečky, Písková Lhota, Plaňany, Radim, Ratenice, Tatce, Velim, Vrbčany, Vrbová Lhota. Díky dotacím z Evropské unie vzniklo pod dohledem mikroregionu Vzdělávací centrum Pečeka, které nabízí veřejnosti možnost dalšího vzdělávání např. v jazykových kurzech (Regionální informační systém [online], 2012b).

Mikroregion Dobrovolný svazek obcí Pečecký region je součástí místní akční skupiny **MAS Podlipansko, o.p.s.**, která se rozkládá ve východní části Středočeského kraje na rozhraní území spadajícím pod správu obcí Kolín, Nymburk, Poděbrady, Říčany a Český Brod.

Území MAS Podlipansko, o.p.s. je tvořeno Dobrovolným svazkem obcí Pečecký region, Svazkem obcí mikroregionu Kouřimsko, Svazkem obcí Mikroregionu Pod Chlumem, městem Kostelec nad Černými lesy a dalšími partnerskými obcemi. MAS celkem zahrnuje 53 obcí. Leží v nížině (200 – 450 m n. m.), v kulturní krajině s více než 75% podílem zemědělské půdy, s výhodným napojením

na dopravní trasy (Praha – Kolín, Praha – Kutná Hora). Účelem této skupiny je celkový rozvoj území, především co nejlepší využití místních přírodních a kulturních zdrojů (LEADER [online], 2008).

### 5.7.2 Přírodní podmínky

#### • Geologické a půdní poměry

Celým svým územím náleží Pečky do geologické oblasti čtvrtohorních usazených hornin – hlíny, spraše, štěrky a písky. Dle klasifikace půdních typů podle TKSP a WRB se ve sledované lokalitě vyskytují především říční sedimenty (písek, štěrk), svahové sedimenty (hlína, písek) a podél řeky Výrovky pak nivní sedimenty (hlína, písek, štěrk). Částečně do území zasahuje také slínovec a vápenec.

#### • Klimatické údaje

Pečky leží v teplé klimatické oblasti, která nedaleko přechází v oblast velmi teplou. Pro tuto oblast je charakteristická průměrná červencová teplota vzduchu v rozmezí 18 až 20 °C, průměrná lednová teplota -2 až -3 °C. Počet letních dnů je v rozmezí 50 až 70, počet mrazových dnů pod 110. Průměrný roční srážkový úhrn je 500 až 700 mm.

#### • Hydrologické poměry

Po východní hranici města Pečky teče z jihu na sever Mlýnský potok, který se vlévá do řeky Výrovky. Ta je dlouhá 60 km a pramení ve Středočeském kraji, v Kochánově, ve výšce 487 m n. m. Spadá do povodí Labe, do kterého ústí jako řeka II. řádu zleva pod Nymburkem u obce Kostomlátky, ve výšce 178 m n. m. Hydrogeografická síť není příliš hustá, je tvořena pouze drobnými přítoky a jediným větším přítokem je Šembera.

V bezprostředním okolí města se vyskytuje minimum vodních ploch. V jihovýchodní části obce se nachází pouze uměle vybudovaný chovný rybník Benešák, dále se v obci vyskytuje protipožární nádrž. Větší vodní plochy se nacházejí severovýchodním směrem u Vrbové Lhoty.

#### • Geomorfologie

Dle geomorfologického členění Česka náleží Pečky (194 m n. m.) a jejich okolí do provincie Česká vysočina, subprovincie Česká tabule, oblasti Středočeská tabule, celku Středolabská tabule a podcelku Nymburská kotlina. Okolní území města je typickým nížinným regionem s průměrnou nadmořskou výškou kolem 200 m. Příznivé klimatické a půdní podmínky předurčují tuto oblast k zemědělské výrobě.

#### • Biogeografické členění

Sledovaná lokalita se nachází v provincii Středoevropských listnatých lesů, v Hercynské podprovincii, v Polabském bioregionu (1.7) a vyskytuje se zde biochora 2RN Plošiny na zahliněných písčích 2. v.s.

- **Rekonstruovaná přirozená vegetace**

Mapa rekonstruované přirozené vegetace popisuje vegetaci, která na daném stanovišti existovala před příchodem člověka. Liší se tedy podstatně od stavu aktuální vegetace, jež je hluboce přeměněná člověkem. Dle Geobotanické mapy rekonstruované vegetace ČSSR patří řešené území mezi dubohabrové háje s přechody do luhů a olšin (Mikyška, 1968).

- **Potenciální přirozená vegetace**

Mapa potenciální přirozené vegetace poskytuje informace o hypotetickém vegetačním krytu, který by se na stanovišti definovaném konkrétními ekologickými podmínkami vytvořil, kdyby v současné době ustala veškerá další činnost člověka. Dle Mapy potenciální přirozené vegetace ČR se řešená lokalita nachází na rozhraní oblasti černýšové dubohabřiny (*Melampyro nemorosi* – *Carpinetum*) a střešchová jasenina (*Pruno* – *Fraxinetum*), (Neuhäuslová, 2001).

- **Fytogeografické členění**

Sledované území se nachází ve fytogeografické oblasti termofytika, obvodu Českého termofytika (Termobohemicum), okresu č. 11 Střední Polabí a v podokresu č. 11b Poděbradské Polabí.

- **Rajonizace okrasných společenstev**

Dle Rajonizace společenstev okrasných rostlin podle výrobních typů a podtypů v ČSSR se řešené území nachází v řepařském výrobním typu (II), který je charakteristický pro oblast Polabské nížiny a nížiny v oblasti Moravy. Průměrná roční teplota se pohybuje v rozmezí 8 – 9 °C a průměrné roční srážky od 500 do 600 mm.

- **Typologie české krajiny**

Řešené území se nachází ve staré sídelní krajině Hercynica a Polonica dle Rámcového typu sídelní krajiny, v zemědělské krajině dle Rámcového typu využití krajiny a v krajině rovin dle Rámcového typu reliéfu.

- **Ochrana přírody**

V bezprostředním okolí Peček se nenachází žádné chráněné území ani Evropsky významná lokalita. Několik maloplošných chráněných území se nalézá jižně u Dobřichova a Chotutic, menší Evropsky významná lokalita leží u Milčic (severozápadní směr) a na východ se rozkládá Národní přírodní rezervace Libický luh, který je zároveň i nadregionálním biocentrem v Územním systému ekologické stability (ÚSES).

Pouze v jižní části toku Mlýnského potoka, který vede po hranici sídla, je zapojená zeleň hodnocena jako významný krajinný prvek.

V působnosti městského úřadu Pečky se nenacházejí žádné chráněné památné stromy.

### 5.7.3 Historický vývoj

Okolí Peček bylo díky své příznivé poloze v oblasti Polabské nížiny osídleno již od mladší doby kamenné, kdy se zde usadili první zemědělci. Toto dosvědčují historické nálezy z daného období, obzvláště bohaté jsou pak objevy z doby bronzové a „Lužické“ v samotných Pečkách a také v nejbližším okolí, Dobřichově, Chotuticích, Radimi nebo Vrbčanech.

První historicky doložené zprávy o obci však pocházejí až z 6. a 5. století př. n. l., kdy zde sídlili Keltové. Ve větší míře zde zavedli výrobu železa a objevovala se i první „průmyslová“ výroba. První Slované se v této lokalitě usadili okolo roku 600 n. l. Vznik samotných Peček však nelze historicky doložit, předpokládá se ale, že mohly být založeny v období vrcholícího boje Přemyslovců se Slavníkovci (konec 10. století).

První písemná zmínka o Pečkách pochází z roku 1225, kde se hovoří o osadě zvané Pečky Podblatné nebo také Pečky na Podblatí. Pečky byly v té době nepatrnou poddanskou zemědělskou osadou. V okolí se v této době vyskytovalo několik rybníků, hojně pak lesy a háje.

Ještě ke konci 18. století byly Pečky nepatrnou a bezvýznamnou vsí, rozvoj nastává až při stavbě první státní dráhy v Čechách, která byla budována od Olomouce pře Českou Třebovou, Pardubice a Kolín do Prahy. Železnice se začala stavět roku 1844, do Prahy byla dovedena v roce 1845. Od té doby se Pečky rychle rozrůstaly, kromě bytových domů vznikaly i průmyslové podniky, sokolovna a škola, na konci století se rozhodlo o stavbě radnice a kostela. V roce 1879 byly Pečky povýšeny na městyse.

Pečky jsou nejmladším městem kolínského okresu. Přes všechny snahy tehdejších představitelů městyse byly Pečky povýšeny na město až v roce 1925 rozhodnutím tehdejšího ministerstva vnitra Československé republiky. V roce 1931 byl městu udělen městský znak, který má tvar polceného a ve spodní polovině štípeného stříbrného francouzského štítu, do kterého je v horním poli vložena červená silueta továrny s vysokým komínem (symbol rozvinutého průmyslu města), na pravou dolní čtvrtinu zlaté barvy je vložena cukrová homole obalená černým papírem (symbol cukrovarnictví) a na levou dolní čtvrtinu zlatý klas (symbol zemědělství, ze kterého město vzešlo).

### 5.7.4 Současný stav využití území

Největší část území města zabírají plochy pro bydlení, ať už čistě obytné nebo smíšené v poměru zhruba 1:1. Významný podíl území zaujímají plochy pro průmysl a výrobu, které by se podle územního plánu měly do budoucna ještě rozrůstat. Extravilán obce je tvořen převážně plochami zemědělské půdy, pouze v jihovýchodní části navazují na sídlo významnější plochy zeleně přírodního charakteru. Parkové upravených ploch je ve městě poměrně málo, ale zato jsou pěkně upravené a udržované. Nedostatek ploch s veřejnou zelení je možné pozorovat v jižní části města.

Napříč městem je vedena významná železniční trať 011 Kolín - Praha, která slouží pro osobní i nákladní dopravu. V sídle se nachází několik sportovišť a dětských hřišť.

Graficky je využití území zpracováno ve výkresu č. 2 – Současný stav využití území.

### 5.7.5 Občanská vybavenost

V budově radnice sídlí městský úřad, kde se kromě matriky nachází i stavební a finanční úřad. V obci se dále nalézá obvodní oddělení policie ČR a místní Sbor dobrovolných hasičů. Lékařskou péči zajišťuje jeden praktický lékař pro děti a mládež, čtyři praktičtí lékaři pro dospělé a dva stomatologové, ve městě je i lékárna. Nejbližší lékařská i zubní pohotovost se nachází v Oblastní nemocnici Kolín, a.s.

Město má vlastní veřejnou knihovnu, poštovní úřad, kulturní středisko a dva domy s pečovatelskou službou. V obci se kromě mateřské a základní školy nachází také základní umělecká a zvláštní škola. Občané mohou využívat několik obchodů s potravinami, restaurací, hotel a ubytovna.

Ve městě funguje dostatek sportovních klubů, vedle fotbalového klubu AFK Pečky je to několik dalších sportovních oddílů Spartaku Pečky a Sokolská obec. Aktivní jsou také pečečtí cyklisté, vodáci a atleti. V roce 2000 byla v městském parku v sousedství fotbalového stadionu vybudována sportovní hala s širokými možnostmi pro využití (basketbal, volejbal, tenis, florbal, malá kopaná). Pro vyžití dětí jsou k dispozici dvě modernizovaná dětská hřiště, první se nachází v těsné blízkosti základní školy a druhé je součástí sportovního areálu v blízkosti Husova náměstí.

Město je plně plynofikované, je zde zaveden vodovod, kanalizace a je zde vybudováno i několik čističek odpadních vod (ČOV).

Veškerá občanská vybavenost Peček slouží i pro obyvatele sídla Velké Chvalovice, jelikož zde se nenachází téměř žádné občanské vybavení.

### 5.7.6 Doprava

Severní částí města Pečky prochází silnice II. třídy č. 329 Křinec – Poděbrady – Pečky – Plaňany, která dále vede po nově vybudované jižní části obchvatu, severní část není zatím dostavěna. Z této silnice je možné severním směrem najet na dálnici D11 (4 km) a na jihu se silnice napojuje na silnici I. třídy č. 12 (5 km). Ostatní obslužnost sídla je zajištěna silnicemi III. třídy a místními komunikacemi.

Napříč městem prochází železniční trať 011 Kolín – Praha. Trať je v celé své délce nejméně dvoukolejná a elektrizovaná. V současné době je trať využívána především pro provoz rychlíků, spěšných vlaků, zastávkových osobních vlaků a poštovních vlaků. Na tuto trať navazuje v Pečkách železniční trať 012 Pečky – Kouřim, která slouží především pro osobní dopravu, trať není elektrizovaná.

Množstvím autobusových linek je zajištěno dobré dopravní spojení do menších vesnic i větších měst v okolí, např. Český Brod, Tuklaty, Kolín, Nymburk, Poděbrady či Sadská.

### 5.7.7 Veřejná prostranství a rekreační potenciál

V Pečkách tvoří veřejná prostranství především ulice a menší náměstí. Velkou měrou se na celkové ploše veřejných prostorů ve městě podílí upravené plochy zeleně u bytových domů, které se nacházejí v severovýchodní části města. Oproti tomu v jihozápadní části Peček jsou veřejná prostranství zastoupena pouze ulicemi s alejovými výsadbami, které se nacházejí podél významnějších komunikací. Grafické vymezení veřejných prostranství je znázorněno na výkresu č. 4.

Rekreační potenciál samotných Peček není příliš vysoký, v bezprostředním okolí se nenacházejí nijak velké plochy lesů, je zde omezená možnost koupání. Ubytování pro turisty je možno pouze v místním hotelu či ubytovně, ovšem stravování zajišťuje několik restaurací.

Významnější rekreační oblast se nachází východním směrem od Peček v okolí Pňova – Předhradí (12 km), odkud se pruh lesů táhne podél Labe severním směrem až k Poděbradům. V této lokalitě je široká možnost koupání, houbaření a nachází se zde několik přírodních památek, včetně Národní přírodní rezervace Libický luh.

Pečkami prochází jediná turistická trasa (zelená), která začíná u vlakového nádraží a po ní je možné vydat se na jih až do Kouřimi (20 km) přes Dobřichov, Radim, Chotutice, Vrbčany a Klášterní Skalici. Cestou lze navštívit nejrůznější archeologické, historické, kulturní, technické i přírodní památky a zajímavosti. V Pečkách a jejich okolí vede několik značených cyklotras a kratších cyklostezek. Samotným městem prochází cyklotrasa 0125 Vrbová Lhota – Miškovice.

K rekreaci místních obyvatel slouží drobné zahrádkářské osady, které jsou situovány na severovýchodním okraji Peček.

### 5.7.8 Hodnoty a problémy

Nejvýznamnějšími hodnotami na území sídla jsou bezpochyby památkově chráněné objekty, které jsou blíže specifikovány v následující kapitole. Hodnotné jsou všechny parkově upravené plochy a dětská hřiště, obě tyto kategorie veřejných prostranství prošly v posledních letech rozsáhlými rekonstrukcemi. Mezi hodnoty území lze zařadit také další rekreační plochy v podobě sportovních areálů a ploch se zelení přírodního charakteru v západní části města. Hodnotou především pro místní obyvatele jsou i zahrádkářské osady.

Největším problémem jsou rozlehlé plochy pro výrobu a průmysl, které se stále rozrůstají na úkor extravilánu obce. Toto je však dáno již historickými souvislostmi, Pečky se po stavbě železnice v polovině 19. století stávají atraktivní lokalitou pro rozvoj výrobního odvětví. Se železnicí je ovšem spojen další problém území a tím je hluk spojený s intenzivní vlakovou dopravou.

Podrobněji jsou hodnoty a problémy území zpracovány graficky ve výkresu č. 3.

### 5.7.9 Památky a zajímavosti

Vzhledem k tomu, že Pečky jsou mladé město, nenachází se zde žádné historické stavby. I přesto je zde možné nalézt několik nemovitých kulturních památek, kterými jsou:

- **Evangelický kostel Mistra Jana Husa** – raně kubistická stavba celoevropského významu založená k 500. výročí upálení Mistra J. Husa v roce 1914 a dokončená v roce 1916, nachází se na Husově náměstí,
- **Pomník Mistra Jana Husa** – významné sochařské dílo Stanislava Suchardy z let 1913 – 14, stojí před vstupem do evangelického kostela na Husově náměstí,
- **Kostel sv. Václava** – římsko katolický kostel postavený v novorománském slohu počátkem 20. století Janem Sklenářem z Kolína, vysvěcen v roce 1913, nachází se na Masarykově náměstí,
- **Městský vodojem** – železobetonová stavba pochází z 30. let 20. století, s výškou 38 metrů je z dálky viditelnou dominantou města, nachází se v ulici J. A. Komenského v těsné blízkosti autobusového a vlakového nádraží.

Mezi významnější stavby Peček lze zařadit i budovu radnice, která byla dokončena v roce 1901. Dnes zde sídlí městský úřad a budova se nachází na Masarykově náměstí.

V blízkém okolí se nachází několik významných kulturních a přírodních památek, jako např. zámek a hradiště v Radimi, zámek Cerhenice, žárová pohřebiště Pičhora a Třebická u Dobřichova nebo přírodní památky Sládkova stráž, Lom u Radimi, Stráž u Chroustova a další.

Zajímavostí je také minerální pramen zvaný Kysibelka (zkomolenina slova „kyselka“), který se nachází na severozápadním okraji obce v kompaktním porostu zeleně. Dříve vydatný zdroj, který byl navštěvován lidmi ze širokého okolí, je dnes již bohužel slabý a zpustlý.

#### 5.7.10 Prvky zeleně v sídle a blízkém okolí

V sídle Pečky je zastoupena zeleň veřejná, vyhrazená i soukromá. Hlavní podíl zeleně ve městě představují plochy zeleně veřejné, významnou složku zeleně tvoří soukromé zahrady. Vyhrazená zeleň je v sídle zastoupena nejméně.

- **Zeleň veřejná**

V historicky nejstarší části Peček se nachází několik hodnotných intenzivně udržovaných ploch se zelení. Jedná se o parkově upravené Masarykovo náměstí s prostorem okolo kostela sv. Václava, nově zrekonstruované náměstí u kulturního střediska a prostor kolem městského vodojemu.

V jižní části města je parkově upravená zeleň zastoupena pouze nepříliš rozlehlým Husovým náměstím. Absence parkově upravených ploch v této lokalitě je nežádoucí, jelikož se v okolí nachází rozsáhlá obytná zástavba především rodinných domů.

Další rozlehlejší plochy zeleně se nacházejí v severovýchodní části Peček jako doprovod sídliště bytových domů. Veřejná zeleň je v Pečkách zastoupena také linií zelení ve formě uličních stromořadí, které se nacházejí v širokých ulicích a to především podél původní silnice II/329 – Tř. Jana Švermy a dále pak v ulici Tř. 5. května.

Do této kategorie lze zahrnout také zeleň přírodního charakteru, která se nachází při východním okraji města podél Mlýnského potoka. V jižní meandrující části toku je zeleň zapojená a hodnotná (Významný krajinný prvek), v severní části by bylo vhodné porost obnovit. Kompaktní porost zeleně je zastoupen městským lesoparkem u sportovního areálu a jehličnatým porostem kolem rybníku Benešák. Obě tyto plochy jsou místními obyvateli hojně využívány k procházkám a rekreaci. Další významnou plochou zeleně je prostor u minerálního pramene Kysibelka, tuto plochu by však bylo vhodné zregenerovat.

- **Zeleň vyhrazená**

Nejvýznamnějšími plochami vyhrazené zeleně jsou pro místní obyvatele areály škol (mateřská, základní, zvláštní, základní umělecká) a areál domu s pečovatelskou službou. Tyto plochy jsou v rámci možností udržované a procházejí postupnými revitalizacemi. Plochou vyhrazené zeleně je i místní hřbitov, který je situovaný v západní části sídla.

Ačkoliv se v Pečkách nachází velké množství výrobních areálů, plochy se zelení v těchto prostorách nejsou dostatečné. Vzrostlá zeleň hraje v okolí těchto objektů významnou roli především kvůli svému hygienickému účinku, avšak neméně důležitá je však i její estetická funkce. Budovy a haly ve výrobních objektech jsou často velké a nevzhledné, často se stávají negativními dominantami v krajině právě kvůli nedostatku okolní zeleně. Právě ta by měla tvořit přírodní clonu okolo těchto areálů, vhodně je zakrývat a zapojovat do okolního prostředí a krajiny.

- **Zeleň soukromá**

Plochy soukromé zeleně tvoří významný podíl v celkovém součtu zeleně v sídle. Zastoupeny jsou především zahradami u rodinných domů a plochami zahrádkářských osad na severozápadním okraji města. Předzahrádky rodinných domů lze najít pouze u „novostaveb“, protože spousta domů především ve starší části města je stavěna těsně podél ulice.

Zahrady u rodinných domů plní nejčastěji smíšenou funkci – okrasnou a produkční, méně často jsou zahrady čistě okrasné. V zahrádkářských osadách jsou naopak zahrady většinou produkční, méně pak smíšené.

Krajina v okolí Peček je převážně zemědělského charakteru s převahou orné půdy. Toto je dáno polohou města v Polabské nížině, která je jednou z nejvýznamnějších zemědělských oblastí v České republice. Rozlehlejší plochy lesa se v bezprostřední blízkosti Peček nevyskytují, významný je lesní pruh

podél řeky Výrovky mezi Radimí a Chotuticemi (4 km), dále pak lesní porosty mezi Vrbovou Lhotou a Sokolečí (5 km), na které navazuje NPR Libický luh (12 km).

Remízků je v okolí města vzhledem k zemědělské krajině velmi málo, solitéry se v řešeném území v podstatě nevyskytují stejně jako sady, vinice a chmelnice.

Příjezdové cesty do města jsou doprovodnými výsadbami lemovány jen málokde, nejvýznamnější je ovocná alej podél silnice II. třídy č. 329 z Vrbové Lhoty. Podél ostatních komunikací jsou výsadby zanedbatelné, řídké či zcela chybí.

Výsadby zeleně doprovází i železnici, která městem prochází. Podél trati se střídají úseky bez doprovodné vegetace s místy, kde výsadby tvoří plně zapojené pásy zeleně.

Významnými prvky zeleně v krajině jsou doprovodné výsadby podél vodotečí a to jak Mlýnského potoka, tak řeky Výrovky. Jedná se o smíšené výsadby s výraznou převahou listnatých dřevin. Výsadby podél Mlýnského potoka jsou dostatečně zapojené. Doprovodná vegetace podél řeky Výrovky je od severu spíše prořídla a v některých úsecích zcela chybí. Na jih od místa, kde se řeka kříží se železnicí, jsou již výsadby hustší, ale plně zapojené pásy zeleně se nacházejí teprve podél toku mezi Dobřichovem a Radimí.

Grafický rozbor zeleně je zpracován ve výkresu č. 5.

#### **5.7.11 Shrnutí a doporučení vyplývající z provedených analýz**

Na základě provedených analýz bylo zjištěno, že veřejná prostranství se nacházejí především v historicky nejstarší lokalitě a jejím okolí v severní části města. Jedná se především o parkově upravená náměstí a plochy okolo významných budov. Podstatný podíl ploch veřejné zeleně tvoří vegetační úpravy u sídliště bytových domů v severovýchodní části Peček. Nejrozlehlejší souvislá plocha veřejně přístupné zeleně je městský lesopark v okolí sportovního areálu ve východní části města.

V jižní části Peček je veřejných prostranství nedostatek, zeleň je zastoupena pouze doprovodnými výsadbami podél komunikací. Chybějící plochy veřejné zeleně nejsou kompenzovány ani plochami přírodního charakteru v okolí města, jelikož těch je zde také nedostatek. Plochy v okolí sídla jsou převážně zemědělského charakteru, kde největší podíl zaujímá orná půda.

Z těchto zjištění vyplývá, že město Pečky by mělo podpořit vznik nových veřejných prostranství v jižní části sídla. Důvodem je především fakt, že většinu území v této lokalitě zaujímají plochy pro bydlení a místní obyvatelé nemají příliš možností pro trávení času ve veřejné zeleni.

## 6 Druhá kapitola projektu – návrhová část

Z výše uvedených analýz je patrné, že v jižní části města Pečky se vyskytuje málo veřejných prostorů se zelení. Tento fakt je navíc umocněn rozlehlými areály výrobních podniků a nedostatkem ploch přírodní zeleně v okolí sídla, kterou by lidé mohli využívat ke své rekreaci.

Všechny tyto skutečnosti tedy přispívají k myšlence vytvořit nová veřejná prostranství se zelení především v těch částech města, kde je jich v současné době nedostatek. Z výkresu č. 4 – Vymezení veřejných prostranství jednoznačně vyplývá, že absence takovýchto veřejných prostorů je problémem především v jižní části města. V této lokalitě se nachází i řešený areál společnosti ZPA Pečky, a.s., který poskytuje možnost tento nedostatek napravit.

### 6.1 Společnost ZPA Pečky, a.s.

ZPA Pečky, a.s. je firma s dlouholetou tradicí v oblasti elektrotechniky a strojírenství. Hlavní výrobní program společnosti je orientován na vývoj a výrobu elektrických servomotorů, vč. jejich montáží, oprav a údržby. Společnost se dále zaměřuje na zámečnickou výrobu a zpracování plechu – řezání plechu laserem, vodním paprskem, stříhání, děrování, ohýbání a svařování.

Společnost v současné době zaměstnává 250 osob a díky neustálé modernizaci strojového parku patří v oblasti zámečnické výroby a zpracování plechu k předním českým firmám.

Areál společnosti ZPA Pečky, a.s. je rozlehlý komplex budov, avšak tato práce se zabývá pouze jeho částí, která přiléhá k hlavní administrativní budově. Jedná se totiž o jediné upravené plochy zeleně v celém komplexu, ostatní plochy s vybetonovaným povrchem slouží jako manipulační a skladovací, ani se zde nenachází žádná hodnotnější zeleň. Upravená část areálu, která zároveň plní funkci reprezentativní, je od ostatních ploch oddělena zdí.

Dle Českého úřadu zeměměřického a katastrálního (ČÚZK) jsou veškeré plochy, na kterých se nacházejí budovy závodu ZPA Pečky, a.s., ve vlastnictví této společnosti a není zde evidován žádný způsob ochrany nemovitosti. Tyto pozemky nemají evidované BPEJ.

Podrobnější charakteristika a zhodnocení areálu je uvedeno v kapitole 5.3.3 této práce. V následujících odstavcích jsou informace doplněny o poměrně zajímavou historii této společnosti, která v Pečkách existuje již několik desetiletí.

#### 6.1.1 Historie

Strojírenská výroba v Pečkách má dlouholetou tradici a sahá až do 70. let 19. století, kdy zde bratři Jouzové založili firmu, která se zabývala především výrobou zemědělských strojů a kovářských výrobků. Výroba se neustále rozvíjela a postupem času byl nabízený sortiment rozšířen o další prvky

jako ozubená kola, kuličková ložiska, soustruhy, vrtačky, hoblovky, benzínové a naftové motory a traktory.

Po II. světové válce se výroba přeorientovala jiným směrem. Od roku 1953 zde probíhala především výroba regulačních a měřicích přístrojů, elektrických rozvaděčů a elektrických servomotorů, které se během posledních 50ti let staly tradičním produktem výroby.

Významným mezníkem v historii společnosti jsou 70. léta 20. století, kdy byl postaven nový areál a výroba se od té doby rychle rozvíjela. Závod byl v této době součástí koncernu ZAVT, ale po realizaci privatizačního projektu vznikla k 1. květnu 1992 samostatná akciová společnost ZPA Pečky, a.s.

## 6.2 Analýzy současného stavu

### 6.2.1 Hodnoty a problémy

Nejhodnotnějším prostorem celého objektu je nově upravená část areálu s vybudovaným jezírkiem a volně rostoucími kvetoucími keřovými výsadbami. Dominantním prvkem v tomto prostoru je skupina vzrostlých borovic těžkých (*Pinus ponderosa* Douglas ex C. Lawson), které rostou v centrální části v těsné blízkosti vodní plochy. Bohužel se zde nenacházejí žádné lavičky, které by poskytly možnost odpočinku.

Negativními prvky jsou přerostlé keřové a růžové výsadby v záhonech podél budov, které působí neupraveně. Problémem je také rozpraskaný betonový povrch některých chodníků. Nevzhledně působí i starší fontánka v blízkosti hlavního vstupu do areálu společnosti, která již nefunguje.

Plochami s možností dalšího rozvoje areálu jsou dvě travnaté plochy před hlavní budovou. Skýtají příležitost pro nové sadovnické úpravy areálu spolu s vytvořením přívětivých venkovních prostor pro zaměstnance a návštěvníky, které zde v současné době bohužel chybí.

Hodnoty a problémy areálu jsou schematicky znázorněny ve výkresu č. 7 – Hodnoty a problémy řešeného areálu.

### 6.2.2 Analýza provozu a dopravy

Město Pečky a tím i samotný areál společnosti ZPA Pečky, a.s. jsou díky své výhodné poloze dobře dostupné autobusovou, vlakovou i automobilovou dopravou.

Závod společnosti ZPA Pečky, a.s. leží na jihozápadním okraji města. Podél východní hranice objektu vede silnice III. třídy, která se jižně od areálu napojuje na nově vybudovaný obchvat. Tato ulice je pro obec významnou komunikací, jelikož se jedná o hlavní obchodní třídu jižní části města. Společně s obchvatem vede po západní straně areálu také železniční trať Pečky – Kouřim. Ze severněji položeného hlavního vlakového nádraží je jednokolejná trať vedena také přímo do areálu ZPA Pečky, a.s. (výkres č. 8 – Dopravní a provozní analýza, limity území).



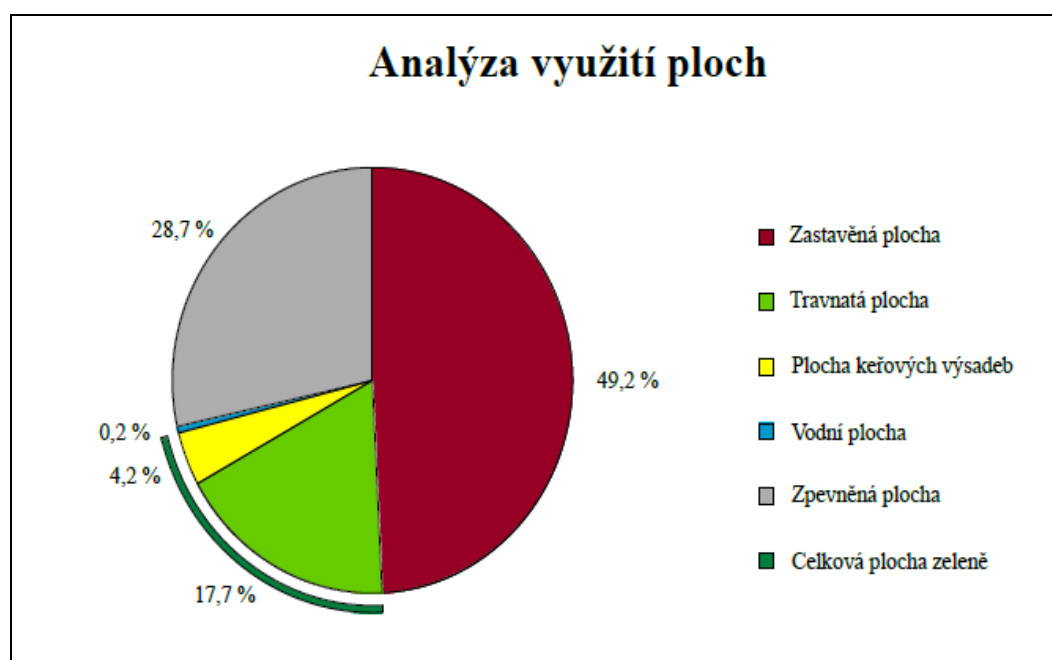
V samotném areálu jsou komunikace uzpůsobeny pro pohyb vozidel přepravujících těžký náklad. Povrchy jsou tvořeny asfaltem, doprava v areálu je usměrňována svislými a vodorovnými dopravními značkami. Pro chodce jsou zde vybudovány chodníky z betonu či zámkové dlažby, na komunikacích vyznačeny přechody. Doprava v klidu je řešena dvěma parkovacími plochami, které jsou určeny pro zaměstnance a návštěvníky areálu. Tyto plochy však nejsou zaměstnanci nijak zvlášť využívány, většina pracovníků dochází do zaměstnání pěšky či využívají autobusovou nebo vlakovou dopravu.

### 6.2.3 Limity území

Plochy zeleně, které se nacházejí v řešeném areálu, nejsou nijak omezovány vedením sítí technické infrastruktury. V blízkosti se sice vyskytuje elektrické vedení, plynovod a vodovodní přívaděč, ovšem do ploch se zelení nezasahuje žádná z těchto technických infrastruktur. Využití prostorů není limitováno ani žádnými ochrannými pásmy. Limity území jsou graficky znázorněny ve výkresu č. 8.

### 6.2.4 Analýza využití ploch

Areál společnosti ZPA Pečky, a.s. se rozkládá na celkové ploše 7,6 ha. Největší podíl plochy zaujímají zastavěné plochy (49,2 %) a zpevněné plochy (28,7 %). Další významnou položkou jsou travnaté plochy, které zabírají 17,7 % plochy závodu. Spolu s porosty keřů (4,2 %) tedy splňují požadavky kladené na množství zeleně u administrativních, logistických a dalších podnikových objektů, které je obecně stanoveno na 20 % z celkové plochy areálu. Nejméně významné jsou vodní plochy v podobě jezírka a fontánky, které zaujímají pouze 0,2 %. Využití ploch je pro přehlednost zpracováno v grafu 1.



Graf. 1 Analýza využití ploch areálu ZPA Pečky, a.s.

### 6.2.5 Inventarizace dřevin a plán kácení

Sadovnické úpravy v areálu byly realizovány v průběhu let od samotného vzniku závodu. Druhá skladba je spíše klasická, výjimku tvoří pouze několik jedinců méně obvyklých taxonů.

Na základě dendrologického průzkumu bylo zjištěno, že v areálu se nacházejí dřeviny všech vývojových stádií, mimo dožívajících výsadeb. Vitalita dřevin je často jen málo snížena, v nejhorších případech se dřeviny nacházejí ve stádiu degenerace až mírné stagnace. Sadovnická hodnota je často průměrná, nachází se zde několik podprůměrně hodnotných jedinců, ale i dřeviny velmi hodnotné.

Výsledkem inventarizace je plán kácení dřevin. Jeho cílem je snaha o zachování co možná nejvíce jedinců ze současné vegetace areálu. Návrh na odstranění se týká jedinců, jejichž hodnota je podprůměrná a předpoklad pro jejich další rozvoj je značně omezen. Ke kácení jsou také navrženy stromy vzájemně si konkurující, zasahující do budovy a dřeviny nevhodně umístěné v prostoru. Takto uvolněné plochy dávají prostor pro vznik nových, zajímavějších a do budoucna perspektivnějších výsadeb.

Inventarizace dřevin a plán kácení jsou podrobně vyznačeny ve výkresu č. 9, inventarizační tabulky s metodickým postupem hodnocení jsou zařazeny v přílohách (příloha I.)

### 6.3 Návrh úpravy exteriéru

Areál společnosti ZPA Pečky, a.s. je možné rozdělit na dvě části. První z nich je nově upravený prostor s jezírkem a výsadbami kvetoucích keřů (jižní část areálu), druhou částí jsou plochy zeleně u hlavní budovy. Obě plochy jsou odděleny zdí s volným průchodem. Návrh úprav je vzhledem k této skutečnosti vztážen pouze na „starší“ část areálu, která nabízí větší možnosti pro rozvoj. V nově upravené části areálu je navrženo pouze umístění několika laviček, které chybí v celém areálu.

#### 6.3.1 Koncept 1 – Rozkvetlý areál

V první variantě řešení prostoru se vychází ze současného vymezení areálu. Hlavní myšlenkou je zachování těchto exteriérů jako ploch vyhrazené zeleně, avšak s jejich radikální proměnou. Cílem návrhu je vytvořit atraktivní prostředí pro zaměstnance i návštěvníky ve smyslu využití těchto ploch pro relaxaci a odpočinek, jelikož tato možnost zde doposud zcela chybí. V současné době totiž venkovní prostory okolo budov slouží pouze jako „plochy se zelení“ bez další funkce.

V rámci tohoto konceptu v areálu vzniknou dva hlavní prostory s novou náplní, a to klidová zóna a letní zahrádka, které mohou využívat návštěvníci i zaměstnanci během pauzy. V celém areálu budou rozmístěny lavičky a další sedací mobiliář. Pro oživení prostoru je uvažován zajímavý vodní prvek a především nové výsadby. Jejich podstatou je vnést do areálu barevnost a přitažlivost pomocí vhodné kombinace zajímavých dřevin a kvetoucích keřů.



### 6.3.2 Koncept 2 – Obyvatelům města

Tato varianta řešení areálu vychází z nového územního plánu (ÚP) města Pečky, který je v platnosti od roku 2012. Podle této územně plánovací dokumentace je část areálu ZPA Pečky, a.s. přeměněna na plochy se smíšeně obytnou - obslužnou funkcí. Tímto zde vzniká zajímavá možnost přeměny výrobní plochy na veřejný prostor, který by byl místními obyvateli jistě hojně využíván.

V tomto konceptu je část plochy zachována v rámci areálu. Tyto prostory jsou přeměněny na příjemnou klidovou zónu, která je určena pro zaměstnance a návštěvníky a umožňuje jim trávit volné chvíle na čerstvém vzduchu. Vedle sedacího mobiliáře zde vznikne i pergola a nový vodní prvek.

Plochy areálu vyčleněné v rámci ÚP jsou přetvořeny na veřejné prostory, kde vedle občanského vybavení tvoří podstatnou část prostoru i parkově upravené plochy zeleně. Nově navržená komunikace spojuje jižní část města s rozvojovým územím Varhánky. Cílem tohoto řešení je vytvoření účelné kombinace obytných ploch s plochami služeb pro místní obyvatele.

Toto koncepční řešení prostoru bylo vybráno pro další zpracování v rámci této diplomové práce, jelikož nabízí mnohem větší potenciál pro rozvoj území a splňuje požadavky na vznik nového veřejného prostoru v jižní části města Pečky. V této lokalitě je v současné době nedostatek ploch s veřejnou zelení, i když většinu území zaujímá obytná zástavba. Obě koncepční řešení jsou pro porovnání zachycena ve výkresu č. 10.

### 6.3.3 Zahradně – architektonické řešení areálu

Návrh zahradně – architektonického řešení areálu vychází z Konceptu 2 – Obyvatelům města. V této variantě je část areálu ZPA Pečky, a.s. vyčleněna pro vznik veřejného prostranství s parkově upravenou plochou zeleně. Hlavní myšlenkou návrhu je vytvořit prostory, které by svým řešením uspokojily představy zaměstnanců podniku i obyvatelů města o trávení času v zeleni. Zónace aktivit je zachycena výkresem č. 11., návrh řešení ploch je zpracován ve výkresu č. 12 - Studie řešeného areálu.

- **Plocha zeleně veřejnosti uzavřená**

Část prostoru, která je zachována jako plocha vyhrazené zeleně, se nachází po levé straně při vstupu do areálu. Jedná se o rozlehlou travnatou plochu s obvodovými výsadbami stromů, která je v současné době nevyužitá. Prostor však poskytuje možnost vzniku parkově upravené plochy s klidovou zónou. Návrh je zaměřen na zpřístupnění této plochy zaměstnancům, kteří by zde mohli trávit čas ve chvílích pracovního volna.

Motivy pro řešení této plochy se staly kruh a křivka, které jsou kontrastem k ostrým hranám a rovným liniím staveb i celkového uspořádání areálu. Motiv se objevuje nejen ve tvaru vedení cestní sítě a tvaru záhonových výsadeb, ale také na vybavení a mobiliáři.

Nástupní místo do upravené plochy se nachází u nového dominantního prvku celého prostoru, kterým je navržená kruhová fontána. Ta je umístěna v severní části plochy na místě původního vodního prvku v blízkosti vstupu do areálu. Široký okraj fontány může sloužit jako sedací plocha. Okolo jsou navrženy růžové záhony (*Rosa 'Elisabeth Rose'*) s lemem levandulí (*Lavandula angustifolia* MILL.).

Od fontány vede dlážděná cesta ke středové části prostoru, kde je navržena kruhová plocha s mlatovým povrchem. Zde je umístěna půlkruhová lavička a celé odpočívadlo je taktéž lemováno výsadbou růží a levandulí. Nad cestou, která odtud dále pokračuje ke třetímu důležitému prvku plochy, je zkonstruována pergola doplněná o popínavé rostliny (*Clematis* sp.).

Třetím významným architektonickým prvkem je atypický sedací mobiliář, který je umístěn v nejjihnější části řešeného prostoru. Kruhové dřevěné terasy jsou skládané na sebe a tvoří tak vyvýšený prostor pro posezení a odpočinek. Prvek je opět doplněn o výsadby růží a levandulí. Z tohoto bodu pokračuje cesta směrem ven z řešené plochy.

Část travnaté plochy je navržena jako pobytový trávník. Stávající výsadby byly doplněny o nové stromy i keře, a to nejen v tomto prostoru, ale i v ostatních částech areálu (viz. kapitola 6.3.4).

V prostoru je dále umístěno několik samostatných laviček a odpadkových košů. S osvětlením celého prostoru není počítáno, jelikož není předpoklad pro noční využití této plochy. Navrženo je pouze nasvícení vodního prvku zabudovanými světly ve dně fontány. Celý prostor je dobře prostupný díky propojené cestní síti.

Oddělením části areálu přišel závod o parkovací plochu, která ale nebyla příliš využívána. Většina zaměstnanců totiž volí pro cestu do zaměstnání jiný způsob dopravy než automobilem. V areálu je stále k dispozici druhé parkoviště, jehož plocha je dostatečná pro pokrytí nároků, které jsou na dopravu v klidu u výrobních areálů kladeny normou ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací. Nutné je pouze tyto parkovací plochy označit vodorovnými dopravními značkami.

- **Nové veřejné prostranství**

Vyčleněním části areálu ZPA Pečky, a.s. vzniká nový veřejný prostor, který je v návrhu pojat jako parkově upravená plocha zeleně s mnohostranným využitím pro odpočinek a relaxaci. Navržený prostor bezprostředně navazuje na obchodní třídu, která by v této lokalitě měla vzniknout na základě nového územního plánu města Pečky. Novou plochu veřejné zeleně jistě uvítají místní obyvatelé, jelikož v současné době zde nemají velké možnosti pro návštěvu takovýchto míst.

Pro vznik tohoto veřejného prostranství bylo nutné navrhnout vybourání několika stávajících objektů, které náležely ZPA Pečky, a.s. Jedná se především o málo využívané přízemní budovy, které v současné době slouží jako skladové prostory.

Ústřední prostor parku je tvořen odpočinkovou plochou s vodním prvkem v podobě stříků, které tryskají přímo z dlažby v úrovni terénu. Takovýto typ vodní fontány je pro prostor přínosem v mnoha ohledech. Nejenže je vhodný k ozvláštňení prostoru díky svému estetickému působení, ale v parných letních dnech může posloužit i k osvěžení a pro hru dětí. V blízkosti fontány jsou rozmístěny lavičky a ústřední prostor je lemován výsadbami kvetoucích keřů. Z tohoto centrálního místa je do celého parku rozvedena cestní síť.

V odlehle části parku je zřízena plocha s lavičkami a pergolou, která je doplněna o popínavé rostliny (*Clematis* sp.) a jsou zde umístěny i herní prvky pro děti. Jedná se o věž se skluzavkou a houpačkami a několik houpadel na pružině. V prostoru je vybudováno také pítko pro osvěžení a bezprostřední okolí je osázeno kvetoucími keři. Cesta, která spojuje ústřední prostor s touto plochou, je lemována břízami a svídkami. Tyto výsadby evokují procházku březovým hájem. Prostor parku je dále doplněn o samostatné lavičky, odpadkové koše a osvětlovací lampy.

V parku je navržena výstavba nové přízemní budovy, ve které je zřízena kavárna či restaurace s venkovní terasou. Stavba by měla svým charakterem korespondovat s prostředím parku. Kavárna je situována v blízkosti nově navržené obchodní třídy tak, aby byla dobře přístupná i z tohoto prostoru.

U hlavního vstupu do objektu je instalována informační tabule, která návštěvníky seznamuje s návštěvním řádem a s okolnostmi založení této parkové plochy.

Většina výsadeb v prostoru parku je nově navržených, z původních dřevin je zachováno pouze několik jedinců. Navržený sortiment dřevin je blíže popsán v kapitole 6.3.4.

#### 6.3.4 Sortiment dřevin

Na základě inventarizace byly ke kácení navrženy pouze dřeviny, u kterých je předpoklad pro další rozvoj značně omezen. Veškeré navrhované dřeviny byly vybírány v návaznosti na skladbu dřevin v okolním prostředí a s ohledem na stanovištní podmínky.

- **Plocha zeleně veřejnosti uzavřená**

V uzavřené části areálu byly stávající výsadby doplněny především o kvetoucí keře, které oživí a atraktivní venkovní úpravy. Druhy keřů byly vybírány tak, aby efekt kvetení trval od jara do podzimu. Jedná se například o zákulu japonská (*Kerria japonica* 'Pleniflora'), ořechoplodec clandonský (*Caryopteris* × *clandonensis* 'Heavenly Blue') nebo kultivary vajgélie (*Weigela* 'Boskoop Glory', *Weigela floribunda* 'Variegata').

Stromové patro bylo doplněno o několik kusů dřevin, mezi kterými je možné najít klasické druhy jako habr obecný (*Carpinus betulus* L.), břízu bělokorou (*Betula pendula* Roth) nebo lípu velkolistou

(*Tilia platyphyllos* Scop.). Navrženo bylo i vysazení jednořadé aleje jeřábu durynského (*Sorbus* × *thuringiaca* 'Fastigiata') podél zdi v blízkosti hlavní budovy areálu.

Záhony růží, které se v současné době v areálu nacházejí, jsou v poměrně špatném stavu a ani jejich umístění není příliš vhodné, a proto jsou navrženy k odstranění. Tematika růžového záhonu je však zachována a přenesena do nově upravené plochy. Vybrán byl mnohokvětý kultivar spolehlivé záhonové růže (*Rosa* 'Elisabeth Rose'), jejíž výsadby jsou doplněny o lemy z levandule úzkolisté (*Lavandula angustifolia* MILL.).

Pro oživení pergoly byly vybrány velkokvěté plaménky v několika kultivarech (fialově purpurový *Clematis* 'Jackmanii', lilákově růžový *Clematis* 'Nelly Moser' a karmínově červený *Clematis* 'Ville de Lyon'). Jednotlivé plochy zdi jsou pokryty přísavníkem (*Parthenocissus quinquefolia* (L.) Planch.).

- **Nové veřejné prostranství**

Většina výsadeb v parkově upravené ploše je nově navržených, z původních dřevin je zachováno jen několik jedinců listnatých a jehličnatých stromů. Sortiment dřevin bylo tedy nutné navrhnout tak, aby se v parku vyskytovaly dřeviny kosterní i doplňkové.

Z listnatých dřevin byl například vybrán javor mléč (*Acer platanoides* L.) a jeho červenolistý kultivar (*Acer platanoides* 'Schwedleri'), buk lesní (*Fagus sylvatica* L.), jírovec maďal (*Aesculus hippocastanum* L.) nebo lípa velkolistá (*Tilia platyphyllos* Scop.). Jehličnaté dřeviny jsou zastoupeny kultivarem smrku východního (*Picea orientalis* 'Aurea'), borovicí bělokorou (*Pinus heldreichii* Christ) a zeravem obrovským (*Thuja plicata* 'Zebrina').

Z kvetoucích keřů jsou navrženy druhy jako svída (*Cornus alba* 'Sibirica'), ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare* L.), pustoryl věncový (*Philadelphus coronarius* L.) nebo bohatě kvetoucí tavolník van Houtteův (*Spiraea* × *vanhouttei* (Briot) Zabel).

Navržená pergola je doplněna o dva kultivary velkokvětých plaménku kultivarech (lilákově růžový *Clematis* 'Nelly Moser' a karmínově červený *Clematis* 'Ville de Lyon'). Obvodová zeď je místy navržena k pokrytí přísavníkem (*Parthenocissus quinquefolia* (L.) Planch.).

Navrhovaný sortiment dřevin pro řešené plochy je uveden v tabulkách č. 3 a 4, které jsou zařazeny na následující stránce. Součástí tabulek je i kalkulace nákladů na pořízení rostlinného materiálu.

Tab. 3 Seznam navrženého rostlinného materiálu pro výsadby v areálu ZPA Pečky, a.s.

POŘADOVÉ ČÍSLO	OZNAČENÍ	NÁZEV POLOŽKY	DOBA KVETENÍ, BARVA KVĚTU	POPIS	MNOŽSTEVNÍ JEDNOTKA	POČET	CENA ZA MJ BEZ DPH	CENA CELKEM BEZ DPH
<b>STROM SOLITÉRNÍ</b>								
1	Al	<i>Amelanchier lamarckii</i> F. G. Schroed.	IV - V	Vk, ok 6-8, ko15l	ks	5	2 000,00 Kč	10 000,00 Kč
2	Bp	<i>Betula pendula</i> Roth	III - V	Vk, ok 14-16, bal	ks	3	1 200,00 Kč	3 600,00 Kč
3	Cb	<i>Carpinus betulus</i> L.	V	Vk, ok 14-16, bal	ks	2	2 500,00 Kč	5 000,00 Kč
4	PcN	<i>Prunus cerasifera</i> 'Nigra'	III - IV	Vk, ok 14-16, bal	ks	1	2 500,00 Kč	2 500,00 Kč
5	PsK	<i>Prunus serrulata</i> 'Kiku-shidare-sakura'	IV - V	Vk, ok 10-12, ko45l	ks	1	1 200,00 Kč	1 200,00 Kč
6	SxtF	<i>Sorbus × thuringiaca</i> 'Fastigiata'	V - VI	Vk, ok 12-14, bal	ks	10	2 000,00 Kč	20 000,00 Kč
7	Tp	<i>Tilia platyphyllos</i> Scop.	VI - VII	Vk, ok 16-18, koxxl	ks	2	3 000,00 Kč	6 000,00 Kč
								<b>48 300,00 Kč</b>
<b>KEŘ SOLITÉRNÍ</b>								
8	CxcHB	<i>Caryopteris × clandonensis</i> 'Heavenly Blue'	VIII - IX	v 15-20, ko1l	ks	15	48,00 Kč	720,00 Kč
9	KjP	<i>Kerria japonica</i> 'Pleniflora'	IV - V, IX	v 30-40, ko2l	ks	5	60,00 Kč	300,00 Kč
10	PfB	<i>Potentilla fruticosa</i> 'Blink'	V - X	v 30-40, ko1l	ks	9	30,00 Kč	270,00 Kč
11	PfK	<i>Potentilla fruticosa</i> 'Klondike'	V - X	v 30-40, ko1l	ks	8	30,00 Kč	240,00 Kč
12	SxcG	<i>Spiraea × cinerea</i> 'Grefsheim'	V	v 40-60, ko5l	ks	11	95,00 Kč	1 045,00 Kč
13	Sxc	<i>Syringa × chinensis</i> Willd.	V	v 30-40, ko2l	ks	5	120,00 Kč	600,00 Kč
14	VpM	<i>Viburnum plicatum</i> 'Mariesii'	V - VI	v 30-40, ko5l	ks	17	120,00 Kč	2 040,00 Kč
15	WfV	<i>Weigela floribunda</i> 'Variegata'	V - VII	v 60-100, ko5l	ks	6	95,00 Kč	570,00 Kč
16	WBG	<i>Weigela</i> 'Boskoop Glory'	VI - VII	v 60-100, ko5l	ks	9	95,00 Kč	855,00 Kč
								<b>6 640,00 Kč</b>
<b>ZAPOJENÉ VÝSADBY</b>								
17	CdE	<i>Cotoneaster dammeri</i> 'Eichholz'	V - VI	v 15-20, h9x9x10	m <sup>2</sup>	344	25,00 Kč	8 600,00 Kč
18	CsP	<i>Cotoneaster salicifolius</i> 'Parkteppich'	VI	v 15-20, h9x9x10	m <sup>2</sup>	161	25,00 Kč	4 025,00 Kč
19	Hc	<i>Hypericum calycinum</i> L.	VII - VIII	v 10-15, ko1l	m <sup>2</sup>	76	90,00 Kč	6 840,00 Kč
20	La	<i>Lavandula angustifolia</i> Mill.	VI - VIII	v 10-20, h11x11	m <sup>2</sup>	44,5	90,00 Kč	4 005,00 Kč
21	Pat	<i>Pachysandra terminalis</i> Siebold & Zucc.	IV	v 10-20, h11x11	m <sup>2</sup>	158	40,00 Kč	6 320,00 Kč
22	R	<i>Rosa</i> 'Elisabeth Rose'	VI - IX	v 30-40, prostokoř.	m <sup>2</sup>	56,5	225,00 Kč	12 712,50 Kč
23	Vm	<i>Vinca minor</i> L.	IV - IX	v 10-20, h11x11	m <sup>2</sup>	548	25,00 Kč	13 700,00 Kč
								<b>56 202,50 Kč</b>
<b>POPÍNAVÉ ROSTLINY</b>								
24	CJ	<i>Clematis</i> 'Jackmanii'	VI - IX	Pnd, 60/80, ko2l	ks	7	150,00 Kč	1 050,00 Kč
25	CNM	<i>Clematis</i> 'Nelly Moser'	V - VI, VIII - IX	Pnd, 60/80, ko2l	ks	6	150,00 Kč	900,00 Kč
26	CVdL	<i>Clematis</i> 'Ville de Lyon'	VI - IX	Pnd, 60/80, ko2l	ks	7	150,00 Kč	1 050,00 Kč
27	Pq	<i>Parthenocissus quinquefolia</i> (L.) Planch.	VII - VIII	Pnd, vyvaz30/50, ko1l	ks	8	60,00 Kč	480,00 Kč
								<b>3 480,00 Kč</b>
<b>CELKOVÁ CENA ROSTLINNÉHO MATERIÁLU BEZ DPH</b>								<b>114 622,50 Kč</b>

**Tab. 4** Seznam navrženého rostlinného materiálu pro výsadby v parkově upravené ploše

POŘADOVÉ ČÍSLO	OZNAČENÍ	NÁZEV POLOŽKY	DOBA KVETENÍ, BARVA KVĚTU	POPIS	MNOŽSTEVNÍ JEDNOTKA	POČET	CENA ZA MJ BEZ DPH	CENA CELKEM BEZ DPH
<b>STROM SOLITÉRNÍ</b>								
1	Ap	<i>Acer platanoides</i> L.	IV - V	Vk, ok 14-16, koxxl	ks	4	2 500,00 Kč	10 000,00 Kč
2	ApS	<i>Acer platanoides</i> 'Schwedleri'	IV - V	Vk, ok 14-16, koxxl	ks	3	3 000,00 Kč	9 000,00 Kč
3	At	<i>Acer tataricum</i> Vesmael	V - VI	Vk, ok 12-14, bal	ks	2	1 200,00 Kč	2 400,00 Kč
4	Ah	<i>Aesculus hippocastanum</i> L.	V	Vk, ok 12-14, bal	ks	2	1 200,00 Kč	2 400,00 Kč
5	Al	<i>Amelanchier lamarckii</i> F. G. Schroed.	IV - V	Vk, ok 6-8, ko15l	ks	2	2 000,00 Kč	4 000,00 Kč
6	Bp	<i>Betula pendula</i> Roth	III - V	Vk, ok 14-16, koxxl	ks	13	1 200,00 Kč	15 600,00 Kč
7	CIPS	<i>Crataegus laevigata</i> 'Paul's Scarlet'	V - VI	Vk, ok 10-12, ko20l	ks	2	1 500,00 Kč	3 000,00 Kč
8	Fs	<i>Fagus sylvatica</i> L.		Vk, ok 20-25, koxxl	ks	1	7 500,00 Kč	7 500,00 Kč
9	PoA	<i>Picea orientalis</i> 'Aurea'		v 30-40, ko5l	ks	3	300,00 Kč	900,00 Kč
10	Ph	<i>Pinus heldreichii</i> Christ		v 100-125, bal	ks	6	950,00 Kč	5 700,00 Kč
11	TpZ	<i>Thuja plicata</i> 'Zebrina'		v 150-175, ko35l	ks	1	750,00 Kč	750,00 Kč
12	Tp	<i>Tilia platyphyllos</i> Scop.	VI - VII	Vk, ok 16-18, koxxl	ks	5	3 000,00 Kč	15 000,00 Kč
								<b>76 250,00 Kč</b>
<b>KEŘ SOLITÉRNÍ</b>								
13	CaS	<i>Cornus alba</i> 'Sibirica'	V	v 40-60, ko10l	ks	10	150,00 Kč	1 500,00 Kč
14	CxpA	<i>Cytisus × praecox</i> 'Allgold'	IV - V	v 30-40, ko2l	ks	7	60,00 Kč	420,00 Kč
15	Lv	<i>Ligustrum vulgare</i> L.	V - VI	v 40-60, h13x13	ks	6	30,00 Kč	180,00 Kč
16	Pc	<i>Philadelphus coronarius</i> L.	V - VI	v 30-40, ko2,5l	ks	10	95,00 Kč	950,00 Kč
17	Sxb	<i>Spiraea × billardii</i> Hérincq.	VI - VII	v 100-150, ko10l	ks	5	480,00 Kč	2 400,00 Kč
18	Sxv	<i>Spiraea × vanhouttei</i> (Briot) Zabel	V - VI	v 40-60, ko5l	ks	3	95,00 Kč	285,00 Kč
19	Vr	<i>Viburnum rhytidophyllum</i> Hemsl.	V - VI	v 80-100, ko10l	ks	12	380,00 Kč	4 560,00 Kč
20	WfFP	<i>Weigela florida</i> 'Foliis Purpureis'	VI - VII	v 60-100, ko5l	ks	9	130,00 Kč	1 170,00 Kč
21	WBG	<i>Weigela</i> 'Boskoop Glory'	VI - VII	v 60-100, ko5l	ks	9	95,00 Kč	855,00 Kč
								<b>12 320,00 Kč</b>
<b>ZAPOJENÉ VÝSADBY</b>								
22	Hc	<i>Hypericum calycinum</i> L.	VII - VIII	v 10-15, ko1l	m <sup>2</sup>	49	90,00 Kč	4 410,00 Kč
23	SjS	<i>Spiraea japonica</i> 'Shirobana'	VII - VIII	v 20-30, h13x13	m <sup>2</sup>	89,5	90,00 Kč	8 055,00 Kč
24	SxcH	<i>Symphoricarpos × chenaultii</i> 'Hancock'	VI - VII	v 20-30, ko1,5l	m <sup>2</sup>	145	30,00 Kč	4 350,00 Kč
								<b>16 815,00 Kč</b>
<b>POPÍNAVÉ ROSTLINY</b>								
25	CNM	<i>Clematis</i> 'Nelly Moser'	V - VI, VIII - IX	Pnd, 60/80, ko2l	ks	2	150,00 Kč	300,00 Kč
26	CVdL	<i>Clematis</i> 'Ville de Lyon'	VI - IX	Pnd, 60/80, ko2l	ks	4	150,00 Kč	600,00 Kč
27	PQ	<i>Parthenocissus quinquefolia</i> (L.) Planch.	VII - VIII	Pnd, vyvaz30/50, ko1l	ks	13	60,00 Kč	780,00 Kč
								<b>1 680,00 Kč</b>
<b>CELKOVÁ CENA ROSTLINNÉHO MATERIÁLU BEZ DPH</b>								<b>107 065,00 Kč</b>

### **6.3.5 Rámcový propočet nákladu na realizaci návrhu**

Náklady na realizaci byly na základě Standardů obsahu projektové dokumentace zahradních úprav (Šimek, 2000) zpracovány v rozsahu propočtu s využitím rámcových jednotkových cen.

Propočet byl vypracován kompletně pro obě řešené plochy. V propočtu jsou zahrnuty náklady na bourání a demontáž některých stávajících konstrukcí, které jsou pro navrhovaný záměr nevyhovující. Dalšími významnými položkami jsou náklady na odstranění stávajících solitérních dřevin a keřových porostů (výkres č. 9 – Inventarizace dřevin a plán kácení) a také zemní práce. Náklady na výsadby dřevin jsou kalkulovány orientačně vždy za množstevní jednotku. Zahrnuty jsou i náklady na dokončovací péči. Započítány jsou náklady na zřízení pěších komunikací a zpevněných ploch, stejně jako náklady spojené se zřízením prvků městské a zahradní architektury a také prvků dětského hřiště.

Tabulky rámcového propočtu nákladů na realizaci studie jsou zařazeny v samostatných přílohách (příloha II.). Celkové orientační náklady spojené s realizací návrhu činí 9 026 261,85 Kč bez DPH.

## 7 Diskuse

Hlavní myšlenkou této diplomové práce je navrhnout úpravy venkovního prostoru u vybraného podnikového objektu tak, aby zde vzniklo hodnotné a kvalitní prostředí pro trávení času zaměstnanců i místních obyvatel.

V literárním přehledu současné problematiky jsou popsány požadavky kladené na veřejná prostranství z pohledu několika autorů. Obecně se autoři shodují, že veřejné prostranství města má sloužit především ke střetávání a komunikaci lidí (Otruba, 2002 a Šilhánková, 2003) a má poskytovat jeho obyvatelům i návštěvníkům možnost vykonávat nejrůznější volnočasové aktivity (např. Gehl, 2010).

Podle provedených průzkumů spadají upravené plochy se zelení u více jak 60 % sledovaných objektů do kategorie vyhrazené zeleně a místní obyvatelé je proto nemohou volně využívat. Ani pro zaměstnance areálů však nejsou tyto exteriéry příliš uzpůsobeny. Často zde zcela chybí sedací mobiliář, který je základním vybavením úspěšného veřejného prostranství (Šilhánková, 2002). Velmi důležitou součástí kvalitního veřejného prostoru je voda, která místo pozitivně ovlivňuje v mnoha ohledech (Čablová, 2002). I tento prvek však chybí ve většině hodnocených areálů.

Hlavní složkou hodnotného veřejného prostoru je zezeň v nejrůznějších podobách od travnatých ploch až po střešní zahrady (Šrytr a kol., 2001). Množství vegetačně upravených ploch u podnikových objektů není specifikováno žádnou platnou legislativou a o této problematice se nezmiňuje ani jeden z prostudovaných zdrojů. Plochy se zelení lze u některých staveb upravovat pouze pomocí územního plánu či vyhláškou vydanou příslušným městem, městysem či obcí. Po konzultaci s městskými úřady ve sledovaných lokalitách bylo zjištěno, že nepsaným pravidlem je minimální podíl zelených ploch stanoven na 20 % z celkové plochy areálu.

Projektová část této práce byla zpracována na základě Standardů obsahu projektové dokumentace zahradních úprav (Šimek, 2000), které však nezahrnují architektonické hodnocení prostoru. Proto byla analytická část této práce doplněna o zhodnocení celkového řešení sledovaného objektu, včetně analýz týkajících se problému a hodnot.

Studie řešení vybraného objektu nabízí dle územního plánu (2012) možnost přeměny části areálu, který je v současné době vyhrazeným prostorem, na veřejné prostranství. Ve studii byla tato plocha navržena jako parkově upravený prostor s různými možnostmi pro trávení volného času. Tímto krokem by se vyřešil problém s nedostatkem veřejných prostranství a zelně ve sledované lokalitě.

Dle územně plánovacího návrhu je nutné prověřit tyto změny územní studií, lhůta pro její pořízení je tříletá od schválení ÚP. Město Pečky, kde se řešený objekt nachází, nemá v současné době konkrétní představu o využití tohoto prostoru. Studie může proto posloužit jako vhodná předloha

při rozhodování o budoucí podobě uvolněné plochy. Samotné řešení vydělené části je v kompetenci společnosti ZPA Pečky, jejíž majitelé však nemají v plánu jakékoliv změny v dohledné době uskutečnit.



## 8 Závěr

V této diplomové práci byla vypracována studie úpravy exteriéru vybraného podnikového objektu. Vzhledem k nedostatku výhradně administrativních a logistických center ve sledovaných regionech (ORP Kolín a Kutná Hora) byly k hodnocení vybrány výrobní areály s administrativními a logistickými odděleními, kterých je v řešeném území dostatek. Cíl práce byl tedy s ohledem na tuto skutečnost splněn jen částečně a modifikován na základě konzultací pro potřeby této práce. Požadavky kladené na veřejná prostranství u výrobních areálů se v zásadě neliší od nároků na veřejné prostory u administrativních a logistických center.

Po průzkumu exteriérů všech vybraných areálů na základě vypracovaného kritériálního hodnocení lze areály souhrnně hodnotit takto:

- areály většiny sledovaných podnikových objektů jsou řešeny jako vyhrazené plochy zeleně, které nemohou využívat obyvatelé příslušného sídla,
- exteriéry sledovaných objektů nejsou vhodně upraveny ani pro trávení času zaměstnanců, často zde zcela chybí lavičky i další mobiliář,
- zeleň je v areálech zastoupena převážně stromovými a keřovými výsadbami, květinové záhony se zde prakticky nevyskytují,
- sledované areály jsou udržovány čisté a upravené, jejich význam je především reprezentativní.

K vypracování návrhové studie byl vybrán areál společnosti ZPA Pečky, a.s., který se nachází ve městě Pečky v okrese Kolín. Z průzkumů a analýz provedených ve sledované lokalitě byly vyvozeny tyto závěry:

- Pečky jsou průmyslovým městem a díky výhodné poloze velmi dobře dopravně dostupné,
- velkou část území sídla zabírají plochy určené pro výrobu a průmysl a v návaznosti na ně postrádá dostatek ploch se zelení, která zvyšuje obytnou kvalitu celé lokality,
- okolí města je tvořeno především plochami orné půdy bez dostatku krajinné zeleně,
- především v jižní části města je v současné době nedostatek veřejných prostranství se zelení.

Na základě analýz provedených v samotném areálu společnosti ZPA Pečky, a.s. byla navržena studie úpravy venkovních prostorů, jejímiž hlavními návrhovými body jsou:

- výsadbou vhodného sortimentu (např. kvetoucí keře) oživit a zatraktivnit exteriéry společnosti,
- uzpůsobit venkovní prostory pro pobyt zaměstnanců zřízením sedacího mobiliáře
- vybudovat fontánu, která bude dominantním a reprezentativním prvkem celého prostoru,
- v prostoru nově vzniklé veřejné parkově upravené plochy vybudovat ústřední prostor s vodním prvkem v podobě vodních stříků,

- vytvořit zákoutí pro hru dětí, doplněné o pergolu či altán,
- v rámci parku nebo v návaznosti na něj vybudovat dostatečné obslužné zázemí (např. kavárnu či restauraci s terasou pro venkovní posezení).

## 9 Použitá literatura

### SEZNAM LITERÁRNÍCH ZDROJŮ

- Burian, S., Ondřej, J. 1992. Oživená architektura (ozeleňování budov). FAJMA. Praha. 64 s. ISBN: 80-85374-10-2.
- Carmona, M., Heath, T., Oc, T., Tiesdell, S. 2003. Public Places – Urban Spaces. Architectural Press. Oxford. p. 312. ISBN: 0750636327.
- Carr, S., Francis, M., Rivlin, L. G., Stone, A. M. 1992. Public Space. Press Syndicate of the University of Cambridge. New York. p. 420. ISBN: 0521359600.
- Čablová, M. 2002. Přírodní prvky ve veřejném prostoru. In: Veřejné prostory a život města – sborník příspěvků konference. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta architektury, Ústav Teorie urbanismu. Brno. s. 21-28. ISBN: 80-214-2339.
- Čermáková, B., Mužíková, R. 2009. Ozeleněné střechy. Grada Publishing a.s. Praha. 246 s. ISBN: 80-247-1802-2.
- Gehl, J. 2010. Cities for People. Island Press. Washington. p. 269. ISBN: 978-1597265737.
- Gehl, J., Gemzøe, L. 2000. New City Spaces. The Danish Architectural Press. Copenhagen. p. 263. ISBN: 978-87-7407-293-5.
- Holloway, L., Hubbard, P. 2001. People and place: The extraordinary geographies of everyday life. Pearson Education Limited. Harlow. p. 278. ISBN: 0 582 38212 2.
- Hubáčková, N. 2010. Systém vzdělávání zaměstnanců Exekutorského úřadu JUDr. Tomáše Vrány, Přerov. Bakalářská práce. Moravská vysoká škola Olomouc. Ústav společenských věd. Olomouc. 41 s.
- Hurych, V., Slovák, J., Svoboda, S. 1984. Sadovnictví 1. Státní zemědělské nakladatelství. Praha. 389 s. ISBN: 07-076-84-04/44.
- Hurych, V., Stejskalová, J., Ezechel, M., Svoboda, S., Michalková, R. 2011. Tvorba zeleně: sadovnictví – krajinářství. Vyšší odborná škola zahradnická a Střední zahradnická škola Mělník ve spolupráci s Grada Publishing. Praha. 303 s. ISBN: 978-80-247-3605-1.
- Hýblová, P. 2006. Logistika. Univerzita Pardubice. Dopravní fakulta Jana Pernera. Pardubice. 59 s. ISBN: 80-7194-914-0.
- Jellicoe, G., Jellicoe, S. 1995. The Landscape of Man: Shaping the Environment from Prehistory to the Present Day. Thames & Hudson. Singapore. 408 p. ISBN: 0-500-27819-9.
- Kaplan, I. 2002. Funkční aspekty proměny veřejných prostorů v sídlech. In: Město, venkovský prostor a krajina – sborník mezinárodní vědecké konference. Agora. Praha. s. 89-93. ISBN: 80-902945-5-3.
- Kavka, B., Šindelářová, J. 1978. Funkce zeleně v životním prostředí. Státní zemědělské nakladatelství. Praha. 235 s. ISBN: 07-009-78.
- Konvička, M. 2005. Tvorba městského interiéru. Urbanismus a územní rozvoj. 8 (3/2005). s. 5-7.
- Kupka, J. 2006. Zeleň v historii města. České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury. Praha. 146 s. ISBN: 80-01-03443-7.
- Lambert, D., Stock, J., Ellram, L. 2000. Logistika. Computer Press. Praha. 589 s. ISBN: 80-7226-221-1.
- Madden, K. 2003. Utváření místa. Nadace Partnerství. Brno. 100 s. ISBN: 80-239-0614-3.
- Mareček, J. 1992. Zahrada. NORIS. Praha. 304 s. ISBN: 80-900908-1-8.
- Mikyška, R. 1968. Geobotanická mapa ČSSR 1. České země. Academia. Praha.
- Neuhäuslová, Z. 2001. Mapa potencionální přirozené vegetace České republiky. Academia. Praha. 342 s. ISBN: 80-200-0687-7.
- Otruba, I. 2002. Zahradní architektura – tvorba zahrad a parků. ERA. Šlapanice. 357 s. ISBN: 80-86517-28-4.
- Simonds, J. O., Starke, B. W. 2006. Landscape Architecture. McGraw-Hill Professional. New York. p. 396. ISBN: 0-07-146120-5.
- Smithsimon, G. 2008. Dispersing the Crowd: Bonus Plazas and the Creation of Public Space. Urban Affairs Review. 43 (3/2008). p. 325-351.
- Storm, V. 2007. Místo vegetace v sídelním urbanismu. In: Tvorba měst a péče o městskou zeleň – sborník příspěvků z odborného semináře. Výzkumný ústav SILVA TAROUČY pro krajinu a okrasné zahradnictví, v.v.i. Průhonice. s. 8-10. ISBN: 978-80-85116-56-4.

Šilhánková, V. 2002. Posuzování úspěšnosti veřejných prostorů města. In: Veřejné prostory a život města – sborník příspěvků konference. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta architektury, Ústav Teorie urbanismu. Brno. s. 99-106. ISBN: 80-214-2339.

Šilhánková, V. 2003. Veřejné prostory v územně plánovacím procesu. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta architektury, Ústav Teorie urbanismu. Brno. 144 s. ISBN: 80-214-2505-9.

Šilhánková, V., Koutný, J. 2001. Metodika veřejných prostorů města Brna. Materiál zpracovaný pro Útvar hlavního architekta Magistrátu města Brna.

Šrytr, P., Synáčková, M., Luxemburk, F., Kaun, M., Hanzík, V., Fiedler, J., Heppnerová, V., Pretl, J., Vaniček, I., Štibinger, J., Šimek, P., Ficek, P., Ondroušek, J., Křeček, P. 2001. Městské inženýrství (2). Academia. Praha. 400 s. ISBN: 80-200-0440-8.

Štencel, V., Souček, V., Šonský, D. 1983. Architektonické úpravy veřejných prostranství. SNTL – Nakladatelství technické literatury. Praha. 172 s. ISBN: 04-726-83.

Štípek, J. Paroubek, J. 2006. Administrativní budovy. České vysoké učení technické v Praze. Praha. 51 s. ISBN: 80-01-03539-5.

Nizozemské velvyslanectví. 2005. Zelené město a jeho význam pro zdraví, bydlení, práci, dobrý pocit a odpočinek. Nizozemské velvyslanectví, Úřad rady pro zemědělství, přírodu a kvalitu potravin. Praha. 20 s.

## SEZNAM INTERNETOVÝCH ZDROJŮ

LEADER. 2008. Informace o místní akční skupině MAS Podlipansko, o.p.s. [online]. LEADER – Stránky o iniciativě LEADER v České republice. 2008 [cit. 1. února 2013]. Dostupné z <[http://leader.isu.cz/regiony\\_detail.aspx?kodsdr=526](http://leader.isu.cz/regiony_detail.aspx?kodsdr=526)>.

Eulog. 2010. Jak vypadá logistické centrum? [online]. Eulog. 21. ledna 2010 [cit. 24. června 2012]. Dostupné z <<http://www.eulog.cz/cs/clanky/jak-vypada-logisticke-centrum/?%3fmt=51&id=2073&m=200>>.

Český statistický úřad. 2012a. Charakteristika okresu Kolín. [online]. Český statistický úřad. 21. srpna 2012 [cit. 10. října 2012]. Dostupné z <[https://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/charakteristika\\_okresu\\_kolin](https://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_kolin)>.

Český statistický úřad. 2012b. Charakteristika okresu Kutná Hora. [online]. Český statistický úřad. 21. srpna 2012 [cit. 10. října 2012]. Dostupné z <[https://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/charakteristika\\_okresu\\_kutna\\_hora](https://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_kutna_hora)>.

Útvar územního rozvoje. 2012. Okres Kolín. Okres Kutná Hora. [online]. Útvar územního rozvoje, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. 27. února 2012 [cit. 1. prosince 2012]. Dostupné z <<http://www.uur.cz/default.asp?ID=133>>, <<http://www.uur.cz/default.asp?ID=129>>.

Stavební komunita. 2012. Stavební slovník. [online]. Stavební komunita. 2012 [cit. 19. prosince 2012]. Dostupné z <<http://stavebnikomunita.cz/page/stavebni-slovník-k>>.

Regionální informační systém. 2012a. Pečky – základní údaje. [online]. RIS - Regionální informační systém. 2012 [cit. 1. února 2013]. Dostupné z <<http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/detail?Zuj=537641>>.

Regionální informační systém. 2012b. Mikroregiony [online]. RIS - Regionální informační systém. 2012 [cit. 1. února 2013]. Dostupné z <<http://www.risy.cz/vyskakovaci-okno-mikroregiony?id=565&language=Cs>>.

Mejsnarová, J. 2006. Principy a pravidla územního plánování - Recreace. [online]. Ústav územního rozvoje. 20. června 2011 [cit. 20. února 2013]. Dostupné z <<http://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/internetove-prezentace/principy-a-pravidla-uzemniho-planovani/kapitolaC-2011/C6-20110620.pdf>>.

## SEZNAM ZÁKONŮ A NOREM

Česko. Zákon č. 128 ze dne 12. dubna 2000 o obcích. In: Sbírka zákonů České republiky. částka 38. s. 1743. Dostupné také z <[http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)>.

ČSN 73 5305. Administrativní budovy a prostory. 2005. Český normalizační institut. Praha. 16 s.

ČSN 83 9001. Sadovnictví a krajinářství – Terminologie – Základní odborné termíny a definice. 1999. Český normalizační institut. Praha. 34 s.

## **SEZNAM ZDROJŮ PRO TVORBU ANALÝZ**

Machovec, J. 1982. Sadovnická dendrologie. Státní pedagogické nakladatelství. Praha. 246 s.

Roloff, A. 1989. Kronenentwicklung und Vitalitätsbeurteilung ausgewählter Baumarten der gemässigten Breiten. Universität Göttingen.

Šimek, P. 2000. Standardy obsahu projektové dokumentace zahradních úprav – obsah a příklady. Zahrada – Park - Krajina. 2. s. 6- 9.

Šimek, P. 2005. Metodika dendrologického průzkumu. In: Koncept přednášek k Ateliérům III. Lednice – Mendelova zemědělská a lesnická univerzita.

## **10 Samostatné přílohy**

### **Seznam příloh:**

Příloha I. – Inventarizace dřevin areálu ZPA Pečky, a.s. s metodickým postupem hodnocení

Příloha II. – Rámcový propočet nákladů na realizaci studie areálu ZPA Pečky, a.s. a přilehlé parkově upravené plochy

Příloha III. – Výkresová dokumentace analytické a návrhové části projektu

## Příloha I. – Inventarizace dřevin areálu ZPA Pečky, a.s. s metodickým postupem hodnocení

### Metodický postup hodnocení solitérních stromů

1. **Pořadové číslo:** souhlasí s výkresem č. 9 – Inventarizace dřevin a plán kácení
2. **Název taxonu:** názvosloví dle Petra Horáčka, <http://databaze.dendrologie.cz/>
3. **Obvod kmene:** měřen pásmem ve výšce 1,3 m nad zemí; pokud jinak uvedeno v poznámce
4. **Výška:** odhadována s přesností na 0,5 m podle výšky okolních objektů
5. **Výška nasazení koruny:** do 2 m nad zemí měřena pásmem s přesností na 0,1 m; nad 2 m nad zemí odhadována s přesností na 0,5 m
6. **Průměr koruny:** k hodnotě průměru koruny se měří poloměry ve všech světových stranách – od báze kmene k okraji koruny, délka zjištěna krokováním s přesností na 0,5 m; následně byl vypočítán průměr těchto hodnot
7. **Vývojové stádium:** vyjadřuje etapu života, ve které se jedinec nachází, upraveno dle Šimka (2005)

#### 1 – nová výsadba

Převládají znaky a procesy ujímání (povýsadbový stres většinou postupně ustupuje), vývojové stádium trvá, dokud se neobnoví na dlouhých výhonech přírůstky odpovídající délkou taxonu a stáří; záleží kromě kvalit sazenice na přípravě stanoviště, kvalitě výsadby a řezu po výsadbě; znaky intenzivní péče nebo její absence, zdravotní stav jedinců je dán především kvalitou výsadbového materiálu.

#### 2 – stabilizovaná výsadba

Obnovená korelace mezi nadzemní a kořenovou částí (obnoveny velké přírůstky dlouhých výhonů); znaky intenzivní péče nebo její absence; zakládání architektury stromu.

#### 3 – dospívající výsadba

Dotváření typických vzhledových charakteristik pro daný taxon (architektura koruny, tvorba borky...), výrazný prodlužovací růst; u většiny taxonů začátek období plodnosti.

#### 4 – dospělá výsadba

Vyvinutí jedinci s charakteristickými znaky taxonu, velký nárůst biomasy.

#### 5 – dožívající výsadba

Rozpad struktury jedinců s doprovodnými projevy (úbytek kosterních větví, nástup přirozených patogenů).

8. **Fyziologická vitalita:** hodnocení dle charakteru větvení koruny a fáze přírůstku výhonu, upraveno dle Roloffa (1989)

#### 0 - 1. fáze: nesnížená = plná vitalita = explorace

Makroblasty rostou ze všech zdravých pupenů a tvoří hustou, uzavřenou korunu. Větve zavětávají hluboko do koruny. Olistění je husté, bez velkých mezer a také sahá hluboko do koruny.

#### 1 - 2. fáze: degenerace

Z vrcholových pupenů vyrůstají makroblasty, zatímco z bočních pupenů brachyblasty, tím vznikají tzv. rožně. Koruna se začíná rozštěpovat. Ve vnitřku koruny ještě větvení i olistění poměrně husté, na jejím okraji stále přímé a průběžné osy vyrůstající z hlavních pupenů.

#### 2 - 3. fáze: stagnace

Ze všech pupenů vyrůstají již jen krátké přírůstky. Přírůstání stromu tím ustává a průběžné větve chybí. Listy jsou nahlučeny na okrajích koruna v chomáčcích, vzniká tak štetkovitá koruna.

#### 3 - 4. fáze: rezignace

Vylamují se větší větve, odpadají až celé části koruny. Uvnitř koruny se tvoří výmladky. Koruna se až rozpadá na izolované části.

#### 4 - 5. fáze: dožívání

Nadále pokračuje úbytek výhonů a listů na zbývajících částech koruny. Celá dřevina postupně odumírá.

9. **Sadovnická hodnota:** hodnocení dle Machovce (1982)

#### 1. klasifikační třída – nejhodnotnější dřeviny:

Dřeviny absolutně zdravé a nepoškozené, tvarem i celkovým habitem koruny odpovídající druhu, bez pozorovatelných poškození, zavětvené až k zemi, velikostně již plně rozvinuté, avšak ještě v plném růstu a vývoji. Do této kategorie patří dřeviny, u nichž je vzhledem k předpokládané délce dosahovaného stáří předpoklad, že mohou svoji sadovnicko-krajinářskou funkci plnit ještě po řadu desetiletí. Při řešení prostoru, na němž se takto vyhodnocené dřeviny nacházejí, je třeba vycházet ze zásady, že je třeba je zachovat v maximální možné míře i za cenu přehodnocení a přetvoření sadovnického prostoru, přeřešení plánované zástavby apod. Tyto dřeviny by prakticky měly být zachovány ve všech případech.



## 2. klasifikační třída – velmi hodnotné dřeviny:

Zdravé dřeviny, typického tvaru, odpovídající příslušnému druhu nebo kultivaru, v celkovém habitu nanejvýš jen nepatrně narušené nebo poškozené (např. bez větví nejspodnějšího patra, mírně nahnuté nebo s menšími volnými prostory v koruně apod.). Velikostně jsou rozvinuté alespoň tak, aby dosahovaly přibližně polovinu těch rozměrů, které jsou na daném stanovišti schopny maximálně vytvořit. Stejně jako v předcházející kategorii musí mít dřeviny předpoklad rozvoje po řadu dalších desetiletí, při udržení dosažené kvality. Rovněž tyto dřeviny je třeba v maximální možné míře chránit i za cenu přetváření kompozice prostoru, na němž se nacházejí. K jejich odstranění lze přistoupit až po vyčerpání všech i poměrně značně nákladných řešení a jen ve zcela výjimečných případech.

## 3. klasifikační třída – dřeviny průměrné hodnoty:

Dřeviny zdravé nebo jen nepatrně proschlé, ale bez chorob a škůdců, kteří by se mohli rozšiřovat. Dřeviny v této kategorii se mohou tvarově lišit a to i velmi podstatně od původního typu. Patří sem např. dřeviny vysoko vyvětvené, avšak takové, u nichž je předpoklad obrůstání po osvětlení kmene, případně takové, které si podrží své estetické a funkční hodnoty i při silném vyvětvení, dřeviny s jednostrannou, ale stabilní korunou apod. Patří sem rovněž dřeviny tvarově i vzhledově typické, avšak dosud menšího vzrůstu, který nedosahuje poloviny normálních rozměrů daného druhu na posuzovaném stanovišti. Také u této kategorie musí být předpoklad dlouhodobého rozvoje. Buď jsou to dřeviny, u nichž je možno předpokládat, že si svoje sadovnické zařazení dlouhodobě udrží, nebo takové, které se mohou dále rozvíjet a dosáhnout i vyššího počtu bodů. Velmi často, zvláště v porostech, které nebyly dlouhodobě systematicky udržovány, tvoří základní materiál, z něhož je možno postupně vymodelovat kvalitnější prostory. Při řešení sadovnických úprav se u této kategorie počítá s tím, že se dřeviny podle potřeby buď ponechají dalšímu vývoji, nebo se tam, kde to záměr vyžaduje, odstraní.

## 4. klasifikační třída – dřeviny podprůměrné hodnoty:

Patří sem dřeviny značně poškozené, dřeviny velmi vysoko vyvětvené, bez předpokladu obrůstání po prosvětlovacích probírkách, dřeviny staré a málo vitální, výrazně prosychající, vydoutnalé, případně i jinak silně poškozené. Předpoklady dalšího vývoje jsou značně omezené, jak v čase, tak v kvalitě. Patří sem hlavně takové dřeviny, u nichž nelze předpokládat zlepšení jejich kvality. Nesmí to být však dřeviny ohrožující bezpečnost lidí a porostů. Při výhledových úpravách se počítá s jejich postupným odstraněním. Výjimky tvoří pouze dřeviny mimořádné dendrologické hodnoty (unikáty), dřeviny, k nimž se váží nějaké památné události, chráněné stromy, resp. torza velmi malebně působící, která se nechávají na dožití.

## 5. klasifikační třída – dřeviny nevyhovující:

Dřeviny velmi silně poškozené, nemocné, silně napadené škůdci, zvláště takovými, kde hrozí jejich nebezpečí šíření na ostatní porosty, dřeviny odumírající a odumřelé, dřeviny které ohrožují bezpečnost návštěvníků (např. nebezpečí zřícení na cestu), dřeviny, které svou existencí výrazně poškozují kvalitu cennějších exemplářů (např. dřeviny vrůstající do korun kvalitních a zvláště světlomilných stromů) a dřeviny jinak bezprostředně ohrožující daný prostor a jeho vývoj. V této kategorii jsou dřeviny bez jakýchkoli předpokladů dalšího vývoje. Při řešení ploch a výhledu sadovnických úprav je nezbytné tyto dřeviny okamžitě nebo v co nejkratší době odstranit. Jsou to dřeviny, které v porostech vadí, a které je třeba rychle odstranit bez ohledu na to, jaký záměr je při další výchově porostů uplatňován.

**10. Poznámka:** uvedena slovně

**11. Návrh opatření:** X – návrh na odstranění  
K – odstranění stávajících kůlů

**Inventarizace solitérních stromů**

Pořadové číslo	Název taxonu	Obvod kmene /cm/	Výška /m/	Výška nasazení koruny /m/	Průměr koruny /m/	Vývojové stádium	Fyziologická vitalita	Sadovnická hodnota	Poznámka	Návrh opatření
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1/JvS	<i>Juniperus virginiana</i> 'Skyrocket'	N	3	0	1	2	0	2		
2/JvS	<i>Juniperus virginiana</i> 'Skyrocket'	N	3	0	1	2	0	2		
3/JvS	<i>Juniperus virginiana</i> 'Skyrocket'	N	3	0	1	2	0	2		
4/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	9	0	7	4	0,5	3		
5/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	9,5	0	7,5	4	1	3		X
6/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	9	0	7	4	1	3		X
7/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	9	0	6,5	4	1	3		X
8/Bp	<i>Betula pendula</i> Roth	89	10	1,8	8	4	0,5	2		
9/Bp	<i>Betula pendula</i> Roth	85	9,5	1,5	8	4	0,5	2		
10/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	9	0	7	4	1	3		X
11/Bp	<i>Betula pendula</i> Roth	91	9,5	1,6	7	4	1	3		X
12/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	10	0	6,5	4	0,5	3		X
13/Bp	<i>Betula pendula</i> Roth	83	10	1,5	8	4	1	3		
14/Pn	<i>Pinus nigra</i> J. F. Arnold	73	5	1,3	6	4	0,5	3	obvod měřen v 1 m	
15/Pn	<i>Pinus nigra</i> J. F. Arnold	78	5	1,4	5,5	4	0,5	3	obvod měřen v 1 m	
16/Pn	<i>Pinus nigra</i> J. F. Arnold	76	4,5	1,3	6	4	0,5	3	obvod měřen v 1 m	
17/Pn	<i>Pinus nigra</i> J. F. Arnold	78	4,5	1,3	6	4	0,5	3	obvod měřen v 1 m	
18/Bp	<i>Betula pendula</i> Roth	90	9	2	6,5	4	1	3		X
19/Bp	<i>Betula pendula</i> Roth	85	8	1,7	7,5	4	0,5	3	vychýlený kmen	X
20/Bp	<i>Betula pendula</i> Roth	60	4,5	2	4,5	3	1	3		X
21/Bp	<i>Betula pendula</i> Roth	63	5,5	1,5	4	3	1	3		X
22/At	<i>Acer tataricum</i> L.	N	4	0,5	6	4	0,5	3	vícekmén, prostorová konkurence	X
23/At	<i>Acer tataricum</i> L.	N	4	0,7	6	4	0,5	3	vícekmén, prostorová konkurence	X
24/Tc	<i>Tilia cordata</i> Mill.	155	13	3	11	4	2	4	přestárlá	X
25/Ap	<i>Acer platanoides</i> L.	83	9	2,1	6,5	3	0,5	2		
26/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	10	0	8	4	1	3		
27/Ap	<i>Acer platanoides</i> L.	92	10	2,5	10	4	0,5	2		
28/Tc	<i>Tilia cordata</i> Mill.	137	12	3	9,5	4	1,5	4	zasahuje do budovy	X
29/SmT	<i>Salix matsudana</i> 'Tortuosa'	117	12	2,5	10	4	1	4	zasahuje do budovy, proslhlé větve	X
30/Tc	<i>Tilia cordata</i> Mill.	121	11	2,5	9,5	4	1	3	zasahuje do budovy	X
31/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	3,5	0	2	2	0	3		
32/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	3,5	0	2	2	0	3		
33/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	3,5	0	2	2	0	3		
34/Ph	<i>Pinus heldreichii</i> Christ	N	3	0	1,5	2	0	3		
35/Ph	<i>Pinus heldreichii</i> Christ	N	3	0	1,5	2	0	3		
36/Ph	<i>Pinus heldreichii</i> Christ	N	3	0	1,5	2	0	3		
37/As	<i>Acer saccharum</i> Marshall	61	6	1,5	7,5	4	0,5	3	vícekmén	
38/SmT	<i>Salix matsudana</i> 'Tortuosa'	84	7	1,6	8	4	1	3		X

Pořadové číslo	Název taxonu	Obvod kmene /cm/	Výška /m/	Výška nasazení koruny /m/	Průměr koruny /m/	Vývojové stádium	Fyziologická vitalita	Sadovnická hodnota	Poznámka	Návrh opatření
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
39/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	5	0	3	3	0,5	2		
40/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	4,5	0	3	3	0,5	2		
41/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	5	0	3	3	0,5	2		
42/SmT	<i>Salix matsudana</i> 'Tortuosa'	80	8	1,9	6,5	4	1	3	prostorová konkurence	X
43/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	5	0	3	3	0,5	3	prostorová konkurence	X
44/Tp	<i>Thuja plicata</i> Donn ex D. Don	N	8	0	4	4	0,5	3	prostorová konkurence	X
45/UmW	<i>Ulmus minor</i> 'Wredei'	N	3	0	1,5	2	0	3		
46/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	5	0	3,5	4	0,5	2	prostorová konkurence	X
47/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	5	0	3,5	4	0,5	2	prostorová konkurence	X
48/Aps	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	78	6	1,8	6	3	0	3		
49/Ap	<i>Acer platanoides</i> L.	65	6	1,6	4,5	3	0	3		
50/Ph	<i>Pinus heldreichii</i> Christ	N	3	0	1,5	2	0,5	3	prostorová konkurence	X
51/Ap	<i>Acer platanoides</i> 'Globosum'	54	2,5	0,8	4	3	0	3	obvod měřen v 0,7 m	
52/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	8	0	3,5	4	1	3		
53/Pe	<i>Picea engelmannii</i> (Parry) Engelm.	N	1,5	0	0,5	1	0	3		
54/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	5	0	3	4	0,5	2	prostorová konkurence	X
55/Ap	<i>Acer platanoides</i> L.	65	5	1,6	3,5	3	0,5	3	prostorová konkurence	X
56/Ph	<i>Pinus heldreichii</i> Christ	N	3	0	3	2	0	3		X
57/As	<i>Acer saccharum</i> Marshall	59	6	2	5,5	3	0,5	3	vícekmén	
58/As	<i>Acer saccharum</i> Marshall	56	5,5	2	5	3	0,5	3	vícekmén	
59/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	6	0	2,5	4	0,5	2		
60/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	6	0	3	4	0,5	2		
61/As	<i>Acer saccharum</i> Marshall	61	4	1,8	5,5	3	1	3	rozkleslý, slabý růst	X
62/Ap	<i>Acer platanoides</i> L.	79	7	2	6	4	0,5	2		
63/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	5	0	3,5	4	0	3		
64/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	5	0	3	4	0	3		
65/Ap	<i>Acer platanoides</i> L.	81	6,5	2	5	4	0	2		
66/Ea	<i>Elaeagnus angustifolia</i> L.	44	3	1,3	5	4	2	4	rozklesnutý, slabý kmen	X
67/Ea	<i>Elaeagnus angustifolia</i> L.	48	3,5	1,5	5,5	4	1,5	4	rozklesnutý, slabý kmen	X
68/Ap	<i>Acer platanoides</i> L.	59	4	1,7	4	2	0	3		
69/Ap	<i>Acer platanoides</i> L.	56	5	1,8	5	2	0	3		
70/Ap	<i>Acer platanoides</i> L.	60	5	1,7	4,5	2	0	3		
71/Aps	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	56	5	1,6	5	2	0	3		
72/Aps	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	53	4,5	1,7	5	2	0	3		
73/SmT	<i>Salix matsudana</i> 'Tortuosa'	113	12	3	12	4	0,5	2		
74/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	9	0	7	4	0,5	3		
75/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	9	0	7	4	0,5	3		
76/Aps	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	76	6	2	5	4	0	2		
77/Ap	<i>Acer platanoides</i> L.	80	7,5	2	6	4	0	2		
78/Ap	<i>Acer platanoides</i> L.	78	6	1,8	5,5	4	0	2		
79/Ap	<i>Acer platanoides</i> L.	75	7,5	2	6,5	4	0	2		
80/SmT	<i>Salix matsudana</i> 'Tortuosa'	106	5,5	1,3	7	4	1	4	obvod měřen v 1 m	X
81/Sv	<i>Syringa vulgaris</i> L.	N	2,5	0	2	2	0	3		

Pořadové číslo	Název taxonu	Obvod kmene /cm/	Výška /m/	Výška nasazení koruny /m/	Průměr koruny /m/	Vývojové stádium	Fyziologická vitalita	Sadovnická hodnota	Poznámka	Návrh opatření
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
82/Sv	<i>Syringa vulgaris</i> L.	N	2	0	2	2	0	3		
83/Sv	<i>Syringa vulgaris</i> L.	N	1,5	0	2	2	0	3		
84/Bp	<i>Betula pendula</i> Roth	79	7,5	1,6	5	4	0	3		
85/As	<i>Acer saccharum</i> Marshall	50	5	1,6	4,5	4	0,5	3	vícekmenný	
86/Ea	<i>Elaeagnus angustifolia</i> L.	50	3,5	1,3	4,5	4	2	4	rozklenučný, slabý kmen	X
87/Bp	<i>Betula pendula</i> Roth	72	7	1,7	4,5	4	0	3		
88/Pn	<i>Pinus nigra</i> J. F. Arnold	59	3,5	1,5	3,5	4	1	4	proschlá	X
89/As	<i>Acer saccharum</i> Marshall	52	4	1,5	3	4	0,5	3	vícekmenný	
90/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	4	0	3	3	0	3		
91/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	4	0	2	3	0	3		
92/Ph	<i>Pinus heldreichii</i> Christ	N	2	0	2	3	0	3		
93/PsK	<i>Prunus serrulata</i> 'Kiku-shidare-sakura'	28	1,5	1,2	0,5	1	0	3	obvod měřen v 1 m	
94/RpU	<i>Robinia pseudoacacia</i> 'Umbraculifera'	57	4	1,7	5	3	0	3		
95/Tp	<i>Thuja plicata</i> Donn ex D. Don	N	6	0	4	4	0,5	3		X
96/Tp	<i>Thuja plicata</i> Donn ex D. Don	N	6	0	4	4	0,5	3		X
97/To	<i>Thuja orientalis</i> L.	N	7	0	7	4	1	3		
98/To	<i>Thuja orientalis</i> L.	N	6,5	0	6	4	1	3		
<b>Nově upravená část areálu</b>										
99/Bp	<i>Betula pendula</i> Roth	79	8	2	4	4	2	4	proschlá koruna	X
100/Bp	<i>Betula pendula</i> Roth	83	9	2	5	4	0,5	3		
101/JcH	<i>Juniperus communis</i> 'Horstmann'	N	2	0	1	1	0	3		
102/To	<i>Thuja orientalis</i> L.	N	2	0	1	1	0	3		
103/To	<i>Thuja orientalis</i> L.	N	2	0	1	1	0	3		
104/To	<i>Thuja orientalis</i> L.	N	2	0	1	1	0	3		
105/To	<i>Thuja orientalis</i> L.	N	2	0	1	1	0	3		
106/PoN	<i>Picea omorica</i> 'Nana'	N	1,5	0	1	1	0	3		
107/AnA	<i>Acer negundo</i> 'Aureomarginatum'	29	3,5	0,4	4	2	0	3	obvod měřen v 0,3 m	K
108/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	2	0	2	1	0	3		
109/Ap	<i>Acer platanoides</i> L.	40	4,5	0,9	4,5	2	0	3	obvod měřen v 0,8 m	K
110/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	3	0	2,5	1	0	3		
111/BpY	<i>Betula pendula</i> 'Youngii'	N	2,5	0	4	2	0	3		K
112/BpY	<i>Betula pendula</i> 'Youngii'	N	2	0	3,5	1	0	3		K
113/BpY	<i>Betula pendula</i> 'Youngii'	N	2	0	3,5	1	0	3		
114/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	2,5	0	3	2	0	3		
115/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	2,5	0	3	2	0	3		
116/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	2,5	0	3	2	0	3		
117/PcA	<i>Prunus cerasifera</i> 'Atropurpurea'	28	3,5	1,6	3,5	1	0	3		K
118/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	1,5	0	1,5	1	0	3		K
119/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	1,5	0	1,5	1	0	3		K
120/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	1,5	0	1,5	1	0	3		K
121/Pg	<i>Picea glauca</i> (Moench) Voss	N	1,5	0	1,5	1	0	3		K
122/af	<i>Amorpha fruticosa</i> L.	42	3,5	1,8	2,5	3	0,5	3		
123/af	<i>Amorpha fruticosa</i> L.	39	3,5	1,8	3	3	0,5	3		
124/af	<i>Amorpha fruticosa</i> L.	38	3,5	1,7	2,5	3	0,5	3		



Pořadové číslo	Název taxonu	Obvod kmene /cm/	Výška /m/	Výška nasazení koruny /m/	Průměr koruny /m/	Vývojové stádium	Fyziologická vitalita	Sadovnická hodnota	Poznámka	Návrh opatření
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
125/Bp	<i>Betula pendula</i> Roth	53	10	1,4	6	3	1	3		
126/Bp	<i>Betula pendula</i> Roth	56	10	1,5	6	3	1	3	lehce vychýlený kmen	
127/PcU	<i>Prunus cerasus</i> 'Umbraculifera'	29	2,5	1,7	2	1	0	3		K
128/PcU	<i>Prunus cerasus</i> 'Umbraculifera'	28	2,5	1,7	2	1	0	3		K
129/Af	<i>Amorpha fruticosa</i> L.	24	3	1,7	2	3	0,5	3		
130/Af	<i>Amorpha fruticosa</i> L.	26	3	1,8	2	3	0,5	3		
131/Af	<i>Amorpha fruticosa</i> L.	25	3	1,7	2,5	3	0,5	3		
132/Af	<i>Amorpha fruticosa</i> L.	25	3	1,7	2,5	3	0,5	3		
133/Af	<i>Amorpha fruticosa</i> L.	23	3	1,7	2	3	0,5	3		
134/Af	<i>Amorpha fruticosa</i> L.	26	3	1,8	2	3	0,5	3		
135/Af	<i>Amorpha fruticosa</i> L.	26	3	1,8	2	3	0,5	3		
136/Pp	<i>Pinus ponderosa</i> Douglas ex C. Lawson	59	7	3,5	3,5	4	1	3		
137/Pp	<i>Pinus ponderosa</i> Douglas ex C. Lawson	62	7	3	4	4,5	1	3		
138/Pp	<i>Pinus ponderosa</i> Douglas ex C. Lawson	61	7	4	3,5	4	1	3		
139/Pp	<i>Pinus ponderosa</i> Douglas ex C. Lawson	57	7	4,5	4	5	1	3		
	<b>Průměr/součet</b>	<b>62</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>3</b>		

## Metodický postup hodnocení keřových porostů

- 1. Pořadový symbol:** souhlasí s výkresem č. 9 – Inventarizace dřevin a plán kácení
- 2. Druhové složení porostu:** názvosloví dle Petra Horáčka, <http://database.dendrologie.cz/>
- 3. Průměrná výška:** stanovena odhadem s přesností na 0,5 m
- 4. Plocha:** stanovena odhadem, uváděna v m<sup>2</sup>
- 5. Index překryvnosti:** index vyjadřující stupeň zapojení porostu, stanoven odhadem
- 6. Průměrná sadovnická hodnota:** hodnocení dle Machovce (1982)

### **1. klasifikační třída – nejhodnotnější dřeviny:**

Dřeviny absolutně zdravé a nepoškozené, tvarem i celkovým habitem koruny odpovídající druhu, bez pozorovatelných poškození, zavětvené až k zemi, velikostně již plně rozvinuté, avšak ještě v plném růstu a vývoji. Do této kategorie patří dřeviny, u nichž je vzhledem k předpokládané délce dosahovaného stáří předpoklad, že mohou svoji sadovnicko-krajinářskou funkci plnit ještě po řadu desetiletí. Při řešení prostoru, na němž se takto vyhodnocené dřeviny nacházejí, je třeba vycházet ze zásady, že je třeba je zachovat v maximální možné míře i za cenu přehodnocení a přetvoření sadovnického prostoru, přeřešení plánované zástavby apod. Tyto dřeviny by prakticky měly být zachovány ve všech případech.

### **2. klasifikační třída – velmi hodnotné dřeviny:**

Zdravé dřeviny, typického tvaru, odpovídající příslušnému druhu nebo kultivaru, v celkovém habitu nanejvýš jen nepatrně narušené nebo poškozené (např. bez větví nejspodnějšího patra, mírně nahnuté nebo s menšími volnými prostory v koruně apod.). Velikostně jsou rozvinuté alespoň tak, aby dosahovaly přibližně polovinu těch rozměrů, které jsou na daném stanovišti schopny maximálně vytvořit. Stejně jako v předcházející kategorii musí mít dřeviny předpoklad rozvoje po řadu dalších desetiletí, při udržení dosažené kvality. Rovněž tyto dřeviny je třeba v maximální možné míře chránit i za cenu přetváření kompozice prostoru, na němž se nacházejí. K jejich odstranění lze přistoupit až po vyčerpání všech i poměrně značně nákladných řešení a jen ve zcela výjimečných případech.

### **3. klasifikační třída – dřeviny průměrné hodnoty:**

Dřeviny zdravé nebo jen nepatrně proschlé, ale bez chorob a škůdců, kteří by se mohli rozšiřovat. Dřeviny v této kategorii se mohou tvarově lišit a to i velmi podstatně od původního typu. Patří

sem např. dřeviny vysoko vyvětvené, avšak takové, u nichž je předpoklad obrůstání po osvětlení kmene, případně takové, které si podrží své estetické a funkční hodnoty i při silném vyvětvení, dřeviny s jednostrannou, ale stabilní korunou apod. Patří sem rovněž dřeviny tvarově i vzhledově typické, avšak dosud menšího vzrůstu, který nedosahuje poloviny normálních rozměrů daného druhu na posuzovaném stanovišti. Také u této kategorie musí být předpoklad dlouhodobého rozvoje. Buď jsou to dřeviny, u nichž je možno předpokládat, že si svoje sadovnické zařazení dlouhodobě udrží, nebo takové, které se mohou dále rozvíjet a dosáhnout i vyššího počtu bodů. Velmi často, zvláště v porostech, které nebyly dlouhodobě systematicky udržovány, tvoří základní materiál, z něhož je možno postupně vymodelovat kvalitnější prostory. Při řešení sadovnických úprav se u této kategorie počítá s tím, že se dřeviny podle potřeby buď ponechají dalšímu vývoji, nebo se tam, kde to záměr vyžaduje, odstraní.

### **4. klasifikační třída – dřeviny podprůměrné hodnoty:**

Patří sem dřeviny značně poškozené, dřeviny velmi vysoko vyvětvené, bez předpokladu obrůstání po prosvětlovacích probírkách, dřeviny staré a málo vitální, výrazně prosychající, vydoutnalé, případně i jinak silně poškozené. Předpoklady dalšího vývoje jsou značně omezené, jak v čase, tak v kvalitě. Patří sem hlavně takové dřeviny, u nichž nelze předpokládat zlepšení jejich kvality. Nesmí to být však dřeviny ohrožující bezpečnost lidí a porostů. Při výhledových úpravách se počítá s jejich postupným odstraněním. Výjimky tvoří pouze dřeviny mimořádné dendrologické hodnoty (unikáty), dřeviny, k nimž se váží nějaké památné události, chráněné stromy, resp. torza velmi malebně působící, která se nechávají na dožití.

### **5. klasifikační třída – dřeviny nevyhovující:**

Dřeviny velmi silně poškozené, nemocné, silně napadené škůdci, zvláště takovými, kde hrozí jejich nebezpečí šíření na ostatní porosty, dřeviny odumírající a odumřelé, dřeviny které ohrožují bezpečnost návštěvníků (např. nebezpečí zřícení na cestu), dřeviny, které svou existencí výrazně poškozují kvalitu cennějších exemplářů (např. dřeviny vrůstající do korun kvalitních a zvláště světlomilných stromů) a dřeviny jinak bezprostředně ohrožující daný prostor a jeho vývoj. V této kategorii jsou dřeviny bez jakýchkoli předpokladů dalšího vývoje. Při řešení ploch a výhledu sadovnických úprav je nezbytné tyto dřeviny okamžitě nebo v co nejkratší době odstranit. Jsou to dřeviny, které v porostech vadí, a které je třeba rychle odstranit bez ohledu na to, jaký záměr je při další výchově porostů uplatňován.

**7. Poznámka** uvedena slovně

**8. Návrh opatření:** X – návrh na odstranění

### Inventarizace keřových porostů

Pořadový symbol	Druhovité složení porostu (procentuální zastoupení)	Průměrná výška /m/	Plocha /m <sup>2</sup> /	Index překryvnosti	Průměrná sadovnická hodnota	Poznámka	Návrh opatření
1	2	3	4	5	6	7	8
K1	<i>Spiraea japonica</i> L. f. (100 %)	0,5	20	0,8	3		
K2	<i>Spiraea japonica</i> L. f. (100 %)	0,5	43	0,8	3		
K3	<i>Juniperus horizontalis</i> L. f. (40 %) <i>Spiraea japonica</i> Moench (25 %) <i>Potentilla fruticosa</i> L. f. (20 %) <i>Forsythia × intermedia</i> Zabel (10 %) <i>Syringa vulgaris</i> L. (5 %)	1,5	320	1,1	4	porost je neuspořádaný a nesouměrný, působí neupraveně	X
K4	<i>Spiraea japonica</i> Moench (40 %) <i>Potentilla fruticosa</i> L. f. (35 %) <i>Juniperus horizontalis</i> L. f. (25 %)	0,5	290	0,9	4	porost je neuspořádaný, působí neupraveně	X
K5	<i>Pyracantha coccinea</i> (L.) Roem. (100 %)	2,5	120	1,3	4	přestálá výsadba	X
K6	<i>Rosa canina</i> L. (100 %)	1	35	0,8	4		X
K7	<i>Spiraea japonica</i> Moench (40 %) <i>Potentilla fruticosa</i> L.f. (30 %) <i>Juniperus sabina</i> L. (30 %)	0,5	110	0,6	3	návrh na doplnění a rozšíření záhonu	
K8	<i>Cotoneaster dammeri</i> C. K. Schneid. (100 %)	0,5	45	2	3		X
K9	<i>Juniperus sabina</i> L. (100 %)	0,5	50	1,3	4	přestálá výsadba	X
K10	<i>Cotoneaster dammeri</i> C. K. Schneid. (50 %) <i>Juniperus sabina</i> L. (50 %)	0,5	85	1,4	3		X
K11	<i>Spiraea japonica</i> L. f. (100 %)	0,5	15	1	3		X
K12	<i>Cotoneaster dammeri</i> C. K. Schneid. (40 %) <i>Spiraea japonica</i> L. f. (30 %) <i>Berberis thunbergii</i> DC. (30 %)	0,5	130	1,3	4		X
K13	<i>Cotoneaster dammeri</i> C. K. Schneid. (50 %) <i>Rosa</i> sp. (50 %)	0,5	140	1,3	4	proschlé	X
K14	<i>Rosa</i> sp. (50 %)	0,5	30	1	4	proschlé	X
K15	<i>Berberis vulgaris</i> L. (100 %)	2	170	1,5	3		X
K16	<i>Berberis vulgaris</i> L. (100 %)	2	40	1,5	3		
<b>Nově upravená část areálu</b>							
K17	<i>Rosa rugosa</i> Thunb. (20 %) <i>Salix purpurea</i> L. (20 %) <i>Potentilla fruticosa</i> L. (20 %) <i>Buddleja davidii</i> Franch. (20 %) <i>Weigela florida</i> (Bunge) A. DC. (20 %)	1,5	180	0,8	2	nová výsadba	
K18	<i>Rosa rugosa</i> Thunb. (20 %) <i>Salix purpurea</i> L. (20 %) <i>Potentilla fruticosa</i> L. (20 %) <i>Buddleja davidii</i> Franch. (20 %) <i>Weigela florida</i> (Bunge) A. DC. (20 %)	1,5	160	0,8	2	nová výsadba	
K19	<i>Spiraea japonica</i> L. f. (100 %)	0,5	40	0,5	2	nová výsadba	
K20	<i>Spiraea japonica</i> L. f. (30 %) <i>Potentilla fruticosa</i> L. (30 %) <i>Salix purpurea</i> L. (30 %)	1	210	0,5	2	nová výsadba	
K21	<i>Spiraea japonica</i> L. f. (100 %)	0,5	100	0,5	2	nová výsadba	
<b>Průměr / součet</b>		<b>1</b>	<b>2333</b>	<b>1</b>	<b>3</b>		

**Příloha II. – Rámcový propočet nákladů spojených s realizací studie areálu ZPA Pečky, a.s. a přilehlé parkově upravené plochy**

POŘADOVÉ ČÍSLO	NÁZEV POLOŽKY A JEJÍ SPECIFIKACE	MNOŽSTEVNÍ JEDNOTKA	MNOŽSTVÍ	CENA ZA MJ BEZ DPH	CENA CELKEM BEZ DPH
<b>BOURÁNÍ STÁVAJÍCÍCH KONSTRUKCÍ</b>					
1	Vytrhání obrub chodníkových ležatých vč. naložení na dopravní prostředek	m	179	90,30 Kč	16 163,70 Kč
2	Vytrhání dlažby vč. naložení na dopravní prostředek	m <sup>2</sup>	1985	120,60 Kč	239 391,00 Kč
3	Bourání zdiva z dutých cihel nebo tvárníc vč. naložení na dopravní prostředek	m <sup>3</sup>	440	510,00 Kč	224 400,00 Kč
4	Demolice staveb včetně odvozu sutí vč. naložení na dopravní prostředek	m <sup>3</sup>	12780	249,00 Kč	3 182 220,00 Kč
<b>Orientační náklady na bourání stávajících konstrukcí celkem</b>					<b>3 662 174,70 Kč</b>
<b>ODSTRANĚNÍ STÁVAJÍCÍCH DŘEVIN A ZEMNÍ PRÁCE</b>					
5	Odstranění keřů i s kořeny na ploše nad 1 000 m <sup>2</sup>	m <sup>2</sup>	1469	37,80 Kč	55 528,20 Kč
6	Odstranění dřevin výška nad 1 m i s pařezem	m <sup>2</sup>	920	394,50 Kč	362 940,00 Kč
7	Sejmutí drnu tl. do 10 cm, s přemístěním do 50 m	m <sup>2</sup>	3520	45,70 Kč	160 864,00 Kč
8	Rozprostření ornice v rovině tloušťka 15 cm včetně dodávky travního semene a osetí	m <sup>2</sup>	5737,5	74,60 Kč	428 017,50 Kč
<b>Orientační náklady na odstranění stávajících dřevin a zemní práce celkem</b>					<b>1 007 349,70 Kč</b>
<b>VÝSADBA DŘEVIN</b>					
<b>Založení výsadeb</b>					
9	Výsadba stromů listnatých kontejnerovaných nebo s balem vč. hloubení jamek a pomocného materiálu	ks	58	3 190,00 Kč	185 020,00 Kč
10	Výsadba stromů jehličnatých kontejnerovaných nebo s balem vč. hloubení jamek a pomocného materiálu	ks	10	1 290,00 Kč	12 900,00 Kč
11	Výsadba keřů listnatých solitérních kontejnerovaných nebo s balem vč. hloubení jamek a pomocného materiálu	ks	156	290,00 Kč	45 240,00 Kč
12	Výsadba zapojených keřových výsadeb kontejnerovaných nebo prostokořenných vč. hloubení jamek a pomocného materiálu	m <sup>2</sup>	1671,5	290,00 Kč	484 735,00 Kč
	Výsadba popínavých dřevin vč. hloubení jamek a pomocného materiálu	ks	47	140,00 Kč	6 580,00 Kč
<b>Dokončovací péče</b>					
13	Ošetření vysazených solitérních stromů včetně odplevelení, nakypření a odstranění poškozených částí rostlin	ks	65	53,90 Kč	3 503,50 Kč
14	Ošetření vysazených listnatých keřů včetně odplevelení, nakypření a odstranění poškozených částí rostlin	ks	149	42,90 Kč	6 392,10 Kč
15	Ošetření vysazených zapojených keřových výsadeb vč. odplevelení, nakypření a odstranění poškozených částí rostlin	m <sup>2</sup>	1671,5	31,60 Kč	52 819,40 Kč
16	Mulčování rostlin 100 až 150 mm v rovině	m <sup>2</sup>	2099,5	33,10 Kč	69 493,45 Kč
<b>Specifikace rostlinného materiálu (viz. Osazovací plán a tabulky č. 3 a 4)</b>					
17	Stromy listnaté (Školní lesní podnik ČZU)	ks	58		102 200,00 Kč
18	Stromy jehličnaté (Školní lesní podnik ČZU)	ks	10		22 350,00 Kč
19	Listnaté keře solitérní (Školní lesní podnik ČZU)	ks	156		18 960,00 Kč
20	Zapojené výsadby (Školní lesní podnik ČZU)	m <sup>2</sup>	1671,5		73 074,00 Kč
21	Popínavé dřeviny (Školní lesní podnik ČZU)	ks	47		5 160,00 Kč
<b>Orientační náklady spojené s výsadbou dřevin celkem</b>					<b>1 088 427,45 Kč</b>
<b>ZŘÍZENÍ PĚŠÍCH KOMUNIKACÍ A ZPEVNĚNÝCH PLOCH</b>					
22	Vybudování chodníků a ploch z betonové dlažby vč. podkladových vrstev a pomocného materiálu (Best, a.s.)	m <sup>2</sup>	1314	1 290,00 Kč	1 695 060,00 Kč
23	Vybudování mlatových chodníků a ploch vč. podkladových vrstev a pomocného materiálu (Acre, spol. s r.o.)	m <sup>2</sup>	686,5	890,00 Kč	610 985,00 Kč
24	Osazení betonového chodníkového obrubníku vč. pomocného materiálu (Best, a.s.)	m	1187,5	210,00 Kč	249 375,00 Kč
<b>Orientační náklady za zřízení pěších komunikací a zpevněných ploch celkem</b>					<b>2 555 420,00 Kč</b>



	NÁZEV POLOŽKY + SPECIFIKACE	MJ	MNOŽSTVÍ	CENA ZA MJ BEZ DPH	CENA CELKEM BEZ DPH
	<b>ZŘÍZENÍ PRVKŮ MĚSTSKÉ A ZAHRADNÍ ARCHITEKTURY + PRVKŮ DĚTSKÉHO KOUTKU</b>				
	<b>Montáž</b>				
25	Montáž prvků městské a zahradní architektury do 0,1 t	ks	6	230,00 Kč	1 380,00 Kč
26	Montáž prvků městské a zahradní architektury přes 0,1 t do 1,5 t	ks	14	456,00 Kč	6 384,00 Kč
27	Montáž odpadkového koše do betonové patky	ks	12	155,00 Kč	1 860,00 Kč
28	Zřízení lavice stabilní se zabetonováním noh	ks	17	1 084,00 Kč	18 428,00 Kč
	<b>Mobiliář</b>				
29	Lavička parková vč. pomocného materiálu (Mmcité a.s.)	ks	12	3 590,00 Kč	43 080,00 Kč
30	Lavička parková půlkruhová vč. pomocného materiálu (Mmcité a.s.)	ks	4	8 390,00 Kč	33 560,00 Kč
31	Lavička parková kruhová vč. pomocného materiálu (Mmcité a.s.)	ks	1	11 390,00 Kč	11 390,00 Kč
32	Odpadkový koš vč. pomocného materiálu (Mmcité a.s.)	ks	12	1 660,00 Kč	19 920,00 Kč
33	Informační tabule vč. pomocného materiálu (Urbania, s.r.o.)	ks	1	2 630,00 Kč	2 630,00 Kč
34	Veřejné osvětlení parkové vč. pomocného materiálu (Osvětlení s.r.o)	ks	8	4 126,00 Kč	33 008,00 Kč
35	Pergola půlkruhová dřevěná vč. pomocného materiálu (F. Konrád s.r.o.)	ks	1	75 990,00 Kč	75 990,00 Kč
36	Pergola výsečová dřevěná vč. pomocného materiálu (F. Konrád s.r.o.)	ks	1	31 990,00 Kč	31 990,00 Kč
37	Dřevěné terasy skládané vč. pomocného materiálu (F. Konrád s.r.o.)	m <sup>2</sup>	32	1 450,00 Kč	46 400,00 Kč
38	Dřevěná terasa u kavárny vč. pomocného materiálu (F. Konrád s.r.o.)	m <sup>2</sup>	89	1 450,00 Kč	129 050,00 Kč
39	Vodní prvek - fontána vč. pomocného materiálu (Jan Kuneš - Fontány)	ks	1	97 240,00 Kč	97 240,00 Kč
40	Vodní prvek - trysky v dlažbě vč. pomocného materiálu (Jan Kuneš - Fontány)	ks	1	49 260,00 Kč	49 260,00 Kč
41	Vodní prvek - pítka vč. pomocného materiálu (Jan Kuneš - Fontány)	ks	1	10 720,00 Kč	10 720,00 Kč
42	Věž se skluzavkou a houpačkami vč. pomocného materiálu (Floraservis)	ks	1	59 800,00 Kč	59 800,00 Kč
43	Houpadlo na pružině vč. pomocného materiálu (Floraservis)	ks	4	10 200,00 Kč	40 800,00 Kč
	<b>Orientační náklady na zřízení prvků městské a zahradní architektury + prvků dětského koutku celkem</b>				<b>712 890,00 Kč</b>
	<b>CELKOVÉ ORIENTAČNÍ NÁKLADY NA REALIZACI STUDIE BEZ DPH</b>				<b>9 026 261,85 Kč</b>

### **Příloha III. – Výkresová dokumentace analytické a návrhové části projektu**

#### **Seznam výkresu:**

- Výkres č. 1 – Širší vztahy města Pečky 1: 20 000
- Výkres č. 2 – Současný stav využití území 1: 12 000
- Výkres č. 3 – Hodnoty a problémy 1: 12 000
- Výkres č. 4 – Vymezení veřejných prostranství 1: 12 000
- Výkres č. 5 – Rozbor zeleně 1: 12 000
- Výkres č. 6 – Současný stav řešeného areálu ZPA Pečky, a.s 1: 1 200
- Výkres č. 7 – Hodnoty a problémy řešeného areálu 1: 1 200
- Výkres č. 8 – Dopravní a provozní analýza, limity území 1: 2 500
- Výkres č. 9a – Inventarizace dřevin a plán kácení 1/2 1: 750
- Výkres č. 9b – Inventarizace dřevin a plán kácení 2/2 1: 750
- Výkres č. 10 – Koncepční řešení 1: 2 500
- Výkres č. 11 – Zónace aktivit 1: 1 200
- Výkres č. 12 – Studie řešeného areálu 1: 1 200
  - Příloha č. 1 – Detail navrhovaného řešení plochy v areálu 1: 500
  - Příloha č. 2 – Vizualizace navrhovaného řešení plochy v areálu
  - Příloha č. 3 – Detail navrhovaného řešení parkově upravené plochy 1: 500
  - Příloha č. 4 – Vizualizace navrhovaného řešení parkově upravené plochy
- Výkres č. 13a – Osazovací plán 1/2 1: 500
- Výkres č. 13b – Osazovací plán 2/2 1: 500