

**Posudek závěrečné bakalářské práce**

Jméno autora práce a studijní obor: Petr Voňka

Název práce, rok zpracování: Design - Redesign

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Petr Hůza

Oponent závěrečné práce: MgA. Jakub Horský

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 <u>5</u>
2. <b>Struktura práce:</b> logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 <u>4</u> 5
3. <b>Obsah práce a přínos pro obor:</b> kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 <u>3</u> 4 5
4. <b>Kvalita textu:</b> respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 <u>4</u> 5
5. <b>Práce s literaturou:</b> kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 <u>3</u> 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 <u>5</u>
7. <b>Obsah práce:</b> výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 <u>3</u> 4 5
8. <b>Forma práce:</b> řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 <u>4</u> 5
9. <b>Přínos pro obor:</b> splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 <u>3</u> 4 5
10. <b>Dokumentace:</b> kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 <u>5</u>

Počet bodů: **39****Shrnutí a závěr:**

Petr Voňka se ve své práci věnoval tématu redesignu.

V teoretické části nejprve ve zkratce shrnul funkci a historii grafického designu a následně trochu širěji rozvedl problematiku corporate identity, jednotného firemního designu, komunikace a branding.

Je skvělé, že k vypracování praktické části bakalářské práce posloužilo reálné a konkrétní zadání, totiž redesign loga pro prvotní házenkářský klub ze Dvora Králové. Jakožto laika v oblasti sportovních klubů mi přišla vhod základní rešerše a ukázky jiných grafických řešení značek klubů z různých sportů a to nejen tuzemských, ale i zahraničních.

V samotné tvorbě pak Petr vycházel z heraldiky města Dvora Králové, tvaru štítu a sportovně-dynamické typografie.

Zda se výsledek skutečně prosadí, ukáže až čas. Na první pohled na mě však výsledné logo působilo lehce obecně, bez výrazného a zapamatovaného prvku – jen jako další logo se řvoucím lvem, které např. v Hradci, ač v jiné formě, vidáme kolem stadionu denně. Například zmíněný nápad s nosorožcem na mě proto působil mnohem odvážněji a nebál bych se konotací s královédvorskou ZOO využít více, tak jako to udělali třeba Bílí tygři Liberec, i když je v naší zemi lev zkrátka základním heraldickým zvířetem. Je ale možné, že jen novému logu subjektivně křivdím a při širším pojetí a aplikaci na celkový styl v praxi se logo prosadí tak, jak se to podařilo například kladenským rytířům, jejichž současné logo člověka trkne hned a na první dobrou.

Práci **doporučuji/nedoporučuji\*** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **C**

Datum: 11. 8. 2021

Vedoucí/oponent\* bakalářské práce (\*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

**Vysvětlivky:** V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A = 50-46 bodů, B = 45-41 bodů, C = 40-36 bodů, D = 35-31, E = 30-26, F = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

**Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení.** Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasilají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.