



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Lenka Kykalová
Název práce: Pohádka ve světě dnešního žáka/žákyně
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2020
Vedoucí práce: doc. PhDr. Jana Marie Havigerová, Ph.D.
Oponent/ka práce: Marie Herynková

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 91 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	2 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	1 -----
Celková formální úprava textu:	1 -----
Prezentace vlastního názoru:	1 -----
Použitá literatura: 63 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 5	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2 -----

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	1 ----- ----- ----- -----
<p>Předkládaná diplomová práce se věnuje pohádce ve světě dnešních žáků/žákyn. Kapitola Současný stav poznání je přehledně členěna a provázána s výzkumným problémem. Bohužel na některých stranách jsou odstavce s odbornějšími informacemi, které nejsou odcitovány (např. s. 13, 15, 18, 23, 25, 26). Oceňuji, že kapitola není založena pouze na citacích a parafrázích, ale autorka přidává vlastní názory, vzájemně porovnává definice a různé teorie. Kapitola má 38 stran, uvítala bych stručnější pojetí, ve kterém bude autorka uvádět pouze ty nejrelevantnější informace k danému tématu.</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	1 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	1 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Druhá část práce věnovaná prezentaci vlastního výzkumu je v mnoha ohledech nadprůměrná, ale zároveň má metodologické nedostatky. Nadprůměrnost práce spatřuji ve způsobu psaní (napsáno čtivě, srozumitelně a zároveň akademickým stylem), v pečlivosti a pracnosti vytváření dotazníku vlastní konstrukce a zpracování dat, v ochotě zjišťovat si informace z různých zdrojů (např. oslovením knihoven, autorů pohádek). Slabými místy práce jsou hypotézy a jejich ověřování, volba pohádkových postav a zpracování otevřených otázek do kategorií. Stanovené hypotézy souvisí s cílem práce pouze okrajově a není jasné, z čeho autorka vycházela při jejich stanovování. Zvolená metodologie a způsob zpracování dat neumožnili jejich potvrzení či vyvrácení, což si autorka částečně uvědomila a uvedla v diskuzi u komentování druhé hypotézy na s. 81. Pro identifikaci s pohádkovými postavami bylo vybráno 8 pohádkových postav (4 mužského rodu, 2 ženského rodu, 2 uvedeny v obou rodech). Překvapil mě nevyvážený poměr postav podle rodu, což mohlo ovlivnit výsledky. Pravděpodobně došlo ke špatnému zpracování otevřených otázek při vytváření kategorií, na což usuzuji na základě souvětí ze s. 68: „Pokud se v odpovědi respondentů objevilo více možností pro kategorizaci, posuzována byla pouze první část odpovědi.“ Posuzovat by se měla celá odpověď. Není problém jednu odpověď respondenta započítat do

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Práce je na odpovídající úrovni po obsahové i formální stránce. Doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

1. Podle čeho bylo vybráno 8 pohádkových postav, ze kterých děti vybíraly (identifikovaly se s nimi)?
2. Pochopila jsem správně, že nebyla posuzována celá odpověď respondenta (viz s. 68)?
3. Z čeho jste vycházela při stanovování hypotéz? Co byste měla udělat, aby je bylo možné potvrdit či vyvrátit?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 15. 08. 2020