

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponentky práce

Jméno autorky: Vendula Hubálková
Název práce: Aktivizace seniorů s demencí
Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Kalousová
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Téma práce: aktuální, potřebující zkoumání, avšak se slabou až nejasnou souvislostí se studovaným oborem;

Zaměření práce: teoreticko-empirické;

Rozsah práce: 43 stran vlastního textu + bohatý soupis zdrojů + 5/6 příloh (bez explicitního členění);

Použitá literatura: zvolená zpravidla vhodně pro řešené téma, někdy s volnější souvislostí (ojediněle bez souvislosti);

Počet uváděných titulů: 70 zdrojů včetně vyššího počtu cizojazyčných zdrojů (kromě slovenských); v soupisu bibliografických citací se však místy vyskytují nedůslednosti a neúplnosti;

Citace v textu: nadměru početné, v některých částech textu rozsahem předimenzované; s mírně nejednotným způsobem odkazování;

Jazyková stránka práce: nepřevyšující současnou úroveň bakalářských prací po formulační stránce, s jistým počtem pravopisných (interpunkčních a dalších) pochybení;

Formální stránka práce: v zásadě přiměřená a ve většině ohledů odpovídající požadavkům vnitřního předpisu školy (nikoli ve všech ohledech);

Využitelnost pro praxi: velmi skromná i pro dvě konkrétní (zajímavé) instituce, nad jejich rámec nejasná;

Cíl práce: formulován úzce až na str. 39 (v kapitole 6.1: „Cílem této bakalářské práce je zjištění, jak probíhá aktivizace v těchto dvou výše uvedených zařízeních v praxi“), což je spíše cíl empirického šetření; ten lze považovat za splněný;

Celkové zhodnocení:

Posuzovaná bakalářská práce je další verzí již dříve obhajované práce. Nyní se jedná o zdařilejší zpracování tématu, v němž jsou některá původně problematická místa vyřešena. Výsledný text se však jeví být nekonzistentní, s rozdílnou formulační úrovní jednotlivých kapitol i rozdílnou relevancí pro řešené téma (zaměření kapitol i použité zdroje patří k jiným oborům). Kapitoly teoretické části jsou formulačně vyzrálejší než dříve, jsou však jen prostým kompilátem a vyznačují se silnou závislostí na použitých zdrojích. Empirická část je formulačně i terminologicky slabší. Přínos bakalářské práce a jejího empirického šetření je jen skromný.

Program pro vyhodnocení podobností a shod s jinými texty udává nevysoké číslo (8 %), což je vlastně příznivý údaj, zejména v kontextu nadměrné opory o odborné zdroje v kapitolách teoretické části.

Posuzovaná práce je i přes konstatované výhrady akceptovatelná jako vysokoškolská kvalifikační práce, samozřejmě v případě odpovědné obhajoby.

Otázky a témata k diskusi (výběr):

1. Je zapotřebí konkretizovat souvislost řešeného tématu se studovaným oborem.
2. Je potřebné navrhnout jinou formulaci cíle práce, aby obsáhla bakalářskou práci jako celek.
3. Je nezbytné doplnit náležitosti empirického šetření: explicitní formulaci výzkumného problému a hlavní výzkumné otázky a také souvislost tazatelských otázek s dvěma výzkumnými otázkami (= dílčími) – dvě tazatelské otázky kopírují výzkumné otázky a co ty ostatní?
2. Doporučuji také podrobněji (rozhodně více než v Závěru na str. 52) pojednat o využití výsledků bakalářské práce v praxi.
2. Je potřeba podat vysvětlení k nepřesnostem v soupisu bibliografických citací použitých zdrojů, vypracovaných nedůsledně podle různých verzí citační normy.

Výsledné hodnocení:

Datum: 22. 05. 2024

oponentka bakalářské práce