



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Filip Jakubčo

Název práce: Analýza možností inline bruslení v Královéhradeckém kraji

Oponent práce: Mgr. Dagmar Hrušová, Ph.D.

Cíl práce: Analyzovat možnosti inline bruslení v Královéhradeckém kraji, zjistit informovanost a spokojenost bruslařů s inline trasami v dané oblasti a dále podrobně popsat vybrané trasy.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Vzhledem k tomu, že inline bruslení jako sportovně rekreační aktivita je poměrně mladým sportem, není počet publikací k danému tématu velký. V tomto směru neměl autor jednoduchou práci, ale přesto jich několik existuje, bylo by tedy dobré citovat z více publikací (např. Reichert a Krejčíř, 2006 - tato publikace je uvedena v seznamu, ovšem v textu nacházíme jen jeden odkaz na citaci, a to navíc s uvedením pouze Reicherta). Dále jako zdroj informací existuje odborný časopis o inline bruslení. Kladně hodnotím zařazení rešerše dostupných zdrojů, bylo by ale dobré vybrané publikace dále navzájem porovnat. V metodice autor uvádí, že čerpal ze serveru www.ladronka.cz, v rešerši tento zdroj zařazen není.

V kapitole pozitiva bruslení (str. 12) autor uvádí rozporuplné informace týkající se charakteristiky bruslení jako aktivity pro tělesnou zátěž a jeho srovnání s během či

cyklistikou: "anaerobní zatížení je u bruslení větší než u běhu či cyklistiky ... díky tomu je pro ty, kteří chtějí snížit tělesný tuk ... inline bruslení vhodnější než běh či cyklistika."

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autor zpracoval vybrané téma bakalářské práce s použitím vhodných metod a splnil vytčený cíl. Práce svým zaměřením na inline bruslení v oblasti sportovně rekreačních aktivit odpovídá požadavkům na BP pro obor sportovní management. V teoretických východiscích autor vypracoval několik kapitol, které uvádějí do problému - zde oceňuji stručnost a věcnost, informace jsou relevantní k tématu. V některých pasážích se ale autor nevyhnul přímému oslovování čtenářů (2. os. j. i mn. č.), což pro odborný text nepovažuji za vhodné. Co se týče sběru, zpracování a vyhodnocení dat, autor použil vhodnou metodiku.

Na základě dotazníkového šetření byly vybrány trasy v Královéhradeckém kraji, které autor podrobně popsal a prezentuje je formou průvodce. Oceňuji, že autor vybrané trasy osobně navštívil, zmapoval a pořídil fotodokumentaci. Bylo by dobré, pokud by se podařilo dále s vytvořeným průvodcem pracovat a nalézt praktické využití. Cílem dotazníkového šetření dále bylo zjistit informovanost a spokojenost bruslařů s existujícími trasami, data byla vyhodnocena pomocí absolutní a relativní četnosti. U popisných otázek pro charakteristiku výzkumného souboru (n = 50) autor použil pouze relativní četnost, zde by také absolutní četnost podle mého názoru mohla být názornější. Získané výsledky jsou diskutovány v souhrnné kapitole, vybrané položky dotazníkového šetření jsou diskutovány více, některé v diskuzi rozvinuty nejsou (např. šířka stezky, údržba, značení...).

Bakalářská práce obsahuje všechny standardní náležitosti, má vhodnou strukturu, co se týče formální a jazykové stránky, je zde několik drobnějších nedostatků (forma odkazů na citace - např. str. 13 a 14, malé písmeno na začátku věty - str. 12 a 13, shoda podmětu s přísudkem - str. 25).

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky pro diskusi:

1. Stručně vysvětlete, proč je bruslení považováno za vhodnou rekreační pohybovou aktivitu, a rozdíl mezi aerobní/anaerobní zátěží (viz výše).
2. Vysvětlete rozdíl mezi inline trasou a inline stezkou (na str. 31 uvádíte, že 80 % respondentů netoleruje na inline trase provoz aut ...)
3. Bruslař je dle dopravních předpisů považován za chodce. Bruslaři se však mohou pohybovat i na cyklostezce, jak uvádíte ... budou-li dva, mohou jet na cyklostezce vedle sebe nebo musejí jet vždy za sebou?

Navržená výsledná známka: velmi dobře

V Hradci Králové, dne 13. 1. 2015

podpis vedoucího práce