

# Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Lucie Ramašeuská**

Název závěrečné práce: **Možnosti a limity školní sociální práce v České republice.**

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavní cíl a dílčí cíle jsou formulovány logicky a smysluplně.

## Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a logická.

## Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část je zpracována přehledně, ve vztahu k cíli práce neobsahuje žádné nadbytečné informace a text je stále vztahován ke zvolenému tématu.

## Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Metodika empirického šetření je dobře promyšlena. Jako případovou studii bych však vnímal zaměřením např. na jedno školské zařízení, jeho podrobný rozbor a rozhovory se zdejšími aktéry. Mezi zvolenými participanty mi chybí metodik prevence a nějaký školní psycholog.

## Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky jsou zpracovány přehledně a smysluplně ve vztahu k cílům práce. Ve shrnutí výzkumné části chybí dílčí cíl č. 5.

## Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíle autorky byly v rámci možností zvolené metody naplněny.

## Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Z formálního hlediska se v práci objevují drobné grafické chyby. Občas se v textu objevují čísla, kde ale není znám jejich význam (vypadají jako odkaz k poznámce pod čarou, ale nejsou v podobě horního indexu a odkaz nelze nalézt), např. č. 26 na str. 15, č. 28 na str. 27. Odkazy na webové zdroje v textu nemají správný formát.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Dílo je velmi aktuální a přínosné.

### **Další připomínky:**

Žádné.

### **Otázky a podněty k obhajobě:**

- 1) Jak by autorka argumentovala proti tvrzení, že pokud ve škole plní náležitě svoji roli školní metodik prevence, výchovný poradce a případně školní psycholog, není nutná existence sociálního pracovníka?
- 2) Co autorku nejvíce překvapilo a proč?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Celkové hodnocení vychází z výše uvedeného.

**11. 5. 2023, Hradec Králové**

**Mgr. Michal Trousil, Ph.D.**