

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Kristýna Vodičková
Název práce: Příčiny úmrtí v Nové Pace ve světle matričních záznamů z let 1879 - 1989
Vedoucí práce: PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D.
Oponentka: Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

Obor a forma studia: Archivnictví – historie, bakalářské studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	x					
Logická stavba a členění práce	x					
Jazyková a terminologická úroveň	x					
Náročnost tématu na teoretické znalosti		x				
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas		x				
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	x					
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	x					
Práce s literaturou (citace, poznámky)	x					
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	x					
Vymezení cíle a jeho naplnění	x					
Vlastní přínos studenta		x				
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi		x				

Dílčí připomínky a náměty:

K. Vodičková si jako svůj cíl vytýčila analýzu příčin úmrtí v Nové Pace v letech 1879 – 1889 provedenou na základě studia a rozboru matrik zemřelých z daného období. Získané údaje třídí

dle Bertillonovy klasifikace příčin úmrtí. Autorka práci rozdělila na dvě části, přičemž samotné analýze je věnována část druhá. V první části nabízí krátké exkurzy jednak do dějin Nové Paky, jednak se zabývá lékařskou péčí v českých zemích, jednak věnuje pozornost historii Bertillonovy klasifikace a historii klasifikací příčin úmrtí v českých zemích. Ve druhé části přináší podrobný přehled z matrik získaných údajů, jež zpracovala formou textovou za vydatné pomoci tabulkových přehledů. Postupuje po jednotlivých letech, v závěru nechybí celkový přehled. Asi nejrozsáhlejší je závěrečný tabulkový přehled záznamů z novopacké matriky zemřelých, kde příčiny úmrtí v Nové Pace autorka třídí a včleňuje do zmiňované Bertillonovy klasifikace.

Práce autorky je přehledně a logicky členěna. Autorka vycházela z dostupné relevantní literatury. Zde malý dotaz: zná autorka Alici Velkovou a její práce? Nebylo by možné je také využít? Proč? Po jazykové stránce je předložená bakalářská práce na vysoké úrovni, občas se vyskytne malá chyba, např. se autorka nechává ovlivnit starším pravopisem zdrojů, s nimiž pracovala. Jen upozornit bych chtěla na drobnou chybu v závěrečném tabulkovém zpracování příčin úmrtí (s. 90 an.) – došlo k přehození názvů sloupců. V závěru se K. Vodičková velice stručně interpretuje získaná data a zasazuje je do kontextu v komparaci s dalšími městy, pro něž potřebná data předložili v již dříve na FF UHK obhájených bakalářských pracích P. Veselý, M. Vašata a P. Novotná. Tady dle mého soudu autorka plně nevyužila svých možností, což ovšem u bakalářské práce není velkou chybou.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Autorka v plné míře dostala nárokům kladeným na bakalářské práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 17. května 2017

Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D., v. r.