



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Basařová Aneta

Název práce: Komparace agentur poskytujících program Work and Travel USA a jeho vlivů na cestovní ruch

Autor posudku: Tomáš Burda

Cíl práce: Charakteristika vybraných agentur poskytujících program Work and Travel USA a jejich vzájemná komparace.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek anti-plagiátorské kontroly byl negativní a neukázal žádnou shodu s jinými odbornými pracemi.

Dílčí připomínky a náměty:

Samotný cíl, který si autorka na počátku práce stanovila, není příliš jasný resp. je otázka, na co je práce zaměřena především. Zda na charakteristiku programu Work and Travel nebo na komparaci jednotlivých agentur poskytujících tyto služby. Což se projevilo i v závěrech, kde autorka shrnuje poznatky, kterým došla a odpovídá na jinak formulované cíle, než jsou na začátku práce. Dělí cíle na ty, které řeší v teoretické části a na ty, které řeší v praktické. Což však není příliš vhodné, teoretická část by měla sloužit k jiným účelům (shrnutí dosavadního poznání k danému tématu v obecné rovině, vysvětlení metodiky atd.). Tedy představení programu Work and Travel, by mělo být součástí praktické části, stejně jako obecné informace o USA (které jsou možná v kontextu práce až zbytné) nebo

konkrétní informace o agenturách (tady i problémem, že zdrojem jsou téměř výhradně subjektivní informace z jejich webových stran a tady se autorka zaměřuje na spíše maginálnosti vzhledem ke kvalitám služeb jako podrobné vylíčení barev na pozadí stránky). Úvod teoretické části je poměrně dobře zpracován se zaměřením na téma práce. Bylo by vhodné ji doplnit o motivaci účastníků programu a jinak pojmut část věnovanou radám na cesty. Sice to odpovídá jednomu z podcílů práce, tedy vytvořit praktickou příručku pro budoucí účastníky programu, ale zbytečně to vyznění práce tříští a znejasňuje.

Pro zobektivnění závěrů o kvalitě služeb jednotlivých agentur by byl vhodný řízený rozhovor nebo přímé pozorování přímo v agenturách. Poměrně podrobný je popis nabídek práce. V tabulce výdělků studentů u jednotlivých programů autorka porovnává velmi rozdílné vstupní údaje.

V dotazníkovém šetření odpovídalo poměrně hodně respondentů a jeho výsledky jsou tak objektivnější, i když např. usuzovat z počtu odpovídajících žen a mužů na to, že větší zájem o program mají ženy je právě bez podrobnějších informací od agentur problematické, stejně tak by bylo vhodné doplnit delší časové řady účastníků programu.

Některé grafy jsou hůře čitelné např. graf č. 6, tedy složení účastníků podle škol a také ovlivněné skladbou respondentů (bylo by vhodné zohledňovat i počet studentů jednotlivých škol). Místo seznam zdrojů by bylo vhodnější použít seznam zdrojů a literatury. Nestandardní je v seznamu i v citacích pak citování především webových stran, které se většinou vykytují v seznamu jen jednou, tady se každá webová stránka objevuje několikrát. Kromě grafů pak chybí grafický a obrazový doprovod práce (např. právě printscreen webu, mapky míst či fotografie pracovišť v USA apod.). Některé otázky pak jsou pouze vyhodnoceny a už s nimi dál není pracováno (otázka 19 na navštívené lokality v USA).

Objevují se jednotlivé stylistické neobratnosti, včetně střídání časů v jednom odstavci (na str. 4), drobné chyby (nejsou mezery v datumech na str. 14), autorka nerozlišuje umístění citace ve větě nebo až za ní (např. str. 13 až 14). Na str. 28 nerozumím tvrzení ...počet hodin strávených v práci se pohybuje mezi 45 až 55 dolary...

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Na předkládané práci oceňuji vlastní zangažovanost autorky i zvolené téma, které je poměrně málo akcentované a i jeho zařazení do cestovního ruchu může být podle některých definic CR poněkud sporné, ale spojení získávání pracovních zkušeností a výdělečná činnost je jen jednou z částí programu Work and Travel, jeho součástí je právě i cestování, ale i využití infrastruktury CR včetně dopravní, ubytovací i služeb cestovních agentur a proto takto zvolené téma je pro výzkum v CR vhodné. K problematickým částem práce jsem se vyjádřil v dílčích připomínkách.

Otázky k obhajobě:

1. Jak by se daly interpretovat odpovědi na otázku 19 z dotazníku, tedy lokality, které účastníci programu v USA navštívili, byl v nich rozdíl podle místa pobytu studentů, pracovní pozice (např. účastníci letních táborů spíše navštívili města, plavčíci hory a národní parky apod.) nebo se projevila změna při případném druhém pobytu?
2. Znáte podobné programy, které umožňují cestování a práci studentům a mladým lidem i jiných zemích jak v Evropě, tak i ve světě?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 19. května 2020

podpis