

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra humanitních věd



Diplomová práce

**Místní akční skupiny v metropolitní oblasti hl. m. Prahy
v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020**

Lucie Meštrovičová

© 2022 ČZU v Praze

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Lucie Meštrovičová

Hospodářská politika a správa
Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Místní akční skupiny v metropolitní oblasti hl. m. Prahy v programových obdobích 2007-2013 a 2014-2020

Název anglicky

Local Action Groups in metropolitan area of Prague as a capital city in programming periods 2007-2013 and 2014-2020

Cíle práce

Cílem diplomové práce je zjistit, zda a jakým způsobem rozvojový pól republiky (hlavní město Praha) ovlivnil lokaci projektů ve sledovaném území (metropolitní oblast středočeského kraje) v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020 a tím činnost jednotlivých místních akčních skupin (dále jen MAS) a jaký byl vývoj realizace projektů MAS ve sledovaném území v programovém období 2007 – 2013.

Metodika

Teoretická část diplomové práce (jako předpoklad zpracování části empirické), vychází z prostudování teoretické literatury, odborných zdrojů, pramenů, kronik, materiálů a dokumentů vztahujících se ke sledované problematice tak, aby bylo vymezeno základní pojmosloví k rozvoji venkova, rozvoji regionů, lokálnímu aktérství a činnosti MAS. Propojení teoretické a empirické části bakalářské práce tvoří sekundární a komparativní analýza dat (čerpaných z relevantních zdrojů o vybraných MAS) o aktivitách (zejména realizovaných projektech) vybraných MAS v zázemí metropolitní oblasti (tj. hlavního města Prahy) ve sledovaném období. Navazující, empirická část práce bude řešena pomocí polostandardizovaných expertních rozhovorů s představiteli vybraných MAS (tj. sledovaných lokálních aktérů) s cílem komparovat a zhodnotit vliv lokálních aktérů, uskutečňovaný prostřednictvím jimi realizovaných aktivit na utváření, ovlivňování a rozvoj lokálního života ve vybraném území a období se zřetelem na lokaci realizovaných projektů MAS v zázemí rozvojového pólu území (tj. hlavního města Prahy). Doplnkově bude použita technika pozorování. Veškerá data, a data získaná terénním šetřením budou zpracována, analyzována, vyhodnocena a interpretována.

Doporučený rozsah práce

cca 60 až 70 stran textu

Klíčová slova

Místní akční skupina (MAS), regionální rozvoj, metropolitní oblast, komunitně vedený místní rozvoj (CLLD), Evropská Unie (EU), venkov, partnerství, aktér, dotace, endogenní přístup

Doporučené zdroje informací

- Blažek, J., & Uhlíř, D. (2011). Teorie regionálního rozvoje: Nástin, kritika, implikace (2. vydání, přeprac. a rozš. vyd.). Praha: Univerzita Karlova v Praze.
- Florian, J. (28. Květen 2019). Možnosti rozvoje obcí v programu rozvoje venkova – článek 20 v LEADERu. Státní zemědělský intervenční fond.
- Galvasová, I., Binek, J., Holeček, J., Chabičovská, K., & Svobodová, H. (2009). Synergie ve venkovském prostoru – Aktéři a nástroje rozvoje venkova. Brno: GaREP Publishing.
- Hendl, J. (2005). Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace . Praha: Portál.
- Kutscherauer, A., Fachinelli, H., Sucháček, J., Skokan, K., Hučka, M., Tuleja, P., a další. (2010). Regionální disparity, disparity v regionálním rozvoji země – pojetí, teorie, identifikace a hodnocení (1. Vydání. vyd.). Ostrava: VŠB-TU Ostrava.
- Linhart, J., Petrušek, M., Vodáková, A., & Maříková, H. (1996). Velký sociologický slovník. Praha: Karolinum.
- Meštrovičová, L. (2018). Aktéři lokálního rozvoje (MAS Karlštejsko). Praha.
- Wokoun, R., & kol. (2008). Regionální rozvoj: (výchozí regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování). Praha: Linde Praha, a. s. .
- Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje a Zákon č.129/2000 Sb., o krajích.

Předběžný termín obhajoby

2021/22 LS – PEF

Vedoucí práce

Ing. Lucie Kocmánková Menšíková, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra humanitních věd

Elektronicky schváleno dne 12. 2. 2021

prof. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 15. 2. 2021

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 31. 03. 2022

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Místní akční skupiny v metropolitní oblasti hl. m. Prahy v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 31. Března 2022

Lucie Měštrovičová

Poděkování

Ráda bych touto cestou velmi poděkovala Ing. Lucii Kocmánek Menšíkové, Ph.D. za odborné vedení mé práce, její čas, cenné rady i lidský přístup při konzultacích diplomové práce. Zároveň bych ráda poděkovala všem dotazovaným, kteří mi poskytli svůj čas a odborné znalosti ve zkoumané problematice. A v neposlední řadě patří velké díky mé rodině, přátelům a kolegům, od kterých se mi dostávalo velmi cenné emocionální podpory.

Místní akční skupiny v metropolitní oblasti hl. m. Prahy v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020

Abstrakt

Cílem diplomové práce je zjistit, zda a jakým způsobem rozvojový pól republiky (hlavní město Praha) ovlivnil lokaci projektů ve sledovaném území (metropolitní oblast středočeského kraje) v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020 u jednotlivých místních akčních skupin (dále jen MAS) a jaký byl vývoj realizace projektů MAS ve sledovaném území od programového období 2007 – 2013.

Práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část. V teoretické části práce jsou vymezeny základní pojmy regionálního rozvoje, přístupy a teorie k němu spolu s aktéry regionálního rozvoje se zřetelem na lokální aktéry sledovaného území metropolitní oblasti hlavního města – Prahy, a proto bylo také vymezeno a klasifikováno zájmové území.

Sekundární a komparativní analýza o MAS v metropolitní oblasti hlavního města Prahy navazuje na teoretický základ vytvořený teoretickou částí práce. Pomocí komparace projektů 17 vybraných MAS ve sledovaných programovacích obdobích bylo zjištěno, že tito lokální aktéři realizovali téměř 2000 projektů v hodnotě přesahující 1,5 miliardy Kč. K detailnější komparaci byly, na základě výběrových kritérií, vybrány čtyři MAS, ve kterých bylo realizováno téměř 1200 projektů. Z učiněných zjištění vyplývá, že rozvojové projekty byly koncentrovány spíše na základě velikosti sídelní oblasti, která ovlivňuje i počet aktérů, a tedy nedochází k ovlivňování rozmístění rozvojových projektů rozvojovým pólem v území (tj. Prahou). Zároveň učiněná zjištění referují na skutečnost, že čerpání dotačních finančních prostředků silněji limitoval a ovlivnil začátek programového období 2014 – 2020 a investice do rozvoje sledované lokality tak byly koncentrovány v pozdějších letech.

Na sekundární a komparativní analýzu dat o aktivitách místních akčních skupin navazovalo empirické šetření realizované pomocí expertních polostandardizovaných rozhovorů s představiteli vybraných MAS. Empirické šetření ukázalo, že koncentrace projektů je ovlivňována spíše pouze rozmístěním aktérů, a ne vlivem rozvojového pólu lokality. Zároveň ovšem došlo ke zjištění, že dochází k silné limitaci rozvojových aktivit na základě nastavených pravidel pro MAS, a lokální aktéři tedy nemohou plně využívat rozvojový potenciál území, což zcela nekonvenuje s endogenními principy rozvoje.

Výsledky práce poskytly otázky k dalšímu možnému výzkumu: Jsou rámce pravidel fungování MAS nastaveny v souladu s principy LEADER? Dochází k využívání plného potenciálu rozvoje venkova za pomoci komunitně vedeného místního rozvoje?

Klíčová slova: Místní akční skupina (MAS), regionální rozvoj, metropolitní oblast, komunitně vedený místní rozvoj (CLLD), Evropská Unie (EU), venkov, partnerství, aktér, dotace, endogenní přístup

Local Action Groups in metropolitan area of Prague as a capital city in programming periods 2007 – 2013 and 2014 – 2020

Abstract

The aim of diploma thesis is to find out, whether and how the development pole of the republic (the capital city of Prague) affected the location of projects in examined area (metropolitan area of Central Bohemia) in programming periods 2007 – 2013 and 2014 – 2020 for individual Local Action Groups (LAG), and what was the evolution of the implementation of LAG projects in the examined area since the programming period 2007 – 2013.

Diploma thesis is divided into a theoretical and empirical part. Theoretical part of the thesis defines the basic concepts of regional development with regard to local actors of the examined area of the capital city – Prague, and therefore was also defined and classified the area of interest.

The secondary and comparative analysis of local action groups in the metropolitan area of the capital city of Prague follows the theoretical basis created by the theoretical part of the work. Using a comparison of projects of 17 selected LAGs in the examined programming periods, it was found that these local actors implemented almost 2.000 projects worth more than CZK 1.5 billion. Based on selection criteria, four LAGs were selected for more detailed comparison, in which almost 1.200 projects were implemented. The findings show, that development projects were concentrated on the basis of the size of the residential areas, which itself also affects the number of actors, and thus there is no influence on the distribution of the development projects by the development pole in the territory (i.e. Prague). At the same time, the findings refer to the fact, that the drawing of subsidy funds was more strongly affected at the beginning of the 2014 – 2020 programming period and investments in the development of the monitored locality were thus concentrated in later years.

The secondary and comparative analysis of data on local action groups have been followed by an empirical survey conducted through expert semi-standardized interviews with representatives of selected LAGs. Empirical research has shown that the concentration of projects is influenced only by the distribution of actors and not by the development pole of the republic. At the same time, however, it have confirmed that there is a strong limitation of development activities based on the rules set for LAGs, and local actors cannot use the make a full use of the development potential of the territory, which does not completely coincide with endogenous development principles.

The results of diploma thesis have provided questions for further possible research: Are the frameworks of the LAG's operating rules set in accordance with the LEADER principles? And is the full potential of rural development being exploited through community-led local development?

Keywords: Local Action Group (LAG), regional development, metropolitan area, Community-Led Local Development (CLLD), European Union (EU), Rural Areas, Partnership, Actor, Subsidies, Endogenous approach

Obsah

1	Úvod	13
2	Cíl práce a metodika	15
3	Regionální rozvoj	19
3.1	Teorie regionálního rozvoje	20
3.2	Regionální politika	22
3.2.1	Historie regionální politiky	24
3.3	Institucionální ukotvení regionální politiky na úrovni EU.....	26
3.4	Institucionální ukotvení regionální politiky na úrovni ČR.....	30
3.4.1	Fondy jako nástroje financování regionální politiky.....	31
3.5	Klasifikace regionů a oblastí pro účely regionální politiky	32
3.5.1	Vymezení regionů pro účely regionální politiky na úrovni ČR.....	34
4	Aktéři regionálního rozvoje	39
4.1	Obecná klasifikace aktérů pro účely regionálního rozvoje	40
4.1.1	Aktéři na nadnárodní úrovni	41
4.1.2	Aktéři na národní úrovni	42
4.1.3	Aktéři na regionální (krajské) úrovni	44
4.2	Nerovnosti a disparity	46
4.3	Iniciativa LEADER	47
4.3.1	Historie iniciativy LEADER (European Commission, 2018)	47
4.3.2	Zasazení iniciativy LEADER.....	49
4.4	Postup realizace projektu a jeho náležitosti	50
4.5	Čerpání finančních prostředků MAS v 2007 – 2013 a 2014 – 2020.....	51
5	Sekundární a komparativní analýza o Místních akčních skupinách v metropolitní oblasti Hlavního města Prahy	56
5.1	Místní akční skupiny nadnárodní, národní a regionální úrovně.....	56
5.1.1	MAS na národní úrovni.....	57
5.2	Vymezení metropolitní oblasti hlavního města Prahy	59
5.3	Projekty místních akčních skupin v metropolitní oblasti	61
5.4	Konstrukce kritérií pro výběr sledovaných MAS v metropolitní oblasti a komparace projektů ve vybraných MAS	64
5.4.1	MAS Střední Polabí	66
5.4.2	MAS Říčansko	68
5.4.3	Přemyslovské Střední Čechy.....	70
5.4.4	Region Pošembeří, o. p. s.....	73
5.5	Souhrn sekundární a komparativní analýzy o místních akčních skupinách v metropolitní oblasti Hlavního města Prahy	75

6	Empirické šetření o realizovaných projektech na území vybraných MAS	78
6.1	Vyhodnocení dat získaných expertními rozhovory o lokaci realizovaných projektů vybraných MAS v metropolitní oblasti	81
6.2	Vyhodnocení dat získaných expertními rozhovory o aktérech a jejich spolupráci na rozvoji lokality	82
6.3	Komparace dat získaných expertními rozhovory s výsledky sekundární a komparativní analýzy o MAS v MO	86
6.4	Zásadní zjištění učiněná pomocí vlastního empirického šetření o realizovaných projektech ve sledovaném území MAS	87
7	Závěr	90
8	Seznam použitých zdrojů	94
9	Přílohy	99
9.1	Příloha č. 1 – Celkový přehled Místních akčních skupin ve sledovaných obdobích	99
9.2	Příloha č. 2 – MAS Střední Polabí	100
9.3	Příloha č. 3 – MAS Říčansko	103
9.4	Příloha č. 4 – Přemyslovské Střední Čechy	110
9.5	Příloha 5 - Region Pošembeří, o. p. s.	124
9.6	Příloha 6 - Brdy-Vltava, o. p. s.	131
9.7	Příloha 7 - MAS Dolnobřezansko	133
9.8	Příloha 8 - MAS Jihozápad, o. p. s.	134
9.9	Příloha 9 - MAS Karlštejsko	135
9.10	Příloha 10 - MAS Mezi Hrady, z. s.	137
9.11	Příloha 11 - MAS Nad Prahou, o. p. s.	139
9.12	Příloha 12 - MAS Podřipsko	141
9.13	Příloha 13 - MAS Polabí, o. p. s.	142
9.14	Příloha 14 - MAS rozvoj Kladenska a Prahy-západ, z. s.	143
9.15	Příloha 15 - MAS Svatováclavsko, z. s.	144
9.16	Příloha 16 - MAS Vyhlídky, z. s.	145
9.17	Příloha 17 - Mladoboleslavský venkov, z. ú. / Dolní Pojizeří z. ú.	149
9.18	Příloha 18 - Posázaví, o. p. s.	150
9.19	Přepis expertních rozhovorů	156
9.19.1	MAS Říčansko	156
9.19.2	MAS Střední Polabí	157
9.19.3	MAS Přemyslovské Střední Čechy	159
9.19.4	MAS Pošembeří	162

Seznam obrázků

Obrázek 1 – Metropolitní oblast Hl. m. Prahy a MAS na jeho území	16
Obrázek 2 – Dokumenty regionálního rozvoje	27
Obrázek 3 – Pražská metropolitní oblast.....	37
Obrázek 4 – Místní akční skupiny na území České republiky v roce 2018	48
Obrázek 5 – Místní akční skupiny na území České republiky	57
Obrázek 6 – Rozložení metropolitní oblasti ve srovnání se Středočeským krajem	59
Obrázek 7 – Místní akční skupiny v metropolitní oblasti ČR.....	60
Obrázek 8 – Vybrané místní akční skupiny	65
Obrázek 9 – Kartografická vizualizace MAS Střední Polabí.....	68
Obrázek 10 – Kartografická vizualizace MAS Říčansko.....	70
Obrázek 11 – Kartografická vizualizace MAS Přemyslovské Střední Čechy	72
Obrázek 12 - Kartografická vizualizace Region Pošembeří	74
Obrázek 13 – Kartografická vizualizace vybraných MAS.....	76

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Hlavní vývojové etapy teorií RR a RP	20
Tabulka 2 – Přehled teorií regionální rozvoje	21
Tabulka 3 – Porovnání cílů regionální politiky ve třech programových obdobích	23
Tabulka 4 – Nástroje regionální politiky.....	24
Tabulka 5 – Srovnání OP a vazeb na cíle Dohod o partnerství	28
Tabulka 6 – Komparace operačních programů v obdobích 2007 – 13 a 2014 – 20.....	29
Tabulka 7 – Komparace hierarchie cílů ze SRR	31
Tabulka 8 – Shrnutí dělení regionů	34
Tabulka 9 – Rozdělení státem podporovaných regionů a jejich komparace ve sledovaných obdobích.....	35
Tabulka 10 – Aktéři regionálního rozvoje dle sektorů a úrovní	40
Tabulka 11 – Srovnání možností čerpání v PO 07 – 13 a 14 – 20.....	52
Tabulka 12 – Vývoj MAS od jejich vzniku	56
Tabulka 13 – Přehled místních akčních skupin ve Středočeském kraji	58
Tabulka 14 – Komparace počtu projektů ve sledovaných PO	64
Tabulka 15 – Komparace výše dotace na hektar.....	64

Tabulka 16 – Přehled dotazovaných v expertních rozhovorech	78
Tabulka 17 – Matice subjektivního hodnocení odpovědí dotazovaných	80

Seznam schémat

Schéma 1 – Principy LEADER.....	50
---------------------------------	----

Seznam grafů

Graf 1 – Projekty sledovaných místních akčních skupin v PO 2014 – 2020 v % ...	61
Graf 2 – Projekty sledovaných místních akčních skupin v PO 2007 – 2013 v % ...	62
Graf 3 – Znázornění projektů MAS ve sledovaných programových obdobích	63
Graf 4 – Čerpání finančních prostředků v programových obdobích	63
Graf 5 – Počet realizovaných projektů MAS Střední Polabí	66
Graf 6 - Rozložení členů v letech 2013 a 2020 v MAS Střední Polabí	67
Graf 7 – Rozdělení dotované částky dle zdrojů financování MAS Střední Polabí..	67
Graf 8 - Počet realizovaných projektů MAS Říčansko.....	69
Graf 9 - Rozdělení dotované částky dle zdrojů financování MAS Říčansko	69
Graf 10 – Rozdělení dotované částky dle zdrojů financování MAS Přemyslovské Střední Čechy.....	71
Graf 11 – Počet realizovaných projektů v MAS Přemyslovské Střední Čechy.....	71
Graf 12 - Počet realizovaných projektů v jednotlivých letech MAS Region Pošembeří.....	73
Graf 13 - Rozdělení čerpání Regionu Pošembeří mezi jednotlivé dotační tituly.....	73

Seznam použitých zkratk

- CLLD – Community-led Local Development (komunitně vedený místní rozvoj)
CRR – Centrum pro regionální rozvoj
ČR – Česká republika
EFRR – Evropský fond pro regionální rozvoj
EHS – Evropské hospodářské společenství
ENRF – Evropský námořní a rybářský fond
ESF – Evropský sociální fond
ESIF – Evropské strukturální a investiční fondy
EU – Evropská Unie
EZFRV – Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FS – Fond soudržnosti
IROP – Integrovaný regionální operační program
LAU – Local administrative unit (místní správní jednotka)
LEADER – Liaison Entrée Actions de Développement de l'Économie Rurale (iniciativa propojení rozvojových aktivit a venkovské ekonomiky)
MAP – Místní akční plán
MAS /LAG – Místní akční skupina/Local action group
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
NOK – Národní orgán pro koordinaci
NUTS – Nomenclature des Unites Territoriales Statistiques (nomenklatura územních statistických jednotek)
OECD – Organisation for Economic Co-operation and Development
OP – Operační program
OPZ – Operační program zaměstnanost
ORP – Obec s rozšířenou působností
PO – Programové období
PRV – Program rozvoje venkova
RR – Regionální rozvoj
RV – Rozvoj venkova
SCCLD – Strategie komunitně vedeného místního rozvoje

1 Úvod

Ve venkovském prostoru České republiky žije nadpoloviční většina celkového obyvatelstva, a tedy samotný rozvoj tohoto území zasahuje do životů velkého množství občanů. Rozvoj venkovského prostoru je v současné době velmi diskutované téma s čím dál tím většími možnostmi – jak z hlediska možností zapojení jednotlivých aktérů, tak z hlediska možností financování samotných rozvojových projektů. Nejužívanějším nástrojem pro rozvoj venkovského území je Komunitně vedený místní rozvoj (CLLD), který na venkovském prostoru zajišťují i místní akční skupiny (MAS).

Téma místního partnerství a rozvojových projektů na území metropolitní oblasti rozvojového pólu republiky jsem vybrala vzhledem ke zpracování své bakalářské práce v roce 2018 – Aktéři regionálního rozvoje (MAS Karlštejsko). V bakalářské práci jsem zkoumala pouze jednu místní akční skupinu se zaměřením na její přínos k rozvoji sledovaného území včetně vlivu aktérů na lokální úrovni. V diplomové práci rozšiřuji toto měřítko na území metropolitní oblasti rozvojového pólu republiky – hlavního města Prahy, který je většinou součástí Středočeského kraje (do kterého spadá i místní akční skupina Karlštejsko), a tedy i na aktéry na vyšší regionální úrovni.

Jedna z výzkumných otázek, která vznikla indukci v průběhu zkoumání místní akční skupiny Karlštejsko, nebyla potvrzena získanými daty. Tato otázka zní: Je koncentrace realizovaných projektů okolo rozvojového pólu republiky skutečně náhodná? Z výzkumu vyplynula tendence ke koncentraci projektů blíže k Praze – rozvojovému pólu republiky. Věřím, že tato otázka je skutečně relevantní pro další výzkum místního partnerství v metropolitní oblasti, a to vzhledem k její velikosti i umístění. Pokud se bude toto území zdánlivě rozvíjet, ale k jeho reálnému rozvoji bude docházet pouze na omezeném území kolem rozvojového pólu republiky, tak se budou pouze prohlubovat disparity jak mezi jednotlivými územními celky, tak uvnitř mezi jednotlivými aktéry, a to včetně nevyužití vnitřního potenciálu regionu, který by neměl být omezován rozvojovým pólem republiky.

Věřím, že rozšíření měřítka výzkumu z dílčího území k většímu celku, může napomoci k efektivnějšímu budoucímu rozvoji tohoto regionu. Územní metropolitní oblasti hlavního města Prahy je pro mě samotnou velmi důležité, jelikož v něm sama žiji, a věřím, že vzhledem k diferenciaci jeho jednotlivých částí, silné historii, velkému množství

přírodních památek i přílivu nových residentů má velice silný rozvojový potenciál. K tomuto potenciálu se ovšem váže i velké množství rizik spojených s obtížným udržením pracovních pozic v konkurenci s hlavním městem Prahou. Rozvoj území totiž stojí vždy na aktérech, kteří disponují různými druhy kapitálu, znalostí i věděním, nutnými pro zajištění kvalitního rozvoje.

V diplomové práci se tedy zaměřuji na rozvoj sledovaného území dle několika kritérií, které mají za úkol poskytnout přehled o rozvoji metropolitní oblasti a odhadnout do jaké míry byl rozvoj ovlivněn rozvojovým pólem republiky v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020. Zkoumána je jak vnější, tak vnitřní metropolitní oblast, do které v programovém období 2014 – 2020 spadalo 17 místních akčních skupin.

2 Cíl práce a metodika

Diplomová práce „Místní akční skupiny v metropolitní oblasti hl. m. Prahy v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020“ je zpracována na základě otázek ke zkoumání stanovených bakalářskou prací „Aktéři lokálního rozvoje (MAS Karlštejsko)“, kde hlavním cílem bylo zjistit, *„zda a jak místní akční skupina Karlštejsko, jako aktér v regionálním rozvoji, přispívá k rozvoji lokality, ve které působí – neboli jakým způsobem se členové MAS (se zřetelem na členy veřejného sektoru), podílejí na rozvoji sledované lokality, a to v souladu s principem endogenního modelu rozvoje“*, (Meštrovičová, 2018).

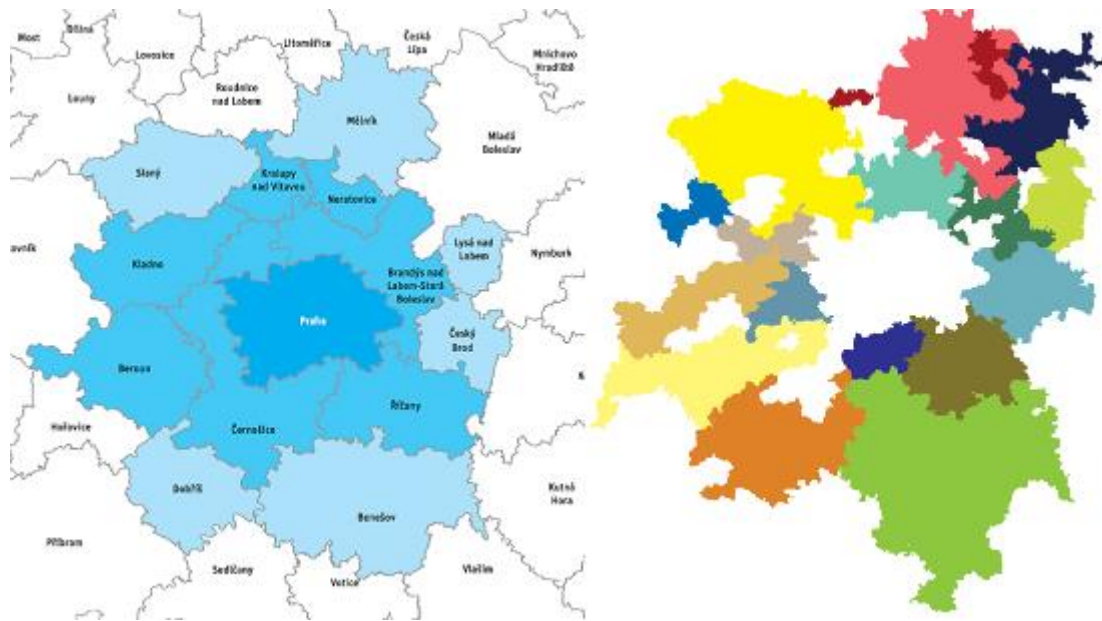
Z výzkumu této bakalářské práce vyplynulo, že na realizaci projektů v programovém období 2007 – 2013 bylo vyčerpáno téměř 74% celkové alokované částky všech výzev, což dokazuje relativně vysokou aktivitu jednotlivých žadatelů. Zároveň byla v sekundární komparativní analýze o místních akčních skupinách sledována koncentrace realizovaných projektů poblíž rozvojového pólu republiky, která ovšem výzkumem v empirické části práce nebyla potvrzena. Samotným porovnáním projektů ve sledovaném období byla sledována i tendence k méně občansky vybaveným obcím, která ovšem byla realizována samotnými místními aktéry, co dokazuje možnost fúze endogenní a exogenní teorie regionálního rozvoje (více v kapitole 3. 1.).

Obecným cílem této diplomové práce je tedy zjistit, zda a jakým způsobem rozvojový pól republiky (hlavní město Praha) ovlivnil lokaci projektů ve sledovaném území (metropolitní oblast středočeského kraje) v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020 u jednotlivých místních akčních skupin (dále jen MAS) a jaký byl vývoj realizace projektů MAS ve sledovaném území od programového období 2007 – 2013. Sledovaným územím je metropolitní oblast České republiky, která je rozdělena na vnější a vnitřní. Do metropolitní oblasti ve sledovaném programovém období spadalo 17 místních akčních skupin. Projekty místních akčních skupin na tomto území, jsou tříděny na základě čtyř hlavních kritérií, a to dle územního členění, výše dotace na projekt, časového hlediska a rozlišení na měkké a tvrdé projekty. Toto členění bylo přejato z výše představené bakalářské práce.

Cílem sekundární a komparativní analýzy dat o místních akčních skupinách a jejich aktivitách v metropolitní oblasti je komparace a zhodnocení projektů místních akčních

skupin za sledovaná období. Zhodnocení bude probíhat například na základě finančních toků, které byly investovány do sledované oblasti. Dalším sledovaným faktorem bude rok realizace projektu a rozloha samotné sledované MAS. Pro dosažení tohoto cíle jsou studovány relevantní oficiální prameny doplněny následnou komparací sekundárních dat a kartografickou vizualizací. Tento dílčí cíl napomůže osvětlení v případných nesrovnalostech v rozvoji jednotlivých částí sledovaného území

Obrázek 1 – Metropolitní oblast Hl. m. Prahy a MAS na jeho území



Zdroj: Vlastní zpracování na základě (Vycudilíková Outlá, 2015)

Cílem empirické části diplomové práce je zjistit, jaká byla na územích dotčených místních akčních skupin aktivita jednotlivých sektorů aktérů místních akčních skupin, neboli jakým způsobem se aktéři podíleli na rozvoji sledovaného území, a jak tuto spolupráci vnímá vedení jednotlivých MAS. Dosažení tohoto cíle bude uskutečněno pomocí polostandardizovaných rozhovorů s řediteli/manažery SCCLD, které budou mezi sebou komparovány pro zjištění, jak se liší jednotlivé přístupy k rozvoji se vzdáleností od rozvojového pólu republiky.

Všechny cíle této diplomové práce si nedávají za úkol postihnout a vyřešit celé téma, které je pro obsah jedné diplomové práce příliš obsáhlé. Nicméně si dává za úkol téma rozebrat dostatečně pro nastínění případného problému a poskytnutí podkladů pro další zkoumání.

Metodika

Diplomová práce je členěna na teoretickou a empirickou část, která je propojena sekundární a komparativní analýzou o místních akčních skupinách v metropolitní oblasti hlavního města Prahy. Teoretická část práce čerpá ze studia relevantních zdrojů k bakalářské práci vzhledem k rozšířenému měřítku sledovaného území. K dosažení tohoto cíle bude využita analýza sekundárních dat z relevantních zdrojů spolu s komparativní metodou pro dosažení dílčích cílů.

Pro zpracování této diplomové práce je nutné definovat rozdíl mezi **kvantitativním** a **kvalitativním** výzkumem. Dle Dismana (Disman, 2002) je hlavním rozdílem mezi kvalitativním a kvantitativním rozdílem předmět zkoumání. V případě sociologického výzkumu – kdy je předmětem porozumění subjektivní předmět – například sociální situace, jde o výzkum kvalitativní. Pro tento výzkum je typický malý vzorek dat – například jedinců, od kterých se data získávají. Tento výzkum, dle Hendla (Hendl, 1997) je postaven primárně na indukci a nenumerickém šetření a další interpretaci. Data se dále vyznačují vysokou validitou (oproti reliabilitě), a nedají se vztáhnout na větší vzorek populace. Oproti tomu kvantitativní výzkum se vyznačuje velkým vzorkem dat, která se dále analyzují. Tato data – jak již naznačuje název – jsou postavena na numerickém šetření, a jde tedy o „plošší“ pohled na věc. Kvantitativní výzkum oproti kvalitativnímu „pouze“ ověřuje validitu daných hypotéz – tedy, netvoří je, jak bývá u kvalitativního přístupu zvykem.

Pro potřeby této diplomové práce je třeba kombinovat oba tyto přístupy vzhledem k zaměření práce. Teoretická část a část sekundární a komparativní analýzy jsou postaveny na kvantitativním přístupu, zatímco samotná empirická část je založena na kvalitativním přístupu, který zajistí hlubší pochopení problému

Analýzou je dle velkého sociologického slovníku rozuměna metoda založena na rozkladu informačního celku na elementární části, které se dále zkoumají. Opakem analýzy je syntéza, kdy se je postup reverzní – z jednotlivých elementárních částic jsou skládány celky, které jsou dále zkoumány, (Berka, 1996).

Komparací dále rozumí srovnání dvou nebo více prvků, nicméně pro účely této práce je komparací myšlena metoda komparativní analýzy. Rozdílem jde, že samotná

komparace je prosté srovnání prvků, které nemusejí k ničemu vést, zatímco komparativní analýza má dle (Kutscherauer, a další, 2010) hlavní 4 pravidla:

- Definice objektu komparace,
- Určení cíle komparace,
- Stanovení kritérií analýzy zvolených objektů,
- Vymezení komparace ve vztahu k časové ose.

Zjednodušeně řečeno je třeba, aby komparace probíhala plánovaně s proměnnými, které je možno postihnout a interpretovat. Srovnávat se dají jak fenomény, tak homogenní objekty.

Jak již bylo zmíněno výše, je diplomová práce zpracovávána na základě kvalitativního i komparativního přístupu, stejně tak využívá jak **primárních** tak **sekundárních dat**. Tato data se liší primárně ve způsobu jejich sběru, kdy u primárních dat jsou data sbírána přímo pro účely daného výzkumu zapojeným výzkumníkem, zatímco u sekundárních dat výzkumník pracuje se vzorkem dat již zpracovaných pro jiné účely a on nemusel být tím, kdo data zajistil, (Hendl, Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace, 2005).

Rozdělení přístupů pro účely této diplomové práce je založeno na posloupnosti výzkumu, který je založen na teoretickém základu (studiu relevantních pramenů a analýzou dokumentů) poskytnutým teoretickou částí práce, ze které bude čerpat sekundární a komparativní analýza o místních akčních skupinách v metropolitní oblasti hlavního města Prahy. V této analýze budou porovnávány projekty všech místních akčních skupin ve sledovaných programových obdobích a následně porovnávány na základě následujících hledisek: finanční a časové pro projekty a pro jednotlivé místní akční skupiny na základě rozlohy. Dle tohoto třídění budou vybrány 4 místní akční skupiny, u kterých budou projekty ve sledovaných obdobích sledovány detailněji, a bude vytvořena **kartografická vizualizace** pro znázornění rozložení těchto projektů. Na sekundární a komparativní analýzu naváže samotná empirická část, ve které budou uskutečněny semistandardizované rozhovory z manažery vybraných místních akčních skupin a bude tedy použit kvalitativní výzkum. Rozhovory budou postaveny na otevřených otázkách s možností doplnění, či dovysvětlení pro co nejvyšší zachycení případných problémů, či dalších otázek k výzkumu.

3 Regionální rozvoj

Jedna z definicí stanoví regionální rozvoj jako „komplex procesů, které přispívají k pozitivním změnám v ekonomické, sociální a environmentální situaci regionů, a jsou tedy orientovány na dosažení určitého cíle“ (Skokan, 2003).

Tato definice je ovšem velice obecná a tedy je možné rozdělit regionální rozvoj na základě dvou hlavních přístupů – praktického a akademického. Praktický přístup k regionálnímu rozvoji je vázán na region jako na územní jednotku a jeho rozvoj – jinými slovy se zaměřuje převážně na přírodní zdroje sledovaného území a socioekonomický status obyvatelstva, a tedy je možné hodnotit rozvoj na základě ukazatelů jako je HDP, nezaměstnanost, apod. Chápe tedy rozvoj samotného regionu jako proces vedoucí k prostorové optimalizaci socioekonomických aktivit v regionu. Akademický přístup na druhou stranu vytváří teoretický rámec kombinací jiných nauk, které mají vliv na sledované území – jako je ekonomie, geografie, a sociologie (Wokoun & kol., 2008).

Obecně lze říci, že praktickým přístupem se zabývají územně správní jednotky a laici, zatímco akademickým přístupem vědci, kteří tvoří poznatky, které mohou být dále realizovány – regionální rozvoj je tedy oborem transdisciplinárním. Současně jde o obor multidisciplinární (zahrnuje řadu oborů) a interdisciplinární (je obsažen v mnoha oborech), z čehož vyplývá složitost v definici samotného oboru. Rozmanitost regionálního rozvoje může být sledována i socioekonomickými faktory, kterými může být vyjadřován a sledován – kvalita a množství práce v regionu, blahobyt (wellfare) a s ním spojený hrubý domácí produkt (HDP), infrastruktura, nebo sektorová struktura hospodářství (Skokan, 2004).

Akademický přístup je tedy srovnatelný s regionalistikou jako s vědou, která přináší poznatky vědců (regionalistů), které vedou k vytvoření teoretických konceptů regionálního rozvoje pomocí zkoumání vztahů, jevů a procesů uvnitř i vně regionu (pomocí multidisciplinarity), zatímco praktický přístup tedy může být označen za regionální politiku, která zahrnuje cíle, opatření, nástroje a činnosti, díky kterým dochází k samotnému rozvoji regionu jako definovaného prostoru.

3.1 Teorie regionálního rozvoje

Teorií regionálního rozvoje je velké množství – liší se jak v náhledech na pojetí rozvoje jako takového, tak v definici aktérů, nebo také v názoru na řízení regionálních politik. Nejčastěji ovšem bývají děleny na teorie konvergenční (vedoucí k rovnováze), a teorie divergenční (vedoucí k opaku). Zmiňovaná rovnováha je vázána na rozdíly mezi regiony v průběhu času, kdy konvergenční teorie tvrdí, že s postupem času budou disparity eliminovány, a divergenční naopak.

„Dělení teorií na konvergenční a divergenční je dále zproblematicováno nejednoznačnou definicí a velmi odlišným chápáním časového horizontu, ve kterém by mělo ke konvergenci či divergenci docházet. Platí přitom, že konvergenční teorie pracují v zásadě s daleko delšími časovými horizonty než teorie divergenční“ (Blažek & Uhlíř, 2011).

Tabulka 1 – Hlavní vývojové etapy teorií RR a RP

Obecný přístup	Převažující teorie regionálního rozvoje	Regionální politika
Neoklasický (1920 – 1940)	Teorie regionální rovnováhy (zejména tzv. neoklasické modely)	Základní koncept – „dělníci za práci“, používány nástroje zvyšující mobilitu pracovních sil
Keynesiánský (1950– 1975)	Teorie regionální nerovnováhy (např. teorie kumulativních příčin, teorie pólů růstu)	„práce za dělníky“, nástroje podporující příliv investic ze soukromého i veřejného sektoru do problémových regionů (investiční dotace, relokace institucí)
Neomarxistický (1970– 1985)	Teorie regionální nerovnováhy (např. teorie nerovné směny)	Návrhy na opatření neomarxisté neformulovali; v některých socialistických zemích byla regionální politika velmi účinná (např. v bývalé ČSSR), ale za cenu ztráty ekonomické výkonnosti a vnější konkurenceschopnosti celého státu
Neoliberální (1975 – ...)	Teorie regionální rovnováhy i nerovnováhy (např. nová teorie růstu, teorie závislosti na zvolené cestě)	„Podpora lokální iniciativy“, podpora malých a středních firem, decentralizace kompetencí, deregulační opatření
Institucionální (1980 – ...)	Teorie regionální nerovnováhy (např. teorie průmyslového okrsku, teorie učících se regionů)	Spolupráce a inovace“, podpora malých a středních firem, šíření inovací, networking, gradualistická proměna místních institucí založená na učení

Zdroj: Převzato z (Blažek & Uhlíř, 2011)

Teorie regionálního rozvoje se v průběhu let vyvíjely v také závislosti na ekonomických přístupech. Základní ekonomické přístupy jsou znázorněny v tabulce č. 1. Hlavní otázkou, na které vývoj těchto přístupů závisí, je názor na vměšování státu do ekonomiky. Názor na úroveň intervencí státu závisí i na vyvážení principů solidarity

a zásluhovosti, které samy o sobě vyvolávají četné diskuze. Zároveň ovšem závisí i na vyvažování ekonomické efektivity a sociální spravedlnosti, které se často mohou vázat na nerovnosti či disparity spojené s nedostatečným rozvojem.

Teorie regionálního rozvoje se nedělí pouze na základě ekonomických teorií, ale i dle přístupů. V tabulce č. 2 jsou znázorněny teorie regionálního rozvoje dle jednotlivých skupin. V současné době regionální politika neexistuje sama o sobě, nýbrž se prolíná s dalšími ekonomikami (například se sociální nebo zemědělskou politikou).

Tabulka 2 – Přehled teorií regionálního rozvoje

Neoklasické a neoliberalní teorie	Lokalizační teorie Jednosektorový model Dvousektorový model Růstové účetnictví Nová ekonomická geografie a nová teorie růstu	Strukturalistické přístupy	Neomarxistické teorie – Teorie závislosti Teorie nerovné směny Strukturalistický marxismus Teorie mezoekonomiky Teorie výrobních cyklů Teorie ziskových cyklů Regulační teorie
	Teorie expertní základny Harrodův-Domarův růstový model Teorie růstových pólů Teorie kumulativních příčin Teorie nerovnoměrného rozvoje Teorie polarizovaného rozvoje		Kritickorealistické přístupy Teorie prostorových dělb práce Diskuze o lokalitách
Keynesiánské období: teorie skupiny jádro-periferie	Teorie výrobních okrsků a teorie flexibilní specializace Sítě kontaktů a regionální zakořenění Teorie učících se regionů	Regionální inovační systémy Triple Helix Klastry	Příbuzná rozmanitost a její role v RR Globální komoditní řetězce, hodnotové řetězce a produkční sítě

Zdroj: Vlastní zpracování na základě (Blažek & Uhlíř, 2011)

Jedno ze základních rozdělení teorií regionálního rozvoje, a velmi důležité pro téma této diplomové práce, je rozdělení na endogenní a exogenní teorie. Teorie exogenního rozvoje je založena na centrálním způsobu řízení – tedy řízení tzv. „shora“, zatímco teorie endogenní podporuje iniciativu růstu přímo z lokality – tedy „zdola“. Ač je definice těchto teorií v mnoha ohledech velmi rozdílná, tak se zcela nevylučují. Hlavním důvodem je historický vývoj těchto teorií, kdy během 70. let 20. století silně převládal přístup exogenní – tedy řízení „shora“, ovšem od té doby se do přístupu k řízení rozvoje začaly promítat i prvky řízení endogenního. Tento přerod byl nejmarkantnější na začátku 90. let 20. století, kdy v roce 1991 byla spuštěna iniciativa LEADER I, která se přímo váže

na vytvoření místních akčních skupin. Tento program podporuje rozvoj pomocí lokálních aktérů, které navíc napomohlo i vytvoření Corkské deklarace v roce 1996, která se zaměřovala na podporu malých a středních podniků a decentralizaci řízení. Integrovaný rozvoj se následně v roce 2000 stal druhým pilířem společné zemědělské politiky, (Bernard, 2010).

Pro potřeby této diplomové práce je vhodné více rozvést i dvě institucionální teorie a to: teorii regionálního zakořenění a teorii učících se regionů. Obě tyto teorie jsou teoriemi institucionálními. Tyto teorie se vyznačují tím, že preferují kvalitativní přístup před kvantitativním a absencí deterministického přístupu vzhledem k přesvědčení o rychlém vývoji trhu a jeho nestálosti. Instituce jsou chápány z tohoto hlediska jako organizace a zároveň jako normy, procesy a vztahy mezi osobami i institucemi. Teorie regionálního zakořenění potom studuje sociální kapitál a obecně roli osobních vztahů ve smyslu vztažení je k nerovnostem mezi regiony. Teorie učících se regionů vznikla v 90. letech minulého století a vztahuje se k dalšímu z nehmotných kapitálů jednotlivých aktérů – a to znalostem. Znalosti jsou děleny na kodifikované a nekodifikované – kodifikované znalosti jsou ty, které jsou postižitelné a zachytitelné v návodech a jsou relativně jednoduše předatelné, zatímco nekodifikované jsou takové, které souvisí s know-how člověka a tedy z dlouholeté praxe. Tato teorie stojí na konkurenceschopnosti a inovacích v regionu a nehmotném kapitálu jednotlivých aktérů, (Wokoun & kol., 2008). Tyto teorie jsou tedy velmi spjaté s moderními cíli regionální politiky.

3.2 Regionální politika

Regionální politika je nástrojem regionálního rozvoje, kdy přenáší poznatky regionálního rozvoje jako teoretické vědy do praxe a zpětně dává podněty pro další výzkum regionálního rozvoje. Politika tedy usiluje v zájmu celkové stability jednotného evropského trhu o „snižování hospodářských a sociálních rozdílů mezi různými oblastmi země o podporu hospodářského a sociálního rozvoje regionů – a to s důrazem na aktivování jejich nedostatečně využívaného hospodářského a sociálního potenciálu, (Lacina & Kala, 2003).

Její klíčové cíle jsou následující:

- snaha o přispívání k harmonickému a vyváženému vývoji regionů,

- úsilí o snižování rozdílů mezi úrovněmi rozvoje regionů,
- podpora hospodářského a sociálního rozvoje regionů s důrazem na aktivování jejich nedostatečně využívaného hospodářského a sociálního potenciálu.

Tabulka 3 – Porovnání cílů regionální politiky ve třech programových obdobích

2007 – 2013 (3)	% rozpočtu	2014 – 2020 (2)	% rozpočtu	2021 – 2027 (5)	% rozpočtu
1. Konvergence (solidarita)	81.5	1. Investice pro růst a konkurenceschopnost	97.6	1. Inteligentnější Evropa	16.19
2. Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost	16	2. Evropská územní spolupráce	2.4	2. Zelenější, bezuhlíková Evropa	30
3. Evropská územní spolupráce	2.5			3. Propojenější Evropa	20.48
				4. Sociálnější Evropa	21.43
				5. Evropa bližší občanům	1.43

Zdroj: Vlastní zpracování na základě (Euroskop, 2022).

Těchto cílů je dosahováno na různých úrovních – na úrovni EU (jednotky NUTS), státní (státní správa) i na úrovni regionu (samospráva) – a v sedmiletých cyklech v tzv. programových obdobích. Regionální politika EU je politikou komunitární, což znamená, že vzniká na základě rozhodnutí orgánů Evropské unie, ale samotná realizace následně závisí na jednotlivých členských státech. K regionální politice je tedy přistupována na základě rozdílných možností států, regionů a také rozvojových potenciálů daného území. Regionální politika je politikou solidarity a politikou pro obyvatele konkrétních regionů. Stejně jako hospodářské a sociální politiky, ke kterým patří, a které mají za úkol dosahování výše uvedených cílů. Evropská unie je navíc integračním uskupením fungujícím na základě principu subsidiarity a solidarity, což v praxi znamená, že bohatší země/regiony napomáhají rozvoji chudších oblastí. Nicméně tato podpora může tyto disparity ještě více prohloubit a je tedy nutné tuto pomoc regulovat, by byla zachována rovnost mezi ekonomickou efektivností a sociální rovností. Cíle regionální politiky, jak vyplývá z tabulky č. 3, se v programovém období 2014 – 2020 zkoncentrovaly primárně na lidské zdroje, k čemuž vedlo i předchozí programové období. V programovém období po roce 2021 je cílů opět více, nicméně rozdělení financí pro jednotlivé cíle je závislé na členském státě, který by měl dodržet rozmezí pro cíle inteligentnější a zelenější Evropa mezi 65 – 85%.

Cílů regionální politiky je dosahování pomocí různých nástrojů, které mohou být děleny dle dalších hledisek na finanční a nefinanční (dle Wokouna), na celostátně

plošné, regionální a místní (dle Stejskala), nebo na makroekonomické a mikroekonomické, jak je znázorněno v tabulce č. 4.

Tabulka 4 – Nástroje regionální politiky

Druh nástrojů	Dílní nástroje
Makroekonomické	Fiskální politika – snížená sazba daní v podporovaných regionech
	Monetární politika – usnadnění přístupu k úvěrům
	Protekcionismus – dovozní limity a cla
Mikroekonomické	Relokace pracovních sil – podpora stěhování obyvatel
	Relokace kapitálu – podpora investic

Zdroj: Vlastní zpracování dle (Stejskal & Kovárník, 2009).

Na rozdíl od jiných dělení, dělení na makroekonomické a mikroekonomické nástroje jednoznačně rozděluje i místní zaměření regionální politiky. Makroekonomické nástroje jsou využívány pouze na národní úrovni, zatímco mikroekonomické pomáhají aktérům na regionální úrovni.

3.2.1 Historie regionální politiky

První známky rozvoje regionální politiky a regionálních věd obecně se datuje na rok 1934 do Velké Británie. V tomto roce byly vymezeny tzv. zvláštní oblasti, které začaly být podporované státem – tyto oblasti se dají přirovnat ke státem podporovaným oblastem v České republice. Tyto oblasti byly vymezeny na základě zákona o zvláštních územích, který mimo jiné definoval i plán pomoci těmto oblastem, a tedy položil základy regionální politiky. Zákon se zaměřoval primárně na budování infrastruktury a regionální plánování. V dalších zemích – hlavně ve Francii a Itálii – byl tento krok učiněn až po skončení 2. světové války (Úřad vlády ČR, 2011).

Plošně na území nynější Evropské Unie byly základy regionálního rozvoje zakotveny již v Římských smlouvách (platné od 1. 1. 1958), na základě kterých vzniklo Evropského hospodářského společenství (EHS) – neboli spojení 6 států (Belgie, Francie, Itálie, Lucembursko, Německo, Nizozemí). Jedním z hlavních bodů Římské smlouvy totiž bylo i zmenšení hospodářských a sociálních rozdílů mezi jednotlivými regiony EHS, a zároveň byl založen první z Evropských fondů – Evropský sociální fond. Nicméně zaměření na regionální politiku nebylo příliš výrazné, jelikož státy (i jejich regiony) byly navzájem relativně homogenní.

Historie regionální politiky je rozdělována na 7 hlavních etap. První etapou je období 1958 – 1973, která je ovlivněna vznikem Evropské investiční banky, Evropského

sociálního fondu a Evropského zemědělského podpůrného a garančního fondu. Oba tyto fondy jsou důležitým nástrojem regionální politiky, které zatím v této době členské země vykonávaly pouze na svém území na základě vlastního plánování. Druhou etapou je období 1974 – 1985, ve kterém se k EU připojilo Spojené království, Dánsko, Irsko a Řecko. Vývoj v této etapě je ovlivněn zvýšením rozdílů mezi jednotlivými regiony a ekonomické krize v 70. letech. Jak již bylo zmíněno výše, Velká Británie již od 30. let lnula k regionálnímu plánování a tedy i v této době napomohla rozvoji regionálního rozvoje na úrovni EU s cílem snižování disparit mezi jednotlivými regiony všech zemí EU. Nejvýraznější změnou bylo vytvoření dalšího nástroje v roce 1975 – Evropský fond pro regionální rozvoj, díky němuž se začaly prosazovat lokální iniciativy a rozvoj infrastruktury jednotlivých regionů. Třetí etapa je datována mezi roky 1986 a 1993. V roce 1987 došlo ke schválení Aktu o jednotné Evropě a následné integraci regionální politiky všech členských států pro snižování disparit mezi jednotlivými regiony, které byly zvýšeny po vstupu Španělska a Portugalska v roce 1986. Touto integrací bylo stanoveno 5 cílů v oblasti regionální, sociální a zemědělské politiky zahrnující podporu zaostávajících regionů, přeměna ohrožených regionů, boj s nezaměstnaností, podporu pracovní síly a podpora zemědělské výroby a venkovských regionů. Pro toto období bylo alokováno 68 miliard, které byly čerpány i z nových nástrojů – fondu pro usměrňování rybolovu a fondu soudržnosti. Čtvrtá etapa (mezi roky 1994 – 1999) měla stejné cíle jako etapa předchozí, ale zvýšil se finanční objem na 157 miliard (36% celkového rozpočtu EU). V roce 1995, kdy do EU přistoupilo Rakousko, Švédsko a Finsko byl přidán navíc cíl pro rozvoj regionů s nízkým zalidněním. Velmi důležitým momentem bylo přijetí Corkské deklarace, Agendy 2000 (které napomáhaly plánům na další rozšíření EU) a založení fondu Phare, který byl určen na předvstupní pomoc kandidátským zemím (mezi které spadala i Česká republika). Dále vzniklo dalších 17 iniciativ, ze kterých pro účely této diplomové práce je nejdůležitější LEADER II, která je klíčová pro rozvoj místních akčních skupin (vizte kapitolu 4.2.1 – Principy LEADER). Etapa pátá (2000 – 2006) se vyznačuje největším jednorázovým rozšířením EU (10 členských států včetně České republiky) a přípravami na tuto akci. Zároveň byla přijata Lisabonská strategie, která na rozdíl od sedmiletých cyklů určovala cíle pro celou dekádu. Pro strukturální a regionální politiku bylo vyčleněno 231 miliard EUR, které byly vázány navíc i ke Koheznímu fondu. Pro lepší uchopitelnost regionální politiky byly cíle zredukovány

na 3 hlavní, a iniciativy byly taktéž zredukovány na 4 (LEADER II byl přejmenován na LEADER+). Předposlední etapou je programové období 2007 – 2013, které se vyznačuje zaměřením se na inovace a znalostní ekonomiku jednotlivých členských zemích. Regionální politika se během této etapy přetransformovala převážně na politiku soudržnosti. Alokace prostředků pro toto období opět stoupla a to na více než 300 miliard EUR (pro Českou republiku bylo z tohoto balíku vyhrazeno 26 miliard EUR). Cíle byly opět revidovány a nové cíle Evropské regionální politiky byly stanoveny na – Cíl Konvergence, Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost a Evropská územní spolupráce, (Zemanová, 2016).

Další etapou je programové období 2014 – 2020 – v tomto období došlo k dalšímu zúžení zaměření regionální politiky, které vyplývá z historické zkušenosti s financováním projektů. Jako cíle evropské politiky byly stanoveny – Investice pro růst a zaměstnanost a Evropská územní spolupráce. Změnila se pravidla pro čerpání ale i zjednodušení přehledu, pravidel a možností pro žadatele (včetně změny některých nástrojů). Pro celé programové období bylo vyčleněno cca 454 mld. EUR, z čehož cca 24,5 mld. EUR bylo vyčleněno pouze pro Českou republiku, (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2015).

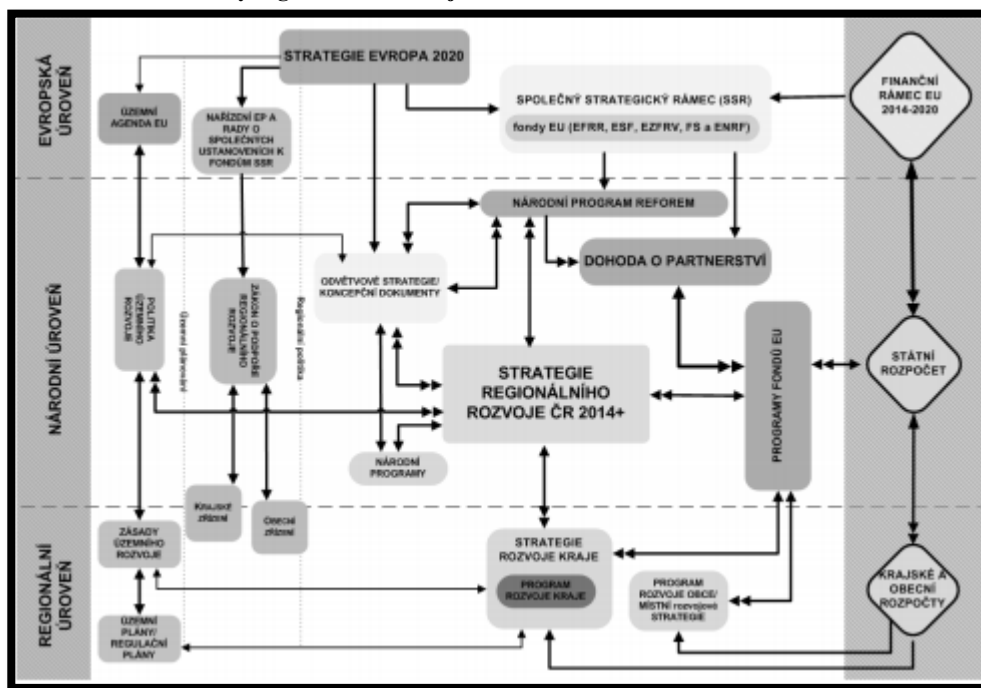
Současnou etapou vývoje je programové období 2021 – 2027, která se zaměřuje primárně na moderní přístup, solidaritu, demokracii a zjednodušení přístupu. Hlavními cíli tohoto období pro Evropskou unii jsou: Inteligentnější Evropa, Zelenější, Bezuhlíková Evropa, Propojenější Evropa, Sociálněji Evropa a Evropa bližší občanům. Počet cílů byl tedy opět navýšen, nicméně došlo ke sjednocení, a tím tedy dalšímu zjednodušení, pravidel čerpání ze všech fondů, pro které od tohoto programového období platí jedna sada pravidel. Zjednodušení těchto pravidel míří hlavně k vyrovnávání disparit mezi jednotlivými regiony Evropské unie. Pro toto programové období je vyčleněn balík ve výši 373 mld. EUR, ze kterých je pro politiku soudržnosti ČR vyčleněno 21 mld. EUR, (European Union, 2021).

3.3 Institucionální ukotvení regionální politiky na úrovni EU

Jak již bylo zmíněno v kapitole zaměřující se na regionální politiku, je regionální rozvoj prováděn na základě celoevropské strategie, která udává směr dílčím strategiím na nižších úrovních rozhodování. Tyto strategie jsou upravovány v dokumentech na třech úrovních – evropské, národní a na úrovni NUTS II.

Pro sledovaná období je určující strategie na evropské úrovni **Evropa 2020**, která navazuje na Lisabonskou strategii zmíněnou v kapitole 3.4. Tato strategie udává základní cíle pro rozvoj Evropské unie v regionální politice pro dekádu 2010 – 2020. Na tyto prioritní oblasti navazují veškeré dokumenty na nižších úrovních. Rozdělení a vazby mezi jednotlivými dokumenty jsou znázorněny v obrázku č. 2.

Obrázek 2 – Dokumenty regionálního rozvoje



Zdroj: Převzato z (Ministerstvo pro Místní rozvoj ČR, 2013)

Prioritní oblasti strategie Evropa 2020 jsou stanoveny jako:

1. Inteligentní růst rozvíjející ekonomiku založenou na znalostech a inovacích.
2. Udržitelný růst podporující nízkouhlíkové, konkurenceschopné a na zdroje méně náročné hospodářství.
3. Růst podporující začlenění, tj. růst podporující ekonomiku s vysokou zaměstnaností a se sociální a územní soudržností (Toth, 2010).

Na prioritní oblasti navazují konkrétnější cíle, kterých bylo stanoveno 5¹, a na které musí navazovat dokumenty na národních úrovních. Společně se Společným strategickým

¹ 1. Zaměstnat 75% obyvatelstva v produktivním věku, 2. Investovat 3% HDP do výzkumu a vývoje, 3. Dosáhnout v oblasti klimatu a energie cílů „20-20-20“ (tzn. snížit emise skleníkových plynů o 20%, zvýšit

rámecem tvoří Evropa 2020 celkový finanční rámec EU. **Společný strategický rámec** je „dokument, který převádí cíle a záměry strategie Unie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění do podoby klíčových akcí pro ESI fondy, zřizuje pro každý tematický cíl klíčová opatření, která mají být podporována z jednotlivých ESI fondů, a mechanismy pro zajištění soudržnosti a souladu programování ESI fondů s hospodářskými politikami a politikami zaměstnanosti členských států a EU“, (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2020).

Pro období 2014 – 2020 byla vytvořena nadresortní rada pro společný strategický rámec – **Rada pro fondy Společného strategického rámce**. Tento rámec si dává za úkol zajistit efektivnější využití všech pěti Evropských fondů, tak aby docházelo k maximálnímu synergickému efektu za co nejnižšího překrytí využívání jednotlivých fondů jako zdroje k rozvoji regionů. Na národní úrovni byla sestavena rada pro koordinaci, která tvoří tzv. pracovní skupiny pro jednotlivá témata a zajišťuje efektivitu návaznosti jednotlivých operačních programů a možnosti čerpání z fondů EU, (Kostrůnková, 2013).

Tabulka 5 – Srovnání OP a vazeb na cíle Dohody o partnerství

Programové období 2014 – 2020		Programové období 2007 – 2013	
Cíl Dohody o partnerství	Počet OP	Cíle NSRR	Počet OP
Investice pro růst a zaměstnanost	10	Konkurenceschopná česká ekonomika	1
Evropská územní spolupráce	11	Otevřená, flexibilní a soudržná společnost	3
		Atraktivní prostředí	2
		Vyvážený rozvoj území	10

Zdroj: Vlastní zpracování na základě Dohody o partnerství a NSRR.

Dalším velmi důležitým národním dokumentem byl v programovém období 2007 – 2013 **Národní strategický a referenční rámec (NSRR)**, na který v programovém období navazovala na stejné hierarchické úrovni **Dohoda o partnerství**, která vychází ze Společného strategického rámce pro programové období 2014 – 2020. Dohoda o partnerství definuje, jakým způsobem bude stát dosahovat cílů Strategie Evropa 2020, a z jakých fondů budou operační programy čerpat. Počet operačních programů pro jednotlivé cíle ve sledovaných programových obdobích je znázorněn v tabulce č. 5. Tyto informace definuje na základě rozvojových problémů a požadavků hospodářské a sociální soudržnosti – z ostatních dokumentů, na které se váže (viz obrázek č. 2).

energetickou účinnost o 20% a zvýšit podíl obnovitelných zdrojů o 20%), **4.** Snížit podíl dětí s nedokončenou školní docházkou pod 10% a zvýšit podíl terciárně vzdělaných na 40%, a **5.** Snížit počet osob ohrožených chudobou o 20 milionů.

Jak bylo zmíněno výše, Dohoda o partnerství definuje spolu se SRR operační programy pro dané programové období.

Tyto operační programy slouží jako nástroje pro naplňování 2 hlavních cílů: Investice pro růst a zaměstnanost a Evropskou územní spolupráci. Operačním programům spolufinancovaným z Evropských fondů je přiděleno 23,96 miliard Euro.

V obou sledovaných programových obdobích jsou v Evropské územní spolupráci započteny všechny programy nadnárodní, meziregionální i přeshraniční spolupráce. Cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost zahrnuje 2 operační programy vztahující se na rozvojový pól – Prahu (adaptabilita a konkurenceschopnost).

Tabulka 6 – Komparace operačních programů v obdobích 2007 – 13 a 2014 – 20

2014 – 2020			2007 – 2013		
Operační program	Evropský Fond	Alokace (v mld. €)	Operační program	Evropský Fond	Alokace (v mld. €)
OP Doprava	EFRR, FS	4,7	OP Doprava	ERDF, FS	5,82
Integrovaný regionální OP	EFRR	4,64	Integrovaný OP	ERDF	1,62
			Regionální operační programy	ERDF	4,66
OP podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	EFRR	4,33	OP Podnikání a inovace	ERDF	3,12
OP výzkum, vývoj a vzdělání	EFRR, ESF	2,77	OP Výzkum a vývoj pro inovace	ERDF	2,07
			OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost	ESF	1,83
OP Životní prostředí	EFRR, FS	2,64	OP Životní prostředí	ERDF, FS	4,92
OP Zaměstnanost	ESF	2,15	OP Lidské zdroje a zaměstnanost	ESF	1,88
OP Technická pomoc	EFRR	0,22			
OP Praha - pól růstu	EFRR, ESF	0,2	OP Technická pomoc	ERDF	0,229
			OP Praha - konkurenceschopnost	ERDF	0,241
OP rybářství	ENRF	0,03	OP Praha - adaptabilita	ESF	0,108
Program rozvoje venkova	EZFRV	2,31			
Alokace celkem (v mld. €)		23,990			26,498

Zdroj: Vlastní zpracování na základě (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2022).

Cíle Investice pro růst a zaměstnanost a Konvergence zahrnují ostatní operační programy, které byly v programovém období 2007 – 2013 rozděleny na operační programy tematické a regionální, které byly nahrazeny v programovém období operačním programem IROP (Integrovaný regionální operační program).

V tabulce č. 6 je znázorněno rozdělení operačních programů v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020 včetně jejich alokace. Nejvýraznější změnou je na první pohled odstoupení od jednotlivých regionálních operačních programů a jejich spojení v jeden Integrovaný regionální operační program, jak již bylo zmíněno výše.

Programy fondů EU jsou nejvyužívanější programové dokumenty, které jsou tvořeny vždy na jedno programové období a svými cíli musí navazovat na strategické dokumenty z vyšších úrovní – v České republice navazují primárně na Dohodu o partnerství, která byla popsána výše. Jednotlivé operační programy jsou schvalovány usnesením vlády, které udává ministerstvu pokyn k jejich zpracování. *„V OP jsou podrobně popsány cíle a priority, které chce členská země v dané oblasti dosáhnout v aktuálním programovacím období. V OP najdeme popis typových aktivit, na které je možné čerpat prostředky se ESI fondů. Nechybí také uvedení výčtu těch, kteří mohou o finanční prostředky žádat“*, (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2020).

Operační programy jsou dále děleny na prioritní osy a tematické cíle. Tematické cíle jsou vázány na čerpání z jednotlivých fondů EU, a váží tedy projektový záměr na finanční plnění. Projektový záměr může být podán pouze v případě, že pro dané téma byla v daném období vyhlášena výzva. Výzvu zveřejňuje orgán, který je stanoven jako gestor daného programu (jednotlivá ministerstva).

3.4 Institucionální ukotvení regionální politiky na úrovni ČR

Na základě Strategie Evropa 2020 je vydáno o Nařízení Evropského parlamentu a rady o společných ustanoveních o fondech, na které navazuje základní dokument na úrovni České republiky, a to **Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje**. Tento zákon udává právní rámec regionálního rozvoje na národní úrovni, pravomoci správních úřadů, krajů, apod. Dále také zakládá povinnost k vytvoření Strategie regionálního rozvoje pro jednotlivé programové období (Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje).

Kromě operačních programů vázaných na fondy EU existují i **národní programy**, které vycházejí ze SRR, a které jsou tvořeny převážně na rok. Jejich gestorem je vždy dané ministerstvo. Na regionální úrovni potom vznikají jednotlivé **strategie rozvoje kraje**, jejichž tvorba je v gesci jednotlivých krajů. Tyto strategie musí vždy navazovat na SRR, krajské rozpočty a územní regionální plány.

Jak vyplývá z obrázku č. 2, je Strategie regionálního rozvoje pro programové období 2014 – 2020 (SRR) základním dokumentem pro koordinaci regionálního rozvoje na národní úrovni. Tento dokument je nástrojem realizace regionální politiky, který propojuje cíle, témata a priority s aspekty daného území. SRR v sobě zahrnuje

zároveň i analýzu stavu regionálního rozvoje v ČR, republikové priority a strategické cíle, a zároveň vymezení státem podporovaných regionů. Strategie regionálního rozvoje je tvořena pro každé programové období nově. V tabulce č. 7 je znázorněn rozdíl cílů a prioritních oblastí SRR ve sledovaných programových obdobích. Strategie programového období 2007 – 2013 se lišila také ve struktuře, kdy byla rozložena na tři popisné části a jedné praktické, zatímco v novějším programové období byla již dělena na analytickou, návrhovou a implementační část. Novější SRR má konkretizovány globální i strategické cíle a úplně změněny prioritní oblasti. SRR definuje národní programy – hrazené ze státního rozpočtu, a také spolu s Dohodou o partnerství definuje operační programy spolufinancované z rozpočtu EU.

Tabulka 7 – Komparace hierarchie cílů ze SRR

SRR 2007 – 2013		SRR 2014 – 2020
Globální cíl	Vyvážený, harmonický a udržitelný rozvoj regionů, který povede ke zvyšování úrovně kvality života obyvatelstva	Zajistit dynamický a vyvážený rozvoj území ČR se zřetelem na kvalitu života a životního prostředí Přispět ke snižování regionálních rozdílů a zároveň umožnit využití místního potenciálu
Strategické cíle	1. Rozvojově zaměřený cíl	1. Podpořit zvyšování konkurenceschopnosti a využití ekonomického potenciálu
	2. Disparitně zaměřený cíl	2. Zmírnit prohlubování negativních regionálních rozdílů
	3. Instrumentální cíl	3. Posílit environmentální udržitelnost
		4. Optimalizovat institucionální rámec pro rozvoj regionu
Prioritní oblasti	1. Evropský a národohospodářský strategický rámec	1. Regionální konkurenceschopnost
	2. Ekonomika regionů	2. Územní soudržnost
	3. Lidé a osídlení	3. Environmentální udržitelnost
	4. Infrastruktura	4. Veřejná správa a spolupráce
	5. Příroda, krajina a životní prostředí	
	6. Cestovní ruch	
	7. Kultura	
	8. Problémová území	

Zdroj: Vlastní zpracování dle SRR 2007 – 2013 a 2014 – 2020.

3.4.1 Fondy jako nástroje financování regionální politiky

Jak již bylo zmíněno v kapitole o minulosti regionální politiky, v průběhu let s narůstající potřebou podporovat slabší regiony v evropském uskupení, vznikaly různé fondy, ze kterých bylo za tímto účelem čerpáno. V současné době jsou hlavní dva druhy fondů – Strukturální a investiční fondy (ESIF) a Ostatní. Pro rozvoj jednotlivých regionů jsou nejdůležitější fondy ESIF. Spadají mezi ně Evropský fond a regionální rozvoj (EFRR/ERDF), Evropský sociální fond (ESF), Fond soudržnosti (FS), Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD) a Evropský námořní a rybářský fond (EMFF). Mezi ostatní fondy potom spadá Fond solidarity a Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci.

Na rozdělování finančních prostředků na základě Dohody o partnerství dohlíží Národní orgán pro koordinaci (NOK). Pro období 2014 – 2020 bylo alokováno pro ESIF cca 454 miliard Euro. Česká republika na počátku programového období měla alokováno z tohoto balíku 24,319 Euro. Tento balík byl v průběhu programového období postupně měněn, ale alokovaná částka zůstávala vždy cca kolem 24 miliard Euro. Nejvyšší alokace byla pro EFRR, který je vázán na všechny národní operační programy kromě Programu rozvoje venkova, OP Zaměstnanost, Technická pomoc a Rybářství. Celková alokace z tohoto fondu činila 11,941 miliard Euro, (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2015).

Oproti programovému období 2007 – 2013, kdy bylo České republice přiděleno 26,5 miliard Euro čerpaných ze třech finančních nástrojů (FS, ERDF, ESF) byla alokovaná částka čerpaná v programovém období 2014 – 2020 čerpána z pěti finančních nástrojů (EFRR, ESF, FS, EZRV, a ENRF), (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2015).

Nejvyšší čerpání dotačních prostředků z ESI fondů v PO 2014 – 2020 dosahovala Itálie celkovou hodnotou přesahující 17 miliard Euro. Česká republika se umístila na sedmém místě s čerpáním téměř 7 miliard Euro s nejvyšším podílem tvořeným z prostředků ERDF (přes 5 miliard Euro).

Rozvoj jednotlivých regionů tedy závisí na správně postavených strategiích jednotlivých úrovních a také na efektivním využívání všech možností, které se regionu k rozvoji nabízí a tedy na správném přístupu jednotlivých aktérů ke všem jednotlivým složkám.

3.5 Klasifikace regionů a oblastí pro účely regionální politiky

Regionální rozvoj je vždy vázán na určité území – neboli region. Region může být definován z mnoha hledisek a stejně tak byl utvářen na základě mnoha faktorů. Region jako samosprávná jednotka se utvářel plynutím času na základě historických, politických či geografických faktorů, které odlišují územní jednotky jedna od druhé. Jednotlivé státy, či jiná spojení klasifikují jednotlivé části svého území rozdílně v závislosti na výše zmíněných faktorech, úrovni delegace státní správy na jednotlivé složky, apod.

Region jako takový tedy může být definován na základě velkého množství hledisek. Nejočividnějším je **geografické hledisko**, dle kterého je region definován na základě

přírodních a socioekonomických prvků, vazem, prostorů jejich rozmístěním a vnitřní strukturou, která udává jasné hranice vůči ostatním prostorovým jednotkám.

Další hledisko se zaměřuje více na vnitřní fungování regionu. Je jím **funkční hledisko** (na které se váží funkční regiony), které vymezuje regiony na základě sítí a vazeb – propojení mezi obyvateli a jejich pracovišti, či jinými místy jakoukoli formou infrastruktury (včetně jejich dalších zájmů jako je ekonomický rozvoj, zaměstnanost a obecný blahobyt). Při efektivním nastavení těchto vazeb, dochází k synergickému efektu, kdy vazby mezi sebou generují přidanou hodnotu oproti jednotlivým částem.

Dle typu účelu jsou dále děleny regiony na administrativní a účelové. Administrativní dělení regionů je, z laického hlediska, základním dělením, kdy jednotlivé státy dělí své území na celky dle potřeb veřejné správy (včetně přenesených působností jednotlivých regionů. Účelové regiony na rozdíl od administrativních nevznikají při formování státní správy, ale vznikají při řešení určitých problémů a jsou řízeny předem daným orgánem. Jedná se například ekonomické problémy, problémy s životním prostředím (CHKO, rezervace, apod.). Regiony v České republice jsou dále děleny ve **vztahu k ekonomické výkonnosti** na růstové, stagnující a problémové. Růstové regiony jsou vyznačovány nárůstem počtu obyvatel vážící se na růst nových odvětví služeb a výroby, stagnující regiony jsou regiony bez výraznějších změn, a problémové regiony jsou z dlouhodobého hlediska úpadkové v návaznosti na úpadek daných odvětví, či velkých podniků zajišťujících velké množství pracovních míst. V návaznosti na toto dělení udává **Zákon č. 248/2000 Sb., O podpoře regionálního rozvoje** tzv. „Státem podporované regiony“, které jsou definovány ve Strategii regionálního rozvoje. Pro období 2014 – 2020 jsou tyto regiony rozděleny na Hospodářsky problémové regiony a ostatní regiony. Hospodářsky problémové regiony jsou ty, které „jsou charakterizované především nadprůměrnou mírou nezaměstnanosti, dále nízkou životní úrovní, nízkým stupněm ekonomické výkonnosti, nízkým průměrným příjmem obyvatel a nepříznivým demografickým vývojem“ (Ministerstvo pro Místní rozvoj ČR, 2013). Ostatními regiony rozumí strategie sociálně znevýhodněné regiony a současné i bývalé vojenské újezdy.

Dalším dělením je dělení na **homogenní a heterogenní regiony**, které se liší na základě daných kritérií, a tedy pokaždé mohou vypadat jinak.

Homogenní regiony jsou na základě sledovaných kritérií stejné, či podobné, zatímco heterogenní regiony jsou na sobě závislé i bez spojujících znaků ve sledovaných kritériích.

Z pohledu Evropské Unie je ovšem nutné mít regiony v jejím prostoru rozdělené dle stejných hledisek, a tedy vzniklo dělení na Euroregiony a NUTS. Základním dělení je rozdělení na jednotky **NUTS** (The nomenclature of Territorial Units for Statistics/La Nomenclature des Unités Territoriales Statistiques) a **LAU** (Local Administrative Units), které pomocí několika úrovní dle počtu obyvatel na určitou plochu rozdělují Evropskou unii na menší organizační jednotky. **Euroregiony** jsou potom větší organizační regiony zahrnující určitý počet NUTS (převážně v příhraničí) zajišťující spolupráci, aby nedocházelo k úpadku daných území.

Samostatnou skupinou v dělení regionů jsou potom **mikroregiony**, které slouží primárně k úpravě procesů uvnitř regionů, případně k řešení vnitřních problémů. Nejčastěji sestává z několika obcí, které sledují společný zájem.

Tabulka 8 – Shrnutí dělení regionů

Funkční hledisko (regiony)	Celek tvořen vazbami a vztahy včetně sítí a zájmů obyvatel regionu	Geografické hledisko	Specifika v přírodních prvech, kdy jejich uspořádání, struktura zjišťuje odlišeni od jiných geografických celků
Účelové hledisko	Administrativní regiony – vznik na základě veřejné správy daného státu.	Hledisko regionální politiky EU	NUTS
	Účelové regiony – vznik na základě určitého problému pro časové období (např. - přírodní rezervace, hospodářské zóny)		Euroregiony
Homogenní/ Heterogenní	Homogenní – území je dle určitých kritérií stejnorodé (eko. Využití, terén, klima...)	Hledisko ekonomické výkonnosti	Růstové
	Heterogenní – ač nejsou stejnorodé (velikost, infrastruktura, atp.), jednotlivé části jsou na sobě závislé		Stagnující
Státem podporované regiony	Hospodářsky problémové regiony	Mikroregiony	Svazek obcí směřující k danému cíli
	Ostatní regiony		

Zdroj: Vlastní zpracování

3.5.1 Vymezení regionů pro účely regionální politiky na úrovni ČR

Každý stát má vlastní dělení jednotlivých územní oblastí, které jsou vymezeny zákonem. Pro toto dělení je nutné, aby bylo stabilní a pokud možno stálé. Pro Českou republiku je rozdělení jejího území a její vedení deklarováno v sedmé hlavě Ústavy. Základní dělení území dle ústavy České republiky je na obce kraje – označovány jako základní územní samosprávné celky, (Ústavní zákon č. 1/1993, Sb.).

Ke změně rozdělení území ČR došlo za její existence pouze jednou, a to s účinností od 1. 1. 2003, kdy došlo ke zrušení okresů, které byly podřízeny krajům a byly tak pojítkem mezi krajskými a obecními úřady.

V České republice bylo k 1. 1. 2019 celkem 6258 obcí, jejichž katastr zasahoval 78 866 km². Jak již bylo zmíněno výše, obec je základním územním samosprávným celkem – má tedy vlastní hranice, samosprávu i majetek. Právní rámec pro fungování obce (stejně jako její právní identitu) upravuje zákon č. 128/2000, Sb. – Zákon o obcích. Tento zákon udává, že obec je veřejnoprávní korporací, která vstupuje do právních vztahů pod svým jménem a na svou vlastní zodpovědnost. Zákon dále rozlišuje několik druhů obcí – Statutární města (která jsou jmenovitě dána zákonem), města, městysy, obce s přenesenou působností a obce. Nadřazenou jednotkou pro obce jsou kraje, které jsou hierarchicky vyšší samosprávní celky. Právní rámec společně s identitou je určen zákonem č. 129/2000 Sb., O krajích. Kraj, stejně jako obec, je veřejnoprávní korporací, z čehož plynou stejná práva a povinnosti jako obcím. V České republice je ustanoveno celkem 14 krajů, a to včetně Hlavního města Prahy. (Zákon č.129/2000 Sb., o krajích).

Tabulka 9 – Rozdělení státem podporovaných regionů a jejich komparace ve sledovaných obdobích

2007 – 2013		2014 – 2020	
Strukturálně postižené regiony	Útlumu odvětví, výroby a nárůst nezaměstnanosti	Hospodářský problémové regiony	Nadprůměrná nezaměstnanost. Nízká životní úroveň, ekonomická výkonnost a příjem obyvatel.
Hospodářsky slabé regiony	Hospodářský a soc. rozvoj nižší než průměr ČR	Ostatní regiony	Znevýhodněné oblasti (dlouhodobá nezaměstnanost a sociální vyloučení), vojenské újezdy
Venkovské regiony	Nízká hustota obyvatelstva, a vysoká zaměstn. v zemědělství		
Ostatní regiony	Jiné pádné důvody (pohraničí, pohromy, ...)		

Zdroj: Vlastní zpracování na základě zákona č. 248/2000 Sb. a SRR 2014 – 2020

Pro účely regionálního rozvoje ovšem toto dělení není použitelné, a tedy bylo v roce 2000 přijato dělení prostoru České republiky na jednotky CZ-NUTS, díky kterým je možné dostávat dotace z Evropských fondů. Jelikož je Česká republika relativně malým státem, bylo nutné přistoupit k úpravě číslování na jednotlivých úrovních. Jednotka NUTS 0, která u ostatních členských zemí slouží jako označení celého státu, není u ČR definována. Jednotka NUTS 1 (3-7 milionu obyvatel) slouží místo označení NUTS 0, Jednotka NUTS II (3 miliony – 800 tisíc obyvatel) označuje jednotlivé regiony soudržnosti, které byly vytvořeny pro účely administrativního rozdělení pro EU.

V České republice se nachází 8 regionů soudržnosti, které byly vymezeny v roce 2000, a jsou až na výjimky (Praha, Středočeský kraj a Moravskoslezský kraj) tvořeny dvěma až třemi kraji. Jednotky NUTS III (800 – 150 tisíc obyvatel) se následně v ČR shodují s vymezením krajů. Nižší jednotky LAU jsou potom na úrovni I definovány jako bývalé okresy ČR, a na úrovni II jde o všech 6258 obcí.

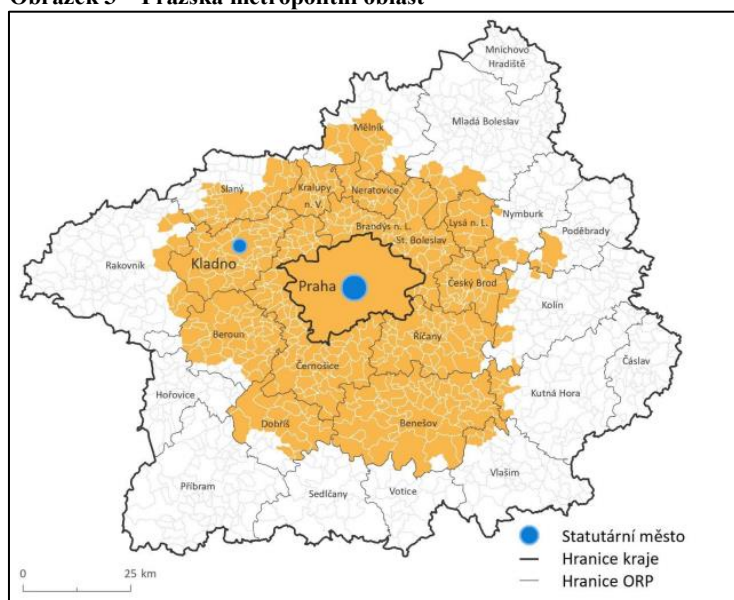
Jelikož je diplomová práce zaměřena na dvě programové období, je nutné stanovit další rozdělení regionů v České republice a to na základě určení státem podporovaných regionů. Jejich rozdělení je rozdílné převážně na základě jejich stanovení, kdy v programovém období 2007 – 2013 byly tyto regiony definovány zákonem č. 248/2000 Sb., O podpoře regionálního rozvoje, zatímco v programovém období 2014 – 2020 jsou stanoveny ve Strategii regionálního rozvoje. Z tabulky č. 9 vyplývá, že v novějším programovém období byly regiony definovány obecněji a vycházejí přímo z analýzy tvořené v první části strategie.

Další nutnou definicí z pohledu této diplomové práce je definování **venkovského prostoru**. A to z toho důvodu, že Místní akční skupiny, které jsou zde zkoumány, mohou napomáhat pouze rozvoji regionů, které jsou definovány jako venkovský prostor. Venkov je obecně veškerým prostorem, kterým není město – tedy prostor, který nepřekročí hranici 3000 obyvatel na jednu územní jednotku. Venkovský prostor je tedy prostor s nižší hustotou zalidnění, než městský. V České republice je 6 velkoměst, z čehož ostatní jednotky jsou menší či střední města. Některá města mají přidělenou výjimku, která jim umožňuje mít statut města i za předpokladu, že hranice 3000 obyvatel nedosahují. Tato výjimka je většinou zakládána na historickém přidělení statutu města.

Z hlediska klasifikace a statistiky je venkov většinou definován na základě **metodiky OECD** nebo **EUROSTATu**. Rozdělení dle Eurostatu navazuje na dělení prostoru na základě jednotek NUTS a LAU, kdy NUTS 2 – LAU 1 jsou regionálními úrovněmi a LAU 2 lokálními úrovněmi. Úrovně regionální jsou děleny na **výrazně venkovské** (kdy více než 50% obyvatel je ve venkovských obcích), **venkovské** (15-50% obyvatel ve venkovských obcích), a **výrazně městské** (méně než 15% obyvatel ve venkovských obcích). A lokální jednotky jsou následně hodnoceny na základě hustoty obyvatelstva – vyznačují se hustotou zalidnění nižší než 150 obyvatel na km² (European Commission).

Metodika OECD následně dělí venkov na základě jeho vztahu k městským centrům. První kategorií jsou venkovské oblasti v zázemí velkých měst neboli **příměstský venkov**. Tento prostor je ovlivněn blízkým městským centrem – primárně imigrací městských obyvatel, se kterou se pojí jak investiční činnost, tak jiná aktivita. Druhou jsou průměrně rozvinuté venkovské oblasti neboli **mezilehlý venkov**. Tyto oblasti mají dobrou dostupnost k městskému centru, ale jsou využívány převážně k rekreaci – se kterou se pojí i investiční činnosti. A třetí kategorií jsou periferní venkovské oblasti neboli **odlehlý venkov**, které jsou velmi vzdáleny městským centrům a vyznačují se podprůměrnou zaměstnaností, počtem rozvojových aktivit i zájmem investorů (Organisation for Economic Co-operation and Development, 2018).

Obrázek 3 – Pražská metropolitní oblast



Zdroj: (Ouředníček, Nemeškal, & Pospíšilová, 2020)

Pro účely této diplomové práce je nutné definovat **metropolitní oblast**. Metropolitní oblasti jsou regiony na úrovni NUTS III, kdy ale nadpoloviční většina musí žít v městské lokalitě, která má nejméně 250 000 obyvatel. Tyto regiony jsou v popředí zájmu převážně z důvodu potenciálu těchto území – a to jak ve výzkumu, inovacích, tak dalších oblastech. Dle dělení OECD jsou metropolitní oblasti definovány na základě propojení s městským centrem a funkčními vztahy s ním spojenými (jako pracovní příležitosti a s nimi spojené každodenní dojíždění), (Urban Policy, 2019).

V České republice jsou tyto oblasti definovány kolem Prahy, Brna, Ostravy, Plzně a kolem aglomerací Ústecko-chomutovské, Olomoucké a Hradecko-pardubické. Definování a úprava aktivit pro tyto oblasti je upravena Strategií regionálního rozvoje ČR.

Metropolitní oblasti v České republice zahrnují přes 45% obyvatel, a je v nich generováno více než 55% HDP ČR. Jsou to tedy klíčové jednotky pro význam z hlediska jak ekonomické výkonnosti, tak mezinárodní konkurenceschopnosti, (Ministerstvo pro Místní rozvoj ČR, 2013).

V Pražské metropolitní oblasti (bez hlavního města Prahy) žilo k roku 2019 přes 810 tisíc obyvatel na 4,3 tisících km², z čehož vyplývá jak řada možností k samotnému rozvoji, tak řada možných úskalí spojených s hustotou zalidnění, (Ouředníček, Nemeškal, & Pospíšilová, 2020).

4 Aktéři regionálního rozvoje

Jak již bylo zmíněno v minulých kapitolách, nedílnou součástí realizace regionálního rozvoje je lidská složka neboli aktéři. Minulá kapitola pojednávala o určitém zastřešení rozvoje jako procesu pravidly a dokumenty, které napomáhají z uchopení rozvoje na základě připravených strategií. Tato kapitola pojednává o této lidské složce v rozvoji regionů, a tedy o aktérech regionálního rozvoje. **Aktérem** nemusí být nutně jednotlivec, ale i skupina – jde však vždy o někoho, kdo na základě svého kapitálu iniciuje, realizuje nebo nese aktivitu. Daný region je následně rozvíjen na základě počtu aktérů a úrovně jejich angažovanosti a aktivity. Jednotlivé projekty nejsou ovšem ovlivněny jen aktéry, ale zároveň i jejich postavením vůči městskému centru, a tedy i investičními příležitostmi, (Galvasová, Binek, Holeček, Chabičovská, & Svobodová, 2009).

Aktivita následně obecně zahrnuje činnosti, které jsou zaměřené na určitý cíl, a nejsou tedy náhodné – v širším slova smyslu, anebo aktivní vztah daného aktéra (ať jednotlivce či skupiny) k vnějšímu prostoru s jasně daným cílem za užití stanovených prostředků a pravidel – v užším slova smyslu, (Berka, 1996)

Každý aktér pro rozvoj jakékoli aktivity využívá svého kapitálu. Tento kapitál nemusí být vždy jen hmotný jako majetek, ale je nutné zahrnout i kapitál nehmotný. Tímto kapitálem je rozuměn u jednotlivců kapitál **lidský, kulturní a sociální** a u skupin potom kapitál **intelektuální**. Lidský kapitál zahrnuje znalosti, které si každý jedinec osvojuje během svého života za provádění činností, studiem, apod. **Znalosti** jsou děleny na laické (které každý jedinec získává běžně) a expertní (které jsou vázány na vědecké metody, nástroje a postupy a může je předávat pouze expertní zdroj příjemci, který na to má vhodnou znalostní základnu). Podpora lidského kapitálu je většinou prováděna na základě investic do vzdělání, či kvalifikačními kurzy. Kapitál kulturní blíže navazuje na lidský, ale není pojen se znalostí nýbrž s **věděním**. Tyto dva komponenty jsou označovány jako základ jakékoli inovace. Věděním je na rozdíl od znalostí vázáno na schopnosti jedince fungovat v kolektivu, a na znalosti jejího řádu, který následně napomáhá k dosažení určitého společenského statutu, (Sojka, 1996).

Sociální kapitál je následně vyjádřen množinou veškerých styků a společenských vztahů a je určován jak kapitálem kulturním, tak kapitálem lidským. Úroveň prvních dvou

druhů kapitálu totiž určuje i hodnoty, postoje, které jsou využívány pro jednání daného jedince.

4.1 Obecná klasifikace aktérů pro účely regionálního rozvoje

Stejně jako k teoriím regionálního rozvoje je k rozdělení aktérů přistupováno z růstných hledisek. Hlavní dělení aktérů je dle přístupu k řešenému problému, dle sektoru, úrovně a dle regionální příslušnosti.

Nejvíce očividným dělení je **dle sektoru a úrovně**, ve kterých mají aktéři pole působnosti a oprávnění. Toto rozdělení je znázorněno v tabulce č. 8, kde jsou uvedeny příklady aktérů v jednotlivých průsečících sektorů a úrovních. Pro endogenní rozvoj jsou nejvýznamnější aktéři na lokální úrovni, kteří ovšem často mají návaznost na aktéry ve vyšší úrovni. Spolupráce mezi jednotlivými aktéry ovšem není jednostranná. Úroveň samotného rozvoje velmi závisí na vzájemné spolupráci napříč jak sektory, tak úrovněmi.

Tabulka 10 – Aktéři regionálního rozvoje dle sektorů a úrovní

		Sektory		
		Veřejný	Podnikatelský	Neziskový
Úroveň	Evropská	Evropská komise	Národní zájmová uskupení	Sítě
	Národní	Ministerstva, celost. síť pro venkov	Celostátní zájm. uskupení	Spolky, svazy, sítě
	Krajská	Kraj, Vysoké školy, Krajská inf. střediska	Podnikatelská sdružení	Nezisková sdružení
	Lokální	Obce MAS, Obcí zřizované organizace	Podnikatelé, zemědělci	Zájm. sdružení, spolky

Zdroj: vlastní zpracování na základě (Galvasová, Binek, Holeček, Chabičovská, & Svobodová, 2009)

Na dělení aktérů dle úrovní těsně navazuje dělení aktérů **dle regionální příslušnosti**. Toto dělení má tři hlavní úrovně – EU, národní a regionální. Každá z těchto úrovní má určeny orgány, které upravují fungování daných orgánů a tedy i tuto hierarchii. Pro potřeby této diplomové práce jsou z nadnárodní úrovně kritické: Evropský výbor regionů (zajišťující komunikaci EU a jednotlivých regionů) a ELARD (neboli sdružení místních akčních skupin na nadnárodní úrovni). Z národní úrovně následně Národní síť MAS, z. s. (sdružující jednotlivé MAS), následně jednotlivá ministerstva zastřešující operační programy a Celostátní síť pro venkov, která propojuje národní úroveň s Evropskou komisí. A z regionální úrovně jsou to jednotlivé MAS a svazy obcí.

Další spolupráci, na které kriticky závisí úspěšnost rozvoje jednotlivých regionů, je spolupráce aktérů **dle vztahu k řešenému problému**. Tito aktéři jsou děleni na tři skupiny: Shareholders – neboli ti, kteří se přímo podílejí na řešení problému (do této skupiny patří například podnikatelé, kteří mají vlastní kapitál v daném tématu).

Stakeholders, kteří mají zájem na rozvoji na základě toho, že na ně výsledek rozvoje bude přímo působit (občanská sdružení), a nakonec Placeholders, kteří mají zájem na výsledku, jelikož budou přímo dotčeni výsledkem (například obce). Tito aktéři nemusí být přesně rozděleni, jelikož jejich role se může na řešení jednotlivých problémů prolínat, (Holeček, Binek, Galvasová, Chabičovská, & Svobodová, 2009).

4.1.1 Aktéři na nadnárodní úrovni

Jak vyplývá z tabulky č. 10, tak dělení aktérů dle úrovně má 4 hlavní úrovně. Ve veřejném sektoru je na nejvyšší úrovni dominantní **Evropská komise**. Ovšem na evropské úrovni je těchto organizačních jednotek, na základě kterých je uskutečňován regionální rozvoj více. Všechny tyto instituce jednají na základě plánu pro Evropský semestr, kterým je rozuměn roční plán jejich akcí a povinností – tento plán je uskutečňován od Listopadu do Října a ovlivňuje partnerské činnosti mezi jednotlivými státy.

Nadřazenou institucí je **Evropská rada**, která je zodpovědná za určení cílů a jednotlivých priorit regionálního rozvoje v EU, která je vytyčuje v závislosti na výstupech ostatních evropských institucí. Evropská rada na základě konsensu vydává závěry a doporučení pro zbytek hierarchicky nižších institucí. Tato doporučení nemají platnost zákona, jelikož nejde o zákonodárnou instituci. Členové rady jsou zástupci členských států všech členských zemí spolu s předsedou rady. Dalším důležitým orgánem je **Rada Evropské unie**, která již zastupuje zákonodárnou moc EU. Členové této rady jsou vybíráni z řad ministrů členských států. Hlavními úkoly této rady je jednání o právních předpisech EU a jejich přijímání (ve spolupráci s dalšími institucemi), koordinace politiky členských států, třetím a čtvrtým úkolem je rozvíjení zahraniční a bezpečnostní politiky EU a uzavírání mezinárodních dohod – tyto dva úkoly spolu těsně souvisí, protože EU navenek pro nečlenské státy vystupuje jako jeden celek bez vnitřních hranic. A posledním úkolem je přijímání rozpočtu evropské unie, (Meštrovičová, 2018).

Nápomocným orgánem pro zpracování výstupů je následně **Evropská komise**. Jejím hlavním úkolem je dodávat podklady a informace a příprava zpráv na základě informací od jednotlivých členů. Členské státy vysílají do Evropské komise své komisaře, kdy jeden z nich je vždy předsedou. Jednotliví komisaři mají za úkol zpracovávat analýzy informací spojené s jejich zemí pro účely tohoto orgánu i pro zpracování strategických

doporučení pro jednotlivé země. Tyto analýzy zároveň sledují, jaké pokroky jsou činěny v plnění desetileté strategie, která je stanovena Evropskou Radou.

Kontrolním orgánem všech výše zmíněných je **Evropský parlament**. Do Evropského parlamentu jsou voleni zástupci členských zemí přímou volbou. Kontrola je vázaná na usnesení a rozhodnutí ostatních orgánů, ke kterým může žádat další vysvětlení, či dodatky.

K zaměření této diplomové práce je důležité se seznámit s dalšími dvěma Evropskými orgány. Jimi jsou **Evropský hospodářský a sociální výbor (EHSV)** – který slouží jako poradní orgán složený z 350 členů. Tito členové jsou v počtu zastoupení v poměrovém rozložení vůči velikosti státu, který zastupují a spolu tvoří stanoviska k rozhodnutím ohledně státu, který zastupují. Druhým orgánem je **Evropský výbor regionů**, který je stěžejní pro podporu komunitně vedeného místního rozvoje. Tento výbor byl založen v roce 1994 z řad starostů, primátorů a dalších představitelů jednotlivých regionů. Tento výbor je pověřen ke komunikaci s jednotlivými orgány EU pro ovlivnění zákonů a jiných ovlivňujících dokumentů, které má na jejich region dopad.

4.1.2 Aktéři na národní úrovni

Jednotlivé úrovně aktérů na sebe navazují, jinak tomu není ani v případě aktérství na národní úrovni. Aktéři na národní úrovni hierarchicky navazují na aktivitu aktérů na úrovni nadnárodní. Realizace regionálního rozvoje je na národních úrovních upravována a přejímána dle schválených pravidel.

V České republice dochází k úpravě regionálního rozvoje na národní úrovni na základě spolupráce více orgánů. Hlavním z těchto orgánů je **Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR** a její **Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj**. Tyto dva orgány jsou kontrolním a zákonodárnými orgány na úrovni ČR a zajišťují fúzi realizace regionálního rozvoje a rozvoje veřejné správy.

Vláda ČR je dalším orgánem zastřešujícím aktivity regionálního rozvoje a to skrze jednotlivá ministerstva. Pro rozvoj venkovských oblastí jsou nejzásadnější aktivity **Ministerstva pro místní rozvoj**. Tento úřad zajišťuje realizaci a tvorbu strategie pro čerpání z ESI fondů a je pověřeno k tvorbě dalších národních fondů a výborů. Jednou těchto organizací je i **Národní orgán pro koordinaci (NOK)**. Ten má za úkol zajišťovat samotné čerpání z Evropských fondů na základě strategie tvořenou

ministerstvem – je tedy hlavním implementačním a koordinačním orgánem. Spolu s tímto orgánem je pro téma této diplomové práce klíčový i **podprogram podpory a obnovy rozvoje venkova**. Tento podprogram je realizován každým rokem a cílí na podporu a rozvoj venkovských lokalit – se zaměřením na potenciál jednotlivých oblastí. Oprávněnými žadateli jsou jak místní spolky, obce, tak další aktéři na lokální úrovni. Tento program tak akcentuje endogenní přístup při rozvoji venkovských lokalit, (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2022).

Pro rozvoj venkovských regionů je klíčové i **Ministerstvo zemědělství**, a to primárně kvůli zaštitění **Programu rozvoje venkova**. Tento program zajišťuje fúzi evropských i národních zdrojů pro podporu zemědělství a jeho závislých ekosystémů. Na tuto podporu se blíže váže podpora komunitně vedeného místního rozvoje založená na metodě LEADER. Propojení tohoto programu zasahuje hierarchicky i do skupiny nadnárodních aktérů, a to díky Celostátní síti pro venkov. Ta vznikla v roce 2008 jako komunikační orgán pro propojení České republiky s Evropskou komisí – ta díky tomuto orgánu shromažďuje data o fungování a realizaci Programu rozvoje venkova, (Ministerstvo zemědělství, 2009-2022).

Jiná ministerstva samozřejmě také přispívají k realizaci regionálního rozvoje, a to na základě gesce daného ministerstva. Úkoly pro tato ministerstva jsou upravována Dohodou o partnerství, na základě které vznikají jednotlivé operační programy.

Podnikatelský sektor je ve skupině aktérů na národní úrovni pro podporu regionálního rozvoje nejvýrazněji reprezentován **Agrární komorou České republiky**. Tato komora je ustanovena na základě zákona č. 259/1996 Sb., Zákon o Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, a má za úkol podporu a prosazování zájmů jejích členů – podnikatelů – ze sektoru zemědělství, lesnictví a dalších pro zajištění rozvoje venkovských lokalit, (Agrární komora České republiky, 2010-2022).

Neziskový sektor je pro potřeby této práce zastoupen primárně **Národní sítí místních akčních skupin** – NS MAS, z. s. V tomto spolku jsou sdružovány zapsané místní akční skupiny pro zajištění horizontální spolupráce a sdílení zkušeností a znalostí mezi jednotlivými spolky. Národní síť zajišťuje zároveň i komunikaci s hierarchicky nadřazenými aktéry a širokou veřejností a zajištění povědomí o činnosti místních akčních skupin.

4.1.3 Aktéři na regionální (krajské) úrovni

Krajská úroveň je založena primárně na činnosti samosprávných orgánů kraje – tedy **Krajských zastupitelstev**. Jednání krajských úřadů je založeno na zákoně č. 129/2000, Sb., Zákon o krajích, na základě něhož je v České republice spravováno 14 samosprávných krajů. Z principu krajského dělení má kraj svou vlastní samosprávu i rozpočet – je tedy jak příjemcem a žadatelem, tak poskytovatelem a realizátorem regionálního rozvoje na svém území. Kraj je oprávněným žadatelem například z výše zmíněného Programu rozvoje venkova Kraje vytváření vlastní krajskou politiku a mohou tvořit na základě svého rozpočtu další podpůrné programy, (Galvasová, Binek, Holeček, Chabičovská, & Svobodová, 2009).

Dalším aktérem na krajské úrovni jsou Krajská informační střediska pro rozvoj zemědělství a venkova (KIS), která jsou tvořena Ministerstvem zemědělství. Díky těmto střediskům je zajištěno zprostředkování informací mezi ministerstvem a veřejností ohledně možností pro rozvoj venkova a to jak z pohledu spolupráce horizontální, tak vertikální, (Galvasová, Binek, Holeček, Chabičovská, & Svobodová, 2009).

Všechny zúčastněné jednotky na krajské úrovni mají jako hlavní poslání zprostředkovat komunikaci mezi nadnárodními/národními orgány s orgány, které jsou hierarchicky níže.

Aktéři na území metropolitní oblasti

Jelikož tato diplomová práce zkoumá jednu oblast České republiky, je třeba detailněji přiblížit aktéry, kteří se v této oblasti mohou vyskytovat. Metropolitní oblast zahrnuje většinou oblast NUTS II – Středočeský kraj, a tedy je aktérů na tomto území velké množství. Sama lokální úroveň zahrnuje velké množství aktérů, a to hlavně díky prosazovanému endogennímu rozvoji, kdy iniciovat rozvoj a různé inovace pro region mohou sami občané, spolky, či samotné obce.

Jak již bylo zmíněno výše, je **obec** základním územním samosprávným celkem, která jedná na vlastní zodpovědnost pod svým jménem a nakládá se svým majetkem. Na základě povinností, které jsou obci dány, musí obec také pečovat o rozvoj svého území – kterého může dosahovat i na základě podpory regionálního rozvoje. Sama obec ovšem nemusí vždy jednotlivé projekty iniciovat a proto zakládá jednotlivé **obcí zřizované organizace**, které jak zvyšují kvalitu života v obci, tak mohou sami iniciovat jednotlivé kroky regionálního rozvoje. Tyto organizace vznikají často na impulz občanů,

jedná se o technické služby, školy, nemocnice, apod. Velmi důležitou skupinou v aktérech na lokální úrovni jsou i **Dobrovolné svazky obcí**, které vznikají za účelem prosazování společných zájmů více obcí v dané lokalitě. Tvorba těchto svazků je upravována zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, a určuje jak jejich právní formu, tak možné předměty činnosti – které jsou v naprosté většině založeny právě na rozvoji lokality. Na obcích zřizované organizace se blíže vážou **zájmová sdružení a spolky**, a vznikají na základě občanské aktivity pro další podporu občanského života a mají zvláštní právní formu.

Jak vyplývá z rozdělení aktérů v minulé kapitole, dalším důležitým prvkem jsou **podnikatelé**, kteří do rozvoje regionů přináší jak svůj kapitál, tak další investiční příležitosti v závislosti na velikosti podniku a tedy i počtu pracovních míst, které podnikatel poskytuje.

Další skupinou jsou pak **Místní akční skupiny (MAS)**, o kterých tato diplomová práce primárně pojednává. Místní akční skupiny jsou specifickou skupinou, kde se výše zmiňované druhy složky kloubí. *„MAS je na politickém rozhodování nezávislým společenstvím občanů, neziskových organizací, soukromé podnikatelské sféry a veřejné správy (obcí, svazků obcí a institucí veřejného moci), které spolupracuje na rozvoji venkova, zemědělství a získávání finanční podpory z EU a z národních programů, pro svůj region, metodou LEADER. Základním cílem MAS je zlepšování kvality života a životního prostředí ve venkovských oblastech. Jedním z nástrojů je také aktivní získávání a rozdělování dotačních prostředků“*, (Národní síť Místních akčních skupin České republiky, 2021).

Místní akční skupiny tedy prezentují průsečík zájmů jednotlivých aktérů na jejím území, za předpokladu, kdy ani jeden ze sektorů (jejich zástupců) nesmí překročit nadpoloviční většinu pro zachování hlasovacích práv každé z nich. Tento princip zajišťuje endogenní přístup k rozvoji dané lokality. Místní akční skupiny, respektive jednotlivé složky, musí dodržovat jednotlivé podmínky, kterými jsou:

- Jednotliví členové musí mít na území dané MAS sídlo/bydliště,
- MAS musí mít právní formu (občanské sdružení, zájmové sdružení, spolek, zapsaná společnost, aj.),
- do MAS nesmí být zapojené obce nad 25 tisíc obyvatel, a území musí být homogenní (10-100 tisíc obyvatel),
- každá MAS musí být zapsána u MV ČR a dodržovat danou strukturu a organizační řád,

- musí být postavena na principech LEADER, (Ministerstvo zemědělství ČR, 2009).

Výčet těchto aktérů samozřejmě není vyčerpávající – dalších druhů aktérů zasahujících do dění v lokalitě je nepřeberné množství, nicméně pro účely této diplomové práce by měl být postačující.

4.2 Nerovnosti a disparity

Jelikož regiony jsou utvářeny na jiném místě a v jiných kontextech, přirozeně mezi nimi vznikají rozdíly, které dle (Blažek & Uhlíř, 2011) ovšem může být významným impulzem k jakémukoli rozvoji. **Nerovnosti** tedy nejsou vždy negativním jevem, ale bývají přirozené a do určité míry i žádoucí. V případě, kdy nerovnosti mezi regiony překročí určitou mez, a jejich vliv se stane nežádoucím – vzniká kvůli nim silné znevýhodnění obyvatel, či jiné velké problémy – začne zasahovat regionální politika, a v tom případě se jedná o disparity.

Disparity v kontextu regionálního rozvoje mohou být rozděleny do dvou hlavních skupin – na pozitivní a negativní disparity. Jelikož negativní disparity jsou mnohdy výraznější a v kratších obdobích mají větší vliv, jsou historicky více zohledňovány – regionální a kohezní politika byla vybudována na základě snahy o zmírňování negativních disparit – od 80. let 20. století je snižování disparit jedním z dlouhodobých cílů EU. Negativní disparity jsou ty nerovnosti, které mají výrazný negativní vliv na další vývoj regionu – často vznikají na základě klíčových zranitelností (chybějící zdroje, či schopnosti uvnitř regionu), které přerostly ve slabé stránky (Kutscherauer, Šotkovský, Adamovský, & Igor, 2013).

S negativními disparitami se váže teorie regionální polarizace a neoklasické teorie – tedy divergentní teorie. Pozitivní disparity na druhou stranu jsou vázány na silné stránky regionu, které vznikají z konkurenčních výhod regionu (unikátních a hodnotných zdrojů a schopností). Na pozitivní disparity jsou vázány teorie pólu růstu a center růstu. Pozitivní disparity jsou kritické pro možnost realizace regionálního rozvoje endogenní cestou, jelikož odpovídají na otázku, které faktory a zdroje bude možné využít pro zajištění konkurenceschopnosti regionu (Kutscherauer, a další, 2010).

Ve spojení s regionálními nerovnostmi a disparitami se také hovoří o regionální konkurenceschopnosti. Tento druh konkurenceschopnosti je hůře uchopitelný,

než mikroekonomická či makroekonomická konkurenceschopnost, jelikož jde o porovnání různých společenských objektů, jejichž vývoj se odehrává v odlišných sociologických podmínkách, čase a prostoru. Konkurenceschopný region tedy ovlivňuje makroekonomickou konkurenceschopnost, ale zároveň je závislý na konkurenceschopnosti mikroekonomické. Stát tedy v tomto případě zjišťuje konkurenceschopnost na úrovni regionů, aby dosahoval konkurenceschopnosti na úrovni státu (Melecký, 2014).

4.3 Inciativa LEADER

Zkratka této iniciativy je složena z francouzského: „Liaison Entre Actions de Développement de l'Économie Rurale“, což v češtině znamená propojování aktivit rozvíjejících venkovskou ekonomiku. Myšlenka metody LEADER vznikla již v 80. letech minulého století, ale prosazovat se začala až v 90. letech (iniciativa LEADER I – více v podkapitole 4.3.1) pro podporu vývoje endogenního rozvoje.

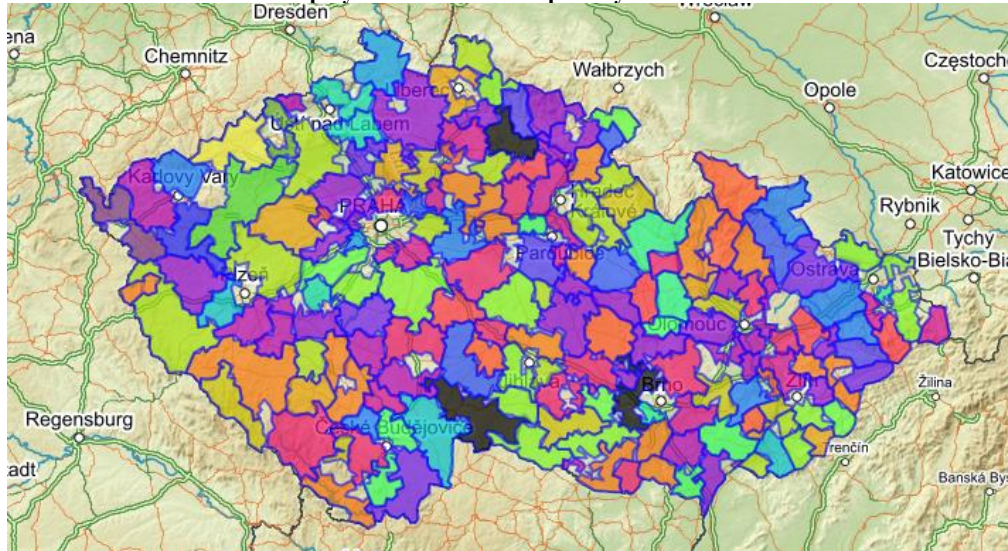
Vzhledem k nutnosti podpory rozvoje venkovského prostoru, který stále představuje majoritu ve všech zemích Evropské unie. V České republice venkovský prostor zabírá 79% prostoru celkové rozlohy, ve které žije 30% celého obyvatelstva. Metoda LEADER je postavena na inovačním přístupu k rozvoji venkovského prostoru, pro předejití rigidity tohoto procesu zapříčiněné vyčerpávajícím výčtem aktivit. Tato metoda stojí na sedmi hlavních principech (které ovšem nejsou striktně limitovány pro všechny země – každá členská země si tedy smí další principy přidávat).

4.3.1 Historie iniciativy LEADER (European Commission, 2018)

Důvodem pro vytvoření této iniciativy byly disparity mezi jednotlivými regiony již v původním složení Evropské Unie. V roce 1991, kdy byla spuštěna první verze této iniciativy, bylo v Evropské unii celkem 11 členů. Regiony jednotlivých zemí již v době obsahovaly významné disparity, na které měla tato iniciativa mířit jako nástroj podpory endogenního regionálního rozvoje. LEADER 1 byla prvotní fáze této iniciativy, která byla aktivní od 15. 03. 1991 do 31. 12. 1993. Během této doby vzniklo prvních 217 místních akčních skupin ve členských zemích. Projekty těchto místních akčních skupin byly financovány ve výši téměř 450 mil. EUR. I když byla tato iniciativa zprvu experimentálního rázu, velmi se osvědčila a navázala na ni tedy iniciativa LEADER II v letech 1994 – 1999. Tato iniciativa se lišila od původního konceptu zaměřením

na mezinárodní spolupráci. I když počet členských států v tomto období narostl „pouze“ o další 3 státy, byl rozšířen počet MAS na 906, které čerpaly podporu ve výši 1755 mil. EUR. Dalším krokem v podpoře místního rozvoje bylo navázání iniciativy LEADER +, která probíhala v letech 2000 – 2006. Tato etapa se odlišovala od minulé primárně zajištěním přesnější metodologie pro místní akční skupiny a zaměřením na hlavní 3 aktivity, kterými byl endogenní přístup, podpora mezinárodní i národní spolupráce mezi akčními skupinami a vytváření sítí venkovských oblastí. V této době došlo k navýšení členských zemí o dalších 10 států včetně České republiky. Počet MAS celkově vystoupal na počet 1152, z čehož 10 jich bylo založeno v ČR, pro jejichž rozvoj bylo vyčleněno téměř 2200 mil. EUR.

Obrázek 4 – Místní akční skupiny na území České republiky v roce 2018



Zdroj: přejato z (Národní síť místních akčních skupin, z. s., 2022).

Dalším rozšiřováním povědomí a úspěchu této iniciativy došlo v etapě 2007 – 2013 k integraci této iniciativy do strategie regionálního rozvoje každé členské země. Tato integrace byla povinná pro každou členskou zemi pro toto období. Minimální alokací bylo 2,5-5% rozpočtů pro rozvoj venkovských oblastí. Podpora těchto aktivit byla začleněna do operačních programů pomocí osy IV LEADER a aktivity byly financovány z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD). Počet MAS včetně povědomí o této problematice dramaticky vzrostl – celkový počet MAS byl 2301, z čehož 112 v České republice. MAS v ČR mohly v této etapě žádat o finanční podporu pouze skrze Program rozvoje venkova a jeho prioritní osu IV – více v kapitole 4.3.

K další integraci této iniciativy došlo v etapě 2014 – 2020, kdy byla zjednodušena metodika pro čerpání a rozšířeny možnosti pro podání žádostí. Od této etapy je iniciativa označována jako Komunitně vedený místní rozvoj (CLLD – Community-Led Local Development) a využívané fondy byly rozšířeny o Evropský námořní a rybářský fond (EMFF); Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF), a Evropský sociální fond (ESF). V současné době je již 3136 MAS, které pokrývají téměř celé území venkovského prostoru, jak je znázorněno v obrázku č. 4. V České republice bylo k roce 2018 celkem 179 MAS, z čehož 167 bylo členem NS MAS ČR, z. s.

4.3.2 Zasazení iniciativy LEADER

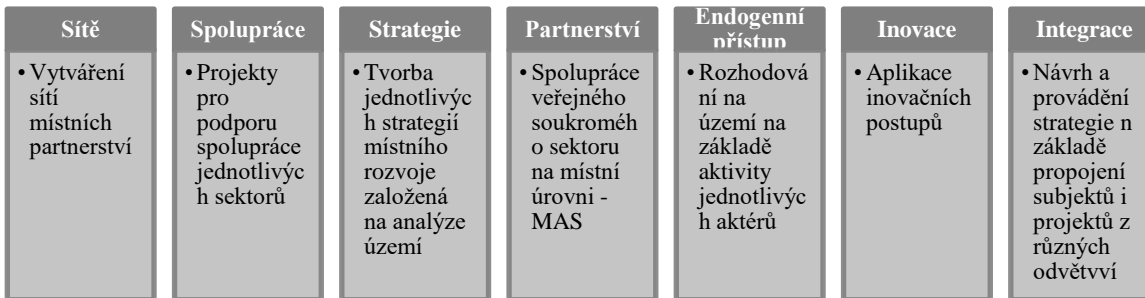
Hlavní myšlenky metody LEADER, neboli komunitně vedeného místního rozvoje jsou totožné s jeho principy, přičemž hlavním procesem, který tato metoda vyjadřuje je takový, který staví na analýze daného území těmi, kdo se tam vyskytují, a tedy mají nejkvalitnější znalost potřeb i potenciálů – je tedy postavena na endogenní teorii regionálního rozvoje.

Iniciativa LEADER úzce navazuje na teorii učících se teorií, a jak již vyplývá z předchozího textu, také na problematiku nerovností a disparit. Zároveň ovšem blízce souvisí s principy, na kterých je postavena veškerá spolupráce uvnitř Evropské unie. Jedním z těchto principů je **princip subsidiarity**, který podporuje endogenní přístup. Tato podpora je určena zásadou, že veškerá aktivita a rozhodnutí, která nejsou explicitně určena pro rozhodování daných orgánů, mají vycházet zdola – tedy v ideálním případě přímo od aktérů. Dalším z principů je **princip partnerství**, který je obsažen i v principech pro fungování iniciativy LEADER. I tento princip je postaven na endogenním přístupu, jelikož jeho hlavní myšlenkou je že na rozhodovacích činnostech by se měli podílet kromě řídicích orgánů i aktéři, kterých se toto jednání přímo jedná, a to včetně široké veřejnosti. Samozřejmě je zde aplikovatelný i **princip adicionality**, a to v závislosti na realizaci jednotlivých projektů. Tento princip je postaven na finanční spoluúčasti jednotlivých aktérů na samotném projektu. Spoluúčast jednotlivých aktérů má zajišťovat efektivní a zodpovědné nakládání s přidělenými finančními prostředky.

Ze zbylých principů LEADER je nutné definovat blíže termín spolupráce. Spolupráce jednotlivých aktérů je absolutně klíčová pro fungování jak této iniciativy, tak jednotlivých místních akčních skupin. Spolupráce, nebo také kooperace je prováděna

na základě znalostí a vědění (definovány v úvodu kapitoly č. 4) jednotlivých aktérů, kteří pro rozvoj regionu sdílí své nápady a podněty pro realizaci jednotlivých rozvojových projektů. Jelikož je tato iniciativa založena na endogenním přístupu, je nutné brát v potaz i sociální kapitál jednotlivých aktérů.

Schéma 1 – Principy LEADER



Zdroj: Vlastní zpracování na základě (Národní síť místních akčních skupin, 2015)

Tato iniciativa se následně i velmi těsně váže na spolupráci mezi jednotlivými sektory – a kvůli této je velmi důležité zachovávat poměr mezi jednotlivými sektory, aby nedocházelo k řízení jednoho sektoru druhým. Maximálním poměrným počtem aktérů z jednoho sektoru je tedy 49%, aby nedocházelo k narušování rovnováhy a zároveň pro zachování možností ovlivňovat směřování rozvoje lokality jednotlivými sektory. Zároveň ovšem platí, že minimální poměr veřejného a soukromého sektoru je 1:1. Inovativní přístup následně blízce souvisí s kapitálem jednotlivých aktérů, který zajišťuje rozvoj v co nejvyšším měřítku a za použití co nejvíce zdrojů a možností. Vytváření sítí navazuje na spolupráci v hierarchické struktuře, která napomáhá nižším úrovním v dodržování principů pravidel, i orientaci v možnostech rozvoje. Zároveň zajišťují spolupráci mezi jednotlivými MAS, i jednotlivými složkami.

4.4 Postup realizace projektu a jeho náležitosti

V moment žádosti o finanční prostředky z ESI fondů je povinností žadatele nejprve vypracovat **projektový záměr**, ve kterém je přesně definováno nač a v jaké struktuře budou prostředky využity, a pro jakou cílovou skupinu je projekt zamýšlen. Tento dokument je pro úspěšný projekt stěžejní, proto musí mít logickou strukturu a musí být kvalitně zpracován. Dle cíle projektového záměru následně žadatel nalezne příslušný **dotační program** – spolu s jednotlivými prioritními osami. V tomto kroku je nutno, aby se žadatel správně obeznámil s daným programem, jelikož musí být správným typem

žadatele (organizace, obec, kraj, aj.) a projekt musí být správně ukotven jak v programu, tak v dílčí oblasti podpory. Samotné **podání žádosti** o podporu následně probíhá díky dalšímu dokumentu, který je odevzdáván na výzvu řídicích orgánů prostřednictvím elektronického systému. Všechny výzvy jsou předem naplánované v „**harmonogramu výzev**“ a obsahují všechny důležité informace o nutném obsahu jednotlivých žádostí (včetně definice oprávněných žadatelů a termínů). **Posouzení žádosti** probíhá po ukončení výzvy na základě kritérií v ní stanovených. Tento proces probíhá pomocí hodnotitelů, a v případě negativního výsledku je žadatel oprávněn se odvolat. Pokud je ale výsledek pozitivní, následuje samotná **realizace projektu**, kdy je se žadatelem podepsána smlouva o dodavatelích, povinné publicitě, a dalších povinných náležitostech. Danou dotaci následně žadatel získá po podání **žádosti o platbu** – ta může proběhnout před, po nebo i během samotné realizace projektu (stanovuje řídicí orgán). Během vyplácení dotace probíhá kontrola řídicím orgánem, zda všechny výdaje odpovídají předem dohodnutým podmínkám ve smlouvě. Řídicí orgán taktéž kontroluje, zda příjemce dodržuje zásadu **povinné publicity**, která znamená, že příjemce musí informovat okolí o příjmu dotace – způsob je stanoven dotovanou částkou od plakátu až po spoty v televizi. Posledním stádiem kontroly je **kontrola udržitelnosti projektu**, kde se hodnotí, zda projekt zůstal udržitelným po dobu, která byla stanovena již v projektovém záměru. Pokud kterákoli z kontrol shledá nějaké nedostatky, příjemce dotace platí sankce, které jsou stanoveny ve smlouvě (Meštovičová, 2018).

4.5 Čerpání finančních prostředků MAS v 2007 – 2013 a 2014 – 2020

Místní akční skupiny zprostředkovávají převod finančních prostředků pro rozvoj území, a s ohledem na zaměření diplomové práce je nutné definovat, odkud tyto prostředky mohou pocházet. Toto téma bylo již zmíněno v kapitole 3.6.

Čerpání místních akčních skupin mělo v každém programovém období jiné možnosti. V programovém období 2007 – 2013 bylo možné čerpat finanční prostředky **pouze** díky operačnímu programu rozvoje venkova, zatímco v programovém období 2014 – 2020 mohou čerpat prostředky jak z národních programů (pokud ve strategii komunitně vedeného místního rozvoje tuto možnost definovaly), tak z Integrovaného regionálního operačního programu, operačního programu rozvoje venkova, operačního programu lidské zdroje a zaměstnanost i operačního programu životní prostředí. Strategie

komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) je tvořena pro každé programové období a po schválení operačních programů zasílá MAS tuto strategii ke schválení ministerstvu vnitra, které jí případně může vrátit k dopracování. Alokace prostředků dle operačních programů je znázorněna v tabulce č. 11.

Tabulka 11 – Srovnání možností čerpání v PO 07 – 13 a 14 – 20

Operační programy	Alokace (v mld. Kč)
2014 – 2020	143.1
OP Program Rozvoje venkova	4.17
OP Životní prostředí	9.5
OP Zaměstnanost	1.53
Integrovaný regionální OP (IROP)	127.9
2007 – 2013	0,85
OP Program rozvoje venkova	0,85

Zdroj: Vlastní zpracování na základě <https://www.dotaceu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/2014-2020/operacni-programy>

Operační program Program rozvoje venkova je v gesci ministerstva zemědělství, a je spolufinancován z rozpočtu ČR. Z Evropských fondů bylo pro programové období 2014 – 2020 vyhrazeno 2,31 mld. Euro a z Českého rozpočtu 1,2 mld. Euro. Mimo podpory iniciativy Leader tento program podporuje i podporu zemědělství a ekosystémů včetně zachování pracovních míst, podporu konkurenceschopnosti, znalosti a inovace, čímž přímo navazuje na cíle EU pro toto programové období – cíle tohoto programu jsou postaveny na šesti prioritách. V programovém období 2007 – 2013 byl program postaven na cílech Lisabonské smlouvy a cíle programu byly založeny na čtyřech osách, z čehož pouze jedna byla zaměřena na MAS – OSA IV. Leader. Tato osa alokovala cca 5% celkové částky programu – tedy 0,85 mld. Kč. Jak již bylo zmíněno výše, byl Program rozvoje venkova **jediným zdrojem** finančních prostředků pro období 2007 – 2013, a je tedy evidentní vysoký nárůst alokované částky pro MAS v období 2014 – 2020, (Státní zemědělský intervenční fond, 2015).

Program rozvoje venkova byl v roce 2020 navíc rozšířen přidáním tzv. „článku 20“, který zajistil rozšíření možnosti čerpání obcí z tohoto programu, což rozšířilo i možnosti čerpání pro MAS. (Florian, 2019).

Integrovaný regionální operační program (IROP) navazuje v programovém období 2014 – 2020 na sedm původních regionálních operačních programů z programového období 2007 – 2013. IROP měl v programovém období 2014 – 2020 alokovanou částku ve výši 4,77 mld. Euro (tedy cca 127,9 mld. Kč) z Evropského fondu

pro regionální rozvoj. IROP je zaměřen na všestrannou podporu rozvoje území včetně infrastruktury a veřejných služeb. Jen pro podporu komunitně vedeného místního rozvoje bylo z tohoto balíku vyhrazeno 10 mld. Kč z celkové alokace pro podporu vyžití ekonomického potenciálu venkova, (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2020).

Operační program Životní prostředí je řízen Ministerstvem životního prostředí, a v programovém období 2014 – 2020 bylo alokováno ca 2,79 mld. Euro z FS a EFRR. MAS mohly z tohoto OP čerpat díky Prioritní ose 4 – Ochrana a péče o přírodu a krajinu, pro kterou bylo alokováno téměř 352 milionů Euro (tedy 12,61% celkové alokované částky). Hodnocení žádostí a jejich příjem zajišťuje Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. V této prioritní ose mohly MAS žádat o podporu projektů spojené s ochranou chráněných území, obnovy či ochrany biodiverzity, a další, (Ministerstvo životního prostředí).

Operační program Zaměstnanost je řízen Ministerstvem práce a sociálních věcí. Celkově bylo pro tento program alokováno 2,15 mld. Euro z ESF. Tento operační program je zaměřen na podporu začleňování zaměstnanců, adaptability zaměstnanců, vzdělávání zaměstnanců a další. MAS mohou prioritně využívat operační program zejména na oblast zaměstnanosti a oblast sociálního začleňování. MAS mohou čerpat díky Prioritní ose II – Sociální začleňování a boj s chudobou a to ve výši 2,7% z celkové alokace (tedy cca 58 milionů Euro), (Ministerstvo práce a sociálních věcí České republiky, 2021).

Souhrn teoretické části

Teoretická část práce měla za cíl poskytnout relevantní doplnění teoretického základu pro výzkum diplomové práce a tedy ke zpracování cíle práce – **zjistit, zda a jakým způsobem rozvojový pól republiky (hlavní město Praha) ovlivnil lokaci projektů ve sledovaném území (metropolitní oblast středočeského kraje) v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020 u jednotlivých MAS, a jaký byl vývoj realizace projektů MAS ve sledovaném území od programového období 2007 – 2013.** Samotná teoretická část je rozdělena do dvou hlavních celků – regionální rozvoj a aktéři regionálního rozvoje.

V části diplomové práce byly zkoumány zásadní termíny pro uvedení regionálního rozvoje s důrazem na endogenní přístup, spolu s rozvedení zásadní teorií vzhledem k cíli diplomové práce, z čehož vyplynuly nynější tendence k endogennímu rozvoji spolu s dalšími institucionálními směry (jako teorie učících se regionů, která je v současné době velmi důležitou součástí vzhledem k zaměření na znalostní kapitál), na kterém staví metoda LEADER jako základ pro aktivity místních akčních skupin (European Commission, 2018). Z této analýzy také vyplývá multidisciplinarita zkoumaného tématu, která dále napomáhá k zachycení tématu z více pohledů pro eliminaci chybné interpretace výsledků na základě aplikace exogenního pohledu, který je neméně důležitý při zkoumání rozvojového potenciálu a realizace rozvoje. Na tento výzkum navazuje analýza regionální politiky, kde byly komparovány strategické dokumenty, včetně jejich cílů, v průběhu sledovaných programových období. Z této komparace je znatelné, že ač alokace finančních prostředků klesla, je pro rozvoj lokality definováno větší množství možností v programovém období 2014 – 2020 a to spolu se zobecněním cílů pro zajištění přehlednosti. Pro ukotvení cíle diplomové práce byl postupným rozbořem vymezen také prostor zkoumání – metropolitní oblast – s akcentací nutnosti zkoumání tohoto území.

Jelikož se práce zaměřuje na místní akční skupiny, je nutné zkoumat především aktéry, kteří jsou hybnou silou rozvojových projektů. Na ně se zaměřuje druhá část teoretické části práce. Postupným rozbořem jsou definováni aktéři na klíčových úrovních spolu s jejich přínosem pro úroveň jejich působnosti a další aktéry. Spolu s aktéry bylo třeba definovat nerovnosti a disparity (Kutscherauer, a další, 2010). Definování aktéři svou činností napravují díky svým znalostem, vědění a sociálnímu kapitálu na základě dokumentů, které byly definovány v kapitole 3.3-4. Tento výzkum přinesl další hlediska,

na která je nutno se zaměřovat v dalším výzkumu a principy, které je nutné v něm potvrdit. Jelikož se tato diplomová práce zaměřuje na místní akční skupiny, byla představena v kapitole aktérů iniciativa LEADER spolu s jejími hlavními principy a jejím vývojem pro nastínění v jak rychlém sledu samotný vývoj tohoto druhu rozvoje venkova probíhá – a to primárně díky sdíleným znalostem jednotlivých aktérů a jejich sítím.

Z důvodu zaměření sekundární a komparativní analýzy na realizaci projektů místních akčních skupin je na konci této kapitoly definováno, pro které operační programy byly MAS oprávnění žadatelé v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020, spolu s popisem postupu realizace projektu od vytvoření projektového záměru až po kontrolu udržitelnosti projektu a hodnotou alokace, která poskytne možnosti další komparace výsledků.

5 Sekundární a komparativní analýza o Místních akčních skupinách v metropolitní oblasti Hlavního města Prahy

Sekundární a komparativní analýza navazuje na předchozí část práce jako na teoretický základ, na kterém bude postavena první část výzkumu. Sekundární a komparativní analýza bude prováděna se zaměřením na všech 17 místních akčních skupin v metropolitní oblasti s cílem zhodnotit projekty MAS za obě sledovaná programová období na základě kvantitativních ukazatelů. Porovnávány budou projekty v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020 na základě 3 kritérií. Tato kritéria jsou definována v kapitole 5.3. Výstupem tohoto prvotního filtru bude výběr 4 MAS, u kterých bude proveden bližší výzkum realizovaných projektů – zkoumány budou na základě prostorového zasazení (kartografické vizualizace); výše dotace a její rozložení dle zdroje čerpání a roku realizace.

5.1 Místní akční skupiny nadnárodní, národní a regionální úrovně

Evropská unie (zahrnující Velkou Británii vzhledem ke sledovanému časovému období) zahrnuje oblast přesahující 4,5 mil. km². Na tomto území žilo (k roku 2016) 509 milionu obyvatel. Více než 54% těchto obyvatel žije ve venkovském prostoru, který zahrnuje téměř 90% celkového území EU. Těchto 54% obyvatel představuje celkových 28% celkového obyvatelstva. Naprostá většina venkovského prostoru je pokryta místními akčními skupinami, jejich celkový počet je již 3136.

Tabulka 12 – Vývoj MAS od jejich vzniku

Program Leader	Programové období	Typ programu	Počet MAS	Počet členských států
LEADER 1	1991 – 1993	Komunitní iniciativa	217	EU12
LEADER 2	1994 – 1999	Komunitní iniciativa skrze 102 národních OP	906	EU15
LEADER+	2000 – 2006	Komunitní iniciativa skrze 73 národních OP	1153	EU15+10
LEADER osy	2007 – 2013	Povinné osy a alokace v národních programech	2402	EU25+2
LEADER/CLLD	2014 – 2020	Povinné osy a alokace v národních programech	2626	EU 27+1

Zdroj: Vlastní zpracování na základě (ELARD, 2018).

Vývoj programu LEADER a vývoj počtu MAS na Evropském území je popsán v kapitole 4.3 a znázorněn v tabulce č. 12. Největší poměr pokrytí území MAS má Španělsko, kde bylo k PO 2014 – 2020 celkem 340 MAS, které pokrývaly celý venkovský prostor státu. Nejnižší počet MAS je na Maltě, kde jsou pouze 4, nicméně také došlo

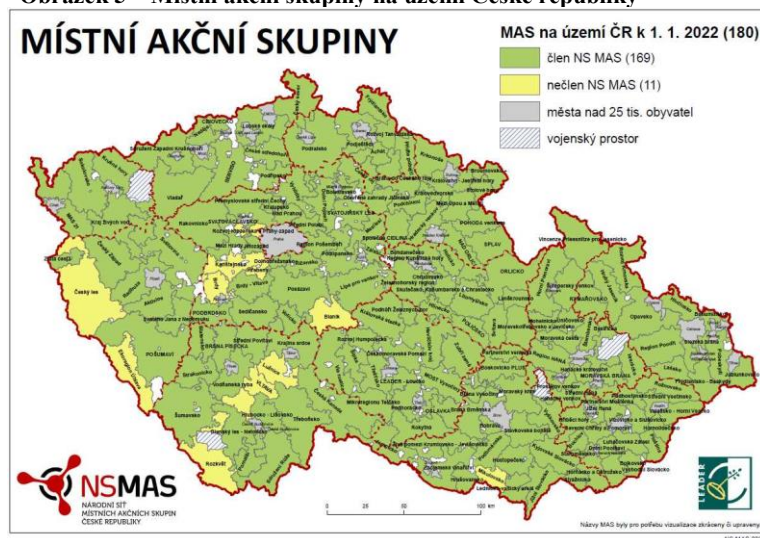
k pokrytí celého venkovského prostoru. Nízký počet je zapříčiněn malou rozlohou tohoto státu.

Většina místních akčních skupin se zařadila do programu ELARD (Evropská asociace LEADER pro rozvoj venkova), což je nadnárodní nezisková organizace, která sdružuje MAS ze všech členských států pro jejich podporu, předávání zkušeností i zajištění komunikace s politickou sférou na evropské úrovni. ELARD v dnešní době propojuje přes 2000 MAS z 23 členských států (včetně České republiky), (Meštrovičová, 2018).

5.1.1 MAS na národní úrovni

V roce 2020 bylo v České republice celkem 180 místních akčních skupin, což je údaj, který se nezměnil již od roku 2016 vzhledem k téměř stoprocentnímu pokrytí venkovského prostoru. Od roku 2016 došlo k nárůstu zapojených obcí z 90% na 94%, což je zapříčiněno změnou zapojení jednotlivých obcí do komunitně vedeného místního rozvoje. V jednotlivých programových obdobích dochází k minoritním změnám v přesunu obcí mezi místními akčními skupinami. Místní akční skupiny vznikaly již od roku 2004 na území ČR (mezi první se řadí MAS Posázaví, o. p. s., či MAS Český západ).

Obrázek 5 – Místní akční skupiny na území České republiky



Zdroj: přejato z Národní sítě MAS; (NS MAS České republiky, 2022).

Co se týče krajů je nejvyšší zastoupení MAS ve Středočeském kraji s počtem 28 a nejnižší potom v Karlovarském kraji s počtem 5 (přičemž jedna z MAS operuje jak na území Karlovarského, tak Plzeňského kraje) vzhledem k vojenskému prostoru na jeho území. Stejně jako ELARD na nadnárodní úrovni, je na úrovni ČR zřízena organizace

sdužující MAS na jejím území. Touto organizací je Národní síť místních akčních skupin České republiky, z. s. Do tohoto spolku je k roku 2022 zařazeno celkem 169 členů – jak vyplývá z obrázku č. 5. Hlavním posláním NS MAS je sdužovat MAS, zajišťovat spolupráci všech aktérů, kteří se mohou podílet na rozvoji venkova a napomáhat komunikaci mezi jednotlivými partnerstvími a národní i nadnárodní složkou. NS MAS napomáhá i pořádá akce, workshopy i semináře na podporu udržitelnosti a rozvoje venkova, (NS MAS České republiky, 2022).

MAS na úrovni Středočeského kraje

Jelikož je metropolitní oblast hlavního města Prahy většinou součástí Středočeského kraje, je nutné nejprve definovat toto území. Středočeský kraj je největším krajem v České republice s rozlohou přes 11 tis. km². Ve Středočeském kraji je k roku 2020 přihlášeno téměř 1,4 mil. obyvatel, z čehož přes milion ve venkovském prostoru.

Tabulka 13 – Přehled místních akčních skupin ve Středočeském kraji

Název MAS	Počet obcí v MAS	Rok založení	Rozloha MAS (v km ²)	Počet obyvatel
Brdy - Vltava o.p.s.	31	2006	390	28981
Lípa pro venkov z.s.	72	2006	777	54890
MAS - Střední Polabí, z.s.	16	2013	137	43015
MAS Blaník, z. s.	44	2013	466	24939
MAS Boleslavsko z.ú.	15	2015	124	19418
MAS Brdy, z.ú.	25	2014	255	17550
MAS Dolnobřežansko o.p.s.	11	2012	96	29318
MAS Jihozápad o.p.s.	20	2014	101	23258
MAS Karlštejnsko, z.ú.	60	2008	400	54957
MAS Mezi Hradý, z.s.	20	2013	225	18374
MAS Nad Prahou o.p.s.	32	2013	188	59873
MAS PODBRDSKO, z.s.	37	2006	382	18013
MAS Podlipansko, o.p.s.	55	2006	485	57993
MAS Polabí, o.p.s.	9	2013	145	31494
MAS rozvoj Kladenska a Prahy-západ, z.s.	16	2013	109	25861
MAS Říčansko o.p.s.	38	2006	275	58983
MAS Sedlčansko, o.p.s.	31	2005	515	23780
MAS SVATOVÁCLAVSKO, z.s.	5	2015	72	13091
MAS Vyhličky,z.s.	39	2004	449	44708
Místní akční skupina Mezilesí, z.s.	28	2005	305	32490
MAS SVATOJÍRSKÝ LES, z.s.	32	2006	318	19770
Místní akční skupina Zálabí, z. s.	28	2006	234	17803
Mladoboleslavský venkov, z.ú.	39	2012	291	16902
Posázaví o.p.s.	70	2004	1002	80504
Přemyslovské střední Čechy o.p.s.	90	2011	567	90187
Rakovnicko o.p.s.	77	2008	857	54444
Region Pošembeří o.p.s.	37	2007	250	42045
Dolní Pojizeří, z. ú.	39	2014	290	17384
MAS Voticko, z.s.	15	2020	-	-
MAS Hřebeň, z. s.	11	2019	103	11706
MAS Kralupsko, z. s.	-	2020	-	-
Součet	1 042		9 808	1 031 731

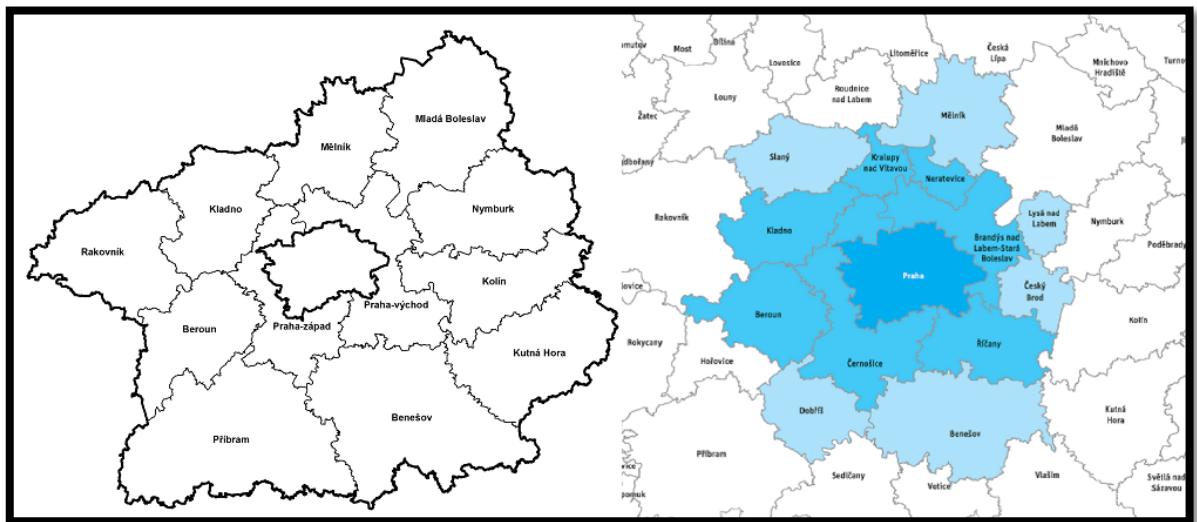
Zdroj: Vlastní zpracování na základě (Josef Ryšavý & Myhome.CZ, 2022).

Místní akční skupiny ve Středočeském kraji pokrývají celé jeho území, přičemž dochází pouze k minoritním změnám v rozložení jednotlivých obcí. Na celém území

Středočeského kraje je k roku 2022 celkem 31 místních akčních skupin, které jsou vyznačeny v tabulce č. 13. Z té také vyplývá, že nejen většina obyvatel, ale i katastrální území je většinově pokryto – „pouze“ 1 tis km² je nepokryto. Největší z MAS je MAS Posázaví, která je zároveň jednou z nejdéle fungujících MAS na území celé České republiky. Nejvíce obcí je ovšem v MAS Přemyslovské Střední Čechy, která zahrnuje cca polovinu rozlohy MAS Posázaví. V tabulce č. 13 je červeně vyznačeno 5 MAS, které nebyly v programovém období 2014 – 2020 součástí Národní sítě místních akčních skupin.

5.2 Vymezení metropolitní oblasti hlavního města Prahy

Obrázek 6 – Rozložení metropolitní oblasti ve srovnání se Středočeským krajem



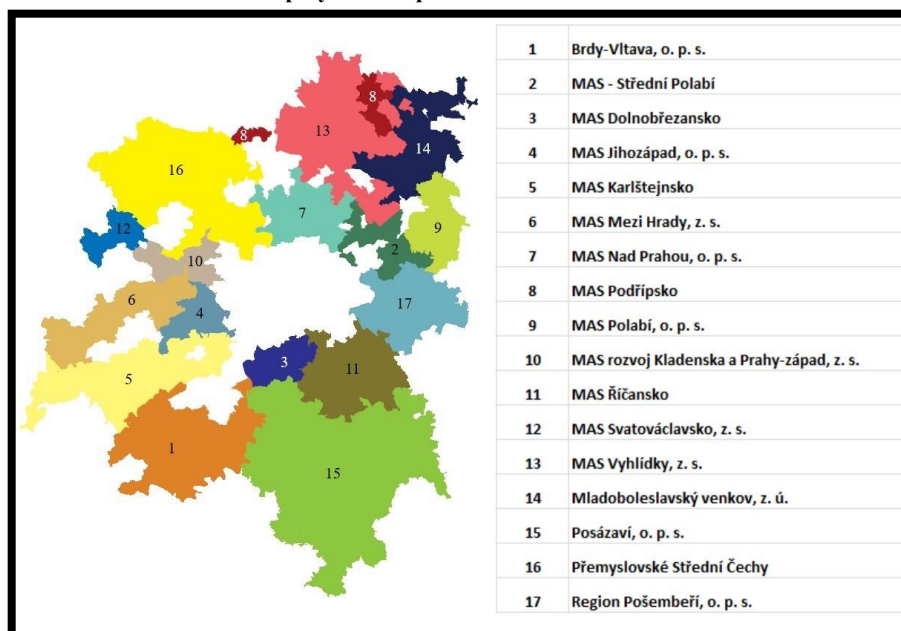
Zdroj: Vlastní zpracování na základě czso.cz

Jak již bylo uvedeno v kapitole 3.5.1, v České republice se nachází celkem sedm metropolitních oblastí. Největší metropolitní oblastí je oblast kolem hlavního města Prahy, která zahrnuje téměř celý Středočeský kraj. Pro oddělení metropolitní oblasti od Středočeského kraje je nejlepší možností se zaměřit na jednotky LAU 1, které jsou totožné se dříve zrušenými okresy. Středočeský kraj zahrnuje 12 jednotek LAU 1, ze kterých pouze Praha – Východ a Praha – Západ jsou v metropolitní oblasti kompletní. Z obrázku č. 6 vyplývá, že do metropolitní oblasti nejsou zahrnuty bývalé okresy Mladé Boleslavi, Kutné Hory a Rakovníka, a následně regiony Nymburk, Kolín, Benešov a Beroun jsou zahrnuty částečně. V celém středočeském kraji se nachází celkem 33 MAS, a jak již bylo uvedeno výše – v metropolitní oblasti hlavního města Prahy se nachází 17 místních akčních skupin, které operují na rozloze

4848 km² a přispívají tedy k rozvoji téměř celého Středočeského kraje, což je znázorněno na obrázcích č. 6 a 7. Sama metropolitní oblast zahrnuje plochu 4983,1 km², z čehož vyplývá téměř plné pokrytí tohoto území.

Definování metropolitní oblasti kolem hlavního města Prahy je velmi důležité z pohledu regionálního rozvoje pro zajištění efektivní realizace rozvojových aktivit. Rozvoj této oblasti je upravován i v programovém období 2014 – 2020 díky Integrované strategii pro ITI Pražské metropolitní oblasti. Tento program zajišťuje finanční podporu z programu IROP a Praha – pól růstu pro tuto oblast, nicméně je nutné oddělení rozvoje venkovského prostoru, který může zajistit MAS a rozvoj řízený hierarchicky z centra metropolitní oblasti.

Obrázek 7 – Místní akční skupiny v metropolitní oblasti ČR



Zdroj: Vlastní úprava dle (Státní zemědělský intervenční fond, 2018)

Toto rozdělení přináší z hlediska regionálního rozvoje pro území metropolitní oblasti mnohá nebezpečí, ale i velké množství potenciálních investic. Jelikož je území v přímém dosahu hlavního města Prahy, je možné, že velké množství investic bude proudit místo pro rozvoj tohoto území právě do centra území a tedy do Prahy – velké množství residentů dojíždí za zaměstnáním do hlavního města, což může vést ke ztrátě pracovních příležitostí, ale zároveň pro nové residenty, kteří se stahují z „ruchu velkoměsta“ může prostředí spolu se stálými residenty vést k zájmu na rozvoji obce/území/regionu.

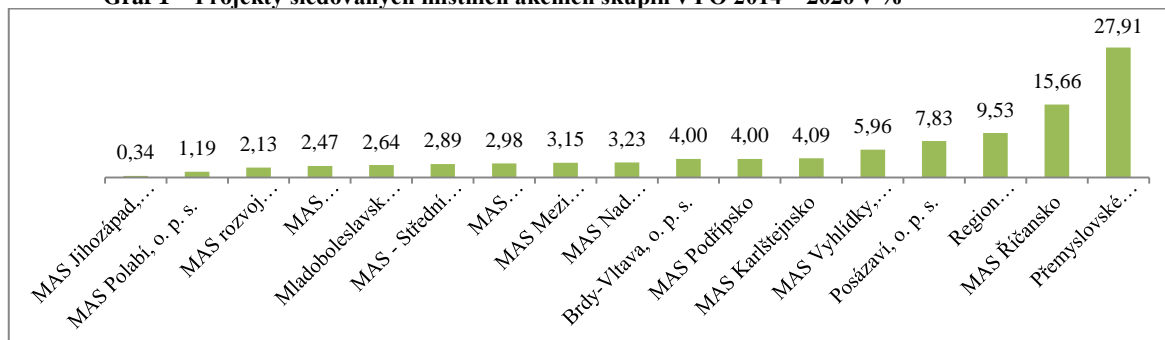
Na ploše EU je v současné době 3136 místních akčních skupin, z čehož 179 z nich je na území ČR. Na rozdíl od jiných členských států je pokrytí ČR téměř stoprocentní a vyjímá pouze města nad 25 tisíc osob a vojenské újezdy. Jen v metropolitní oblasti Prahy se nachází 17 místních akčních skupin, které jsou znázorněny v obrázku č. 7.

Tyto místní akční skupiny v roce 2013 společně zaujímaly 483 774,9 ha a do roku 2020 došlo k rozšíření tohoto prostoru na 500468,4 ha. K tomuto rozšíření docházelo díky nově přichozím obcím do jednotlivých partnerství, která se postupně vyvíjela v ohledu na potřeby daného území. Největší z místních akčních skupin zasahující do metropolitní oblasti hlavního města Prahy je v obou programových obdobích MAS Posázaví, o. p. s., která operuje na prostoru o rozloze téměř 100200 ha – č. 15 na obrázku č. 7. Nejmenší místní akční skupinou je potom MAS Svatováclavsko, která o obou programových obdobích zasahovala území cca 7185 ha na obrázku č. 7 pod číslem 12.

5.3 Projekty místních akčních skupin v metropolitní oblasti

Jak již bylo výše definováno, je prostor metropolitní oblasti mimo jiné rozvíjen sedmnácti místními akčními skupinami. Místní akční skupiny na základě partnerství a spolupráce s jednotlivými aktéry velmi silně přispívá k rozvoji lokality za podpory endogenního přístupu. Místní akční skupiny podporují jak investiční tak neinvestiční aktivity a osvětu pro jednotlivé aktéry pro zajištění procesu čerpání finančních prostředků.

Graf 1 – Projekty sledovaných místních akčních skupin v PO 2014 – 2020 v %

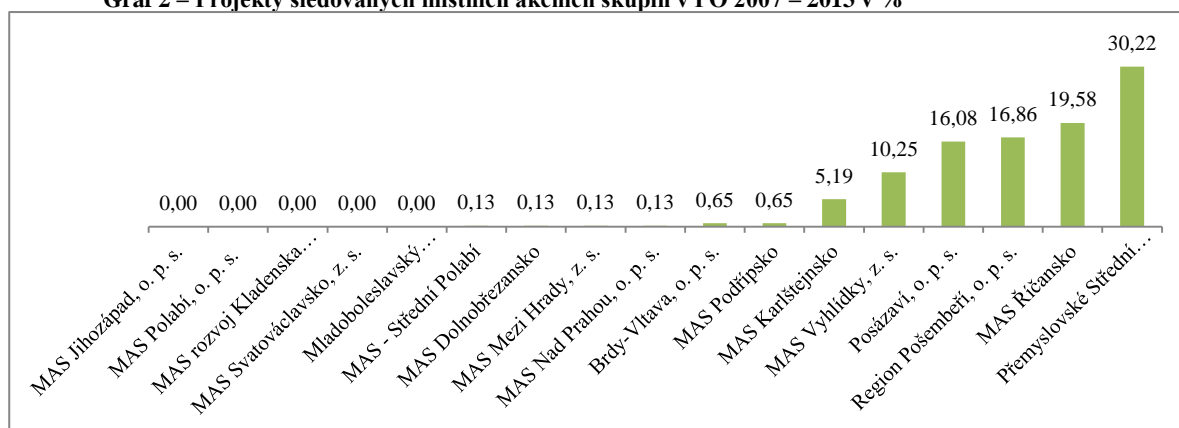


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výročních zpráv sledovaných MAS.

Sledované místní akční skupiny za programové období 2007 – 2013 a 2014 – 2020 zrealizovaly a pomohly zrealizovat celkově 1946 projektů pro rozvoj jejich lokality za použití jak vlastních zdrojů, tak zdrojů národních, nadnárodních i soukromých. Co se týče investičních, neboli tvrdých projektů byla celková částka plynoucí do tohoto území 1 575 002 239,55 Kč. V programovém období 2007 – 2013 šlo o investici

386 954 417,02 Kč a v programové m období 2014 – 2020 o 1 188 047 822,53 Kč. Rozdělení mezi jednotlivé místní akční skupiny je znázorněno v přehledu v příloze č. 1. Jelikož většina místních akčních skupin ve sledovaném území byla založena nebo začala být více aktivní v programovém období 2014 – 2020 je poměr těchto projektů značně nevyvážený. Tento rozdíl je znázorněn v grafech 1 a 2. Z celkových 1946 projektů bylo v PO 2007 – 2013 uskutečněno 771, nicméně k aktivitě docházelo prakticky jen v 5 místních akčních skupinách – jak vyplývá z grafů č. 2 a 3.

Graf 2 – Projekty sledovaných místních akčních skupin v PO 2007 – 2013 v %

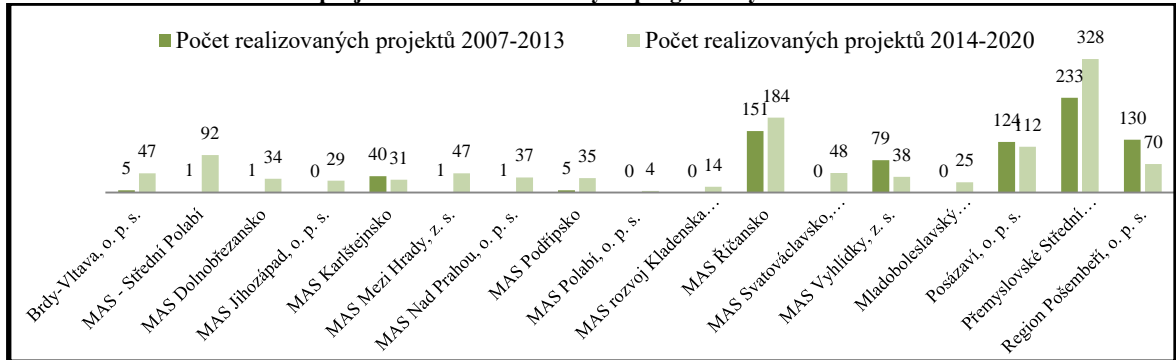


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výročních zpráv sledovaných MAS.

Zbylých 1175 projektů v místních akčních skupinách bylo zrealizováno v PO 2014 – 2020, kde stále bylo 5 dominantních místních akčních skupin ve sledovaném území, nicméně k zapojování ostatních MAS již docházelo v mnohem vyšší míře, jak vyplývá z grafu č. 3. Jak již bylo zmíněno výše, bylo v programovém období 2007 – 2013 bylo realizováno 771 projektů – v průměru za cca 500 000,- Kč., které byly rozloženy mezi MAS Region Pošembeří, Přemyslovské Střední Čechy (jejichž projekty zahrnovaly celých 30% všech projektů), MAS Říčansko, MAS Karlštejsko a MAS Vyhličky a částečně i MAS Brdy-Vltava. V programovém období 2014 – 2020 bylo realizováno 1175 projektů – v průměru za cca 1 000 000,- Kč. Nejvíce projektů bylo opět u MAS Přemyslovské Střední Čechy, jejichž projekty zahrnovaly 28% všech projektů. Místní akční skupiny, které mají nadprůměrný počet projektů, ze sledovaných MAS jsou identické s programovým obdobím 2007 – 2013 spolu s MAS Střední Polabí.

Jelikož jsou rozvojové projekty iniciovány většinou přímo od žadatele, který je motivován svou potřebou a nikoli obecným plánem, je nutné brát v potaz znalost jak procesů, tak daného regionu pro dosažení efektivního endogenního rozvoje venkova.

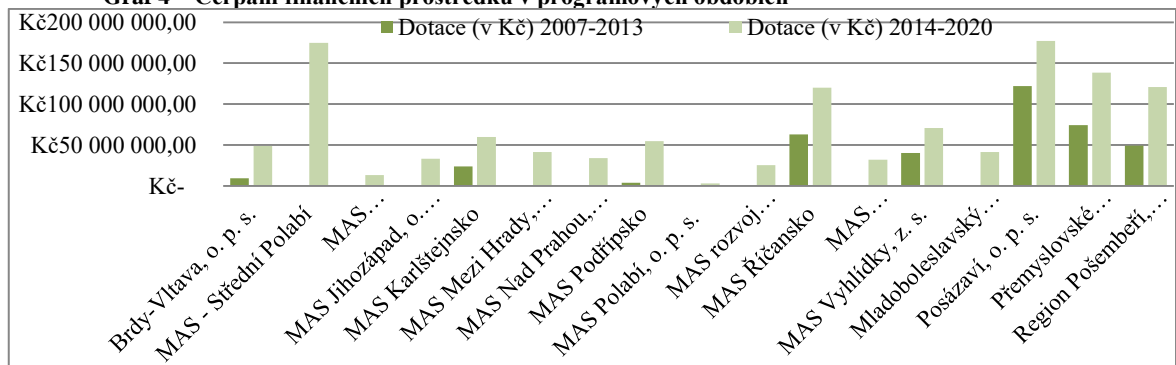
Graf 3 – Znázornění projektů MAS ve sledovaných programových obdobích



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výročních zpráv sledovaných MAS

Místní akční skupiny mohou ovlivňovat rozložení projektů skrze strategii komunitně vedeného místního rozvoje, díky které dochází k rozdělení finančních prostředků v návaznosti na evropské zdroje financování rozvoje venkova. Vzhledem k procesním změnám a zdržením při určitých stádiích schvalovacího procesu v programovém období 2014 – 2020 došlo ke komplikacím s čerpáním ve většině MAS, které následně přerostly v problémy s kýženou alokací pro realizaci projektů.

Graf 4 – Čerpání finančních prostředků v programových obdobích



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výročních zpráv sledovaných MAS

Pro výběr čtyř místních akčních skupin byly komparovány jak počty projektů v jednotlivých programových obdobích jednotlivých místních akčních skupin, tak dotovaná částka na projekt. Aby bylo předejito protěžování „větších hráčů“ a tedy místních akčních skupin s více aktéry byla dotovaná částka přepočtena na jeden hektar

výměry – viz Příloha č. 1 Celkový přehled Místních akčních skupin ve sledovaných obdobích.

Pro bližší zkoumání vztahu projektů k pólu růstu je třeba do výběru zařadit relevantní skupiny, ve kterých bylo jak velké množství projektů, tak vyšší počet investičních projektů pro možnost vytvoření kartografické vizualizace.

5.4 Konstrukce kritérií pro výběr sledovaných MAS v metropolitní oblasti a komparace projektů ve vybraných MAS

Výběrová kritéria a jejich výsledky pro bližší výzkum jsou detailně znázorněny v Příloze č. 1. Prvním kritériem je samozřejmě počet projektů v jednotlivých programových obdobích. MAS s nejvyšším počtem projektů jsou znázorněny v tabulce č. 14. MAS Přemyslovské Střední Čechy spolu s MAS Říčansko zaujímaly dvě nejvyšší příčky v obou obdobích. Třetí a čtvrtá úroveň se potom dělí mezi MAS Posázaví, Region Pošembeří a MAS Střední Polabí.

Tabulka 14 – Komparace počtu projektů ve sledovaných PO

	Počet Projektů 2014 – 2020	Počet Projektů 2007 – 2013	
1	328	233	Přemyslovské Střední Čechy
2	184	151	MAS Říčansko
3	112	130	Posázaví, o. p. s./Region Pošembeří
4	92	124	MAS Střední Polabí/Posázaví o. p. s.

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výročních zpráv MAS v metropolitní oblasti

Druhým kritériem byla rozloha místních akčních skupin. Ze sedmnácti sledovaných byla největší MAS Posázaví, o. p. s. přesahující 100 tis. Hektarů v obou sledovaných PO. Nejmenší naopak byla MAS Svatováclavsko s hodnotou přesahující 7,1 tis. hektarů v obou PO. Průměrem všech hodnot, které jsou uvedeny v příloze č. 1 je potom hodnota kolem 29 tis. Hektarů. Toto hledisko je třeba zohlednit, aby nedocházelo ke komparaci extrémů a byla zajištěna homogennost jednotek.

Tabulka 15 – Komparace výše dotace na hektar

	Dotace 2014-2020 na 1 ha	Dotace 2007-2013 na 1 ha	
MAS Střední Polabí/MAS Říčansko	12 777,43 Kč	2 284,15 Kč	1
Region Pošembeří, o. p. s.	4 824,89 Kč	1 965,86 Kč	2
MAS Svatováclavsko, z. s./Přemyslovské Střední Čechy	4 465,57 Kč	1 292,51 Kč	3
MAS Říčansko/Posázaví, o. p. s.	4 353,02 Kč	1 217,46 Kč	4

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výročních zpráv sledovaných MAS

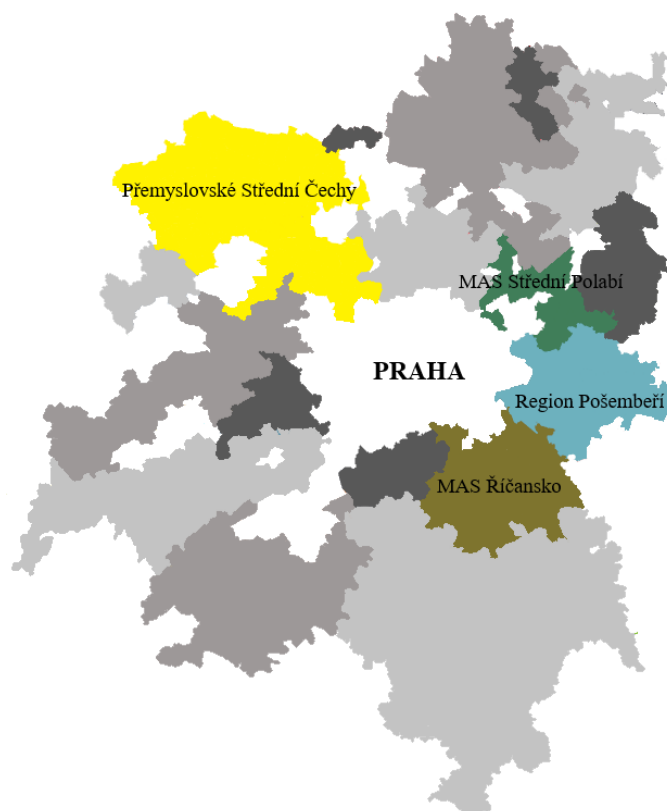
Třetím kritériem je již zmiňovaná hodnota dotace na jeden hektar prostoru. Nejvyšší hodnotou je 12 777 Kč, které dosáhla MAS Střední Polabí v PO 2014 – 2020.

V PO 2007 – 2013 je nejvyšší hodnotou 2 284 Kč, které dosáhla MAS Říčansko, která se zároveň umístila na 4. místě v PO 2014 – 2020. Region Pošembeří dosáhl v obou PO druhého místa. Nejvyšší hodnoty na jeden hektar ve sledovaných obdobích jsou znázorněny v tabulce č. 15.

Na základě kritérií, která byla popsána výše (počtu projektů, výše dotace na hektar, a rozlohy), byly tedy k bližšímu zkoumání vybrány následující místní akční skupiny, zvýrazněny v obrázku níže:

- MAS Střední Polabí,
- MAS Říčansko,
- Přemyslovské Střední Čechy,
- Region Pošembeří, o. p. s.

Obrázek 8 – Vybrané místní akční skupiny



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výročních zpráv sledovaných MAS

MAS Střední Polabí dosáhla nejvyšší dotace na jeden hektar a 4. nejvyššího počtu projektů v programovém období – zároveň nedosahuje žádného extrému ve velikosti a umístila se jako jediná z MAS, které začaly být aktivní až v druhém PO – tedy 2014 – 2020. **MAS Říčansko** dosahovalo druhého nejvyššího počtu projektů

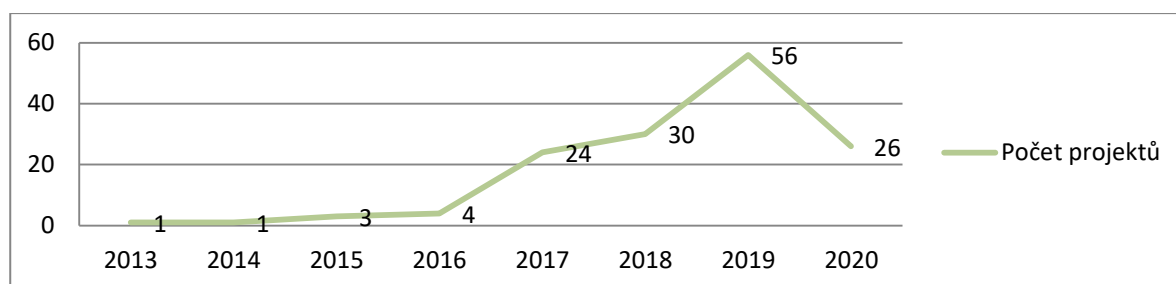
v obou PO, stejně jako umístění v hodnotě dotace na hektar, kdy v PO 2007 – 2013 dosáhla MAS nejvyšší hodnoty (2 284 Kč) a v PO 2014 – 2020 čtvrté nejvyšší hodnoty (4 353 Kč). **MAS Přemyslovské Střední Čechy** měla nejvíce projektů v obou PO a zároveň třetí nejvyšší hodnotu dotace na hektar v PO 2007 – 2013. Poslední vybranou MAS je **Region Pošembeří**, která dosáhla třetího nejvyššího počtu projektů

v PO 2007 – 2013 spolu s druhou nejvyšší hodnotou dotace na hektar v obou PO. Další nasnadě by mohla být MAS Posázaví, která se umístila ve výběru jak v počtu projektů, tak v jednom PO dotace na hektar, nicméně tato MAS je 4x větší co se týče počtu hektarů než je průměr všech PO, a tedy byla vyřazena.

5.4.1 MAS Střední Polabí

Místní akční skupina Střední Polabí, z. s. byla založena 18. ledna 2013 se 35 členy – do roku 2020 se počet členů navýšil na 70. Rozložení členů MAS Střední Polabí do jednotlivých skupin je znázorněno v grafu č. 6. MAS Střední Polabí je zároveň napojena na další vybranou MAS a to Region Pošembeří, která poskytovala „koučování“, neboli vedení nové MAS a vzhled do procesu fungování dotačních procesů. Z grafu č. 6 vyplývá, že v roce 2013 měli převahu členové z neziskového sektoru, zatímco nejzastoupenější skupinou v roce 2020 byl sektor soukromých členů.

Graf 5 – Počet realizovaných projektů MAS Střední Polabí

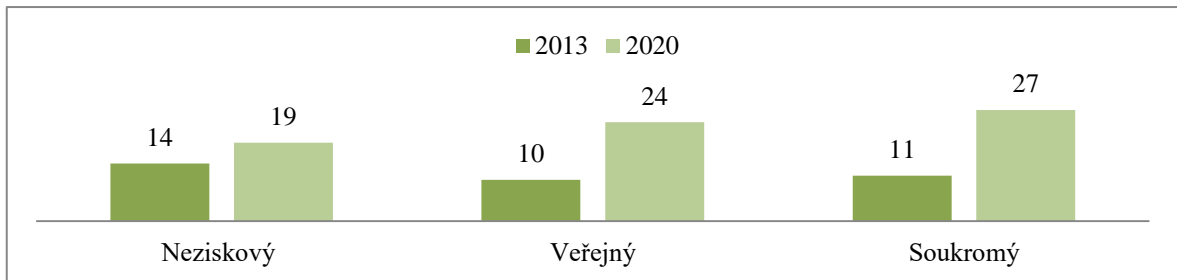


Zdroj: Vlastní zpracování na základě Výročních zpráv MAS Střední Polabí

Tato MAS byla vybrána jako jediná, která byla založena „až“ v roce 2013, a tedy nezprostředkovávala rozvoj regionu již v programovém období 2007 – 2013. V PO 2014 – 2020 zajistila tato MAS realizaci 92 projektů v hodnotě 174 613 767,92 Kč, což byl čtvrtý nejvyšší počet projektů v programovém období 2014 – 2020.

Z vybraných MAS jde o nejmenší místní akční skupinu s rozlohou cca 13 666 hektarů. V přepočtu na jeden hektar tedy investiční projekty přinesly k rozvoji svého regionu celkem 12 777,43 Kč, což je nejvyšší hodnota ze sledovaných místních akčních skupin.

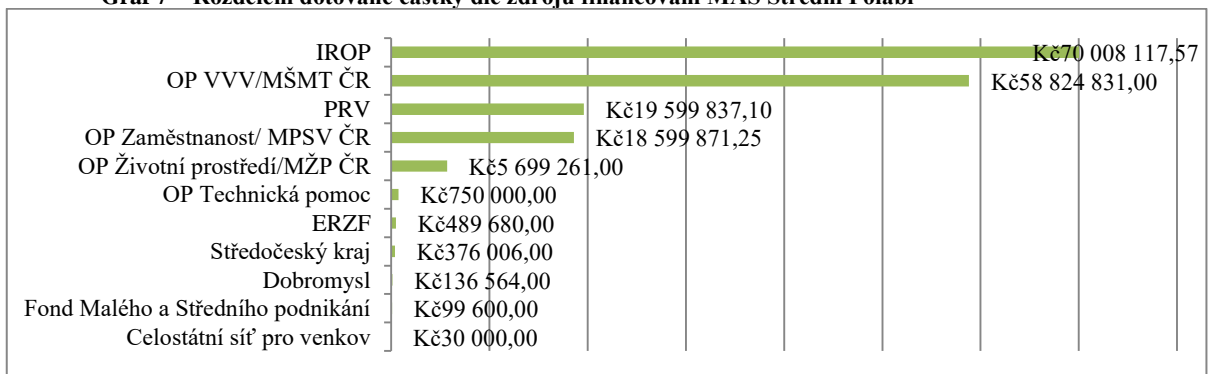
Graf 6 - Rozložení členů v letech 2013 a 2020 v MAS Střední Polabí



Zdroj: Vlastní zpracování na základě Výročních zpráv MAS Střední Polabí

Jak již bylo zmíněno výše, byla celková dotovaná částka pro rozvoj této lokality 174 613 767,92 Kč. Nejvyšší příjem do lokality byl z projektů dotovaných z Integrovaného regionálního operačního programu (16 projektů) ve výši přesahující 70 mil. Kč. Druhým nejvyšším podílem následně byl Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání, spolu s ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, ze kterých byly dotovány Místní akční plány pro podporu škol na území MAS.

Graf 7 – Rozdělení dotované částky dle zdrojů financování MAS Střední Polabí

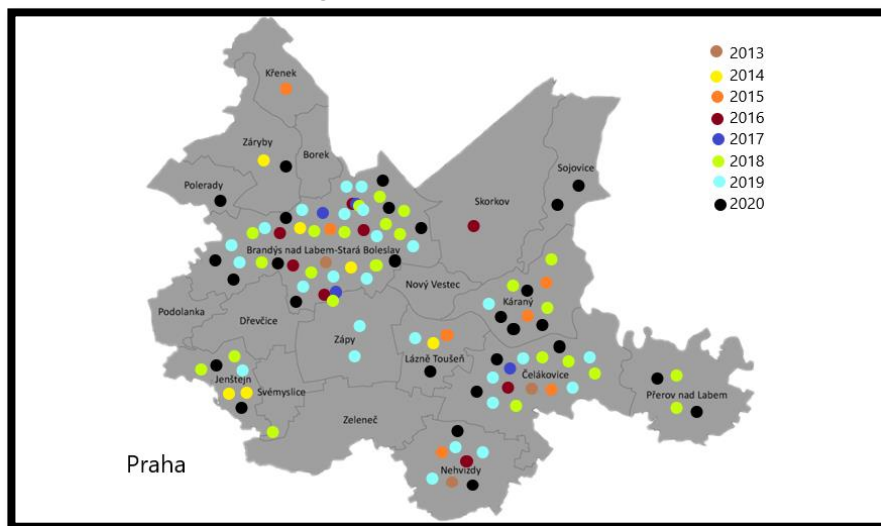


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výročních zpráv MAS Střední Polabí

Tato MAS byla vybrána jako jediná, která byla založena „až“ v roce 2013, a tedy nezprostředkovala rozvoj regionu již v programovém období 2007 – 2013. V PO 2014 – 2020 zajistila tato MAS realizaci 92 projektů v hodnotě 174 613 767,92 Kč, což byl čtvrtý nejvyšší počet projektů v programovém období 2014 – 2020.

Strategie MAS Střední Polabí pro programové období 2014 – 2020 byla schválena po 1,5 roce na konci roku 2017, na kterou následovala první vyhlášená výzva z operačních programů v roce 2018. Tento posun je značně viditelný i v grafu č. 5. Do vyhlášení této výzvy byly prostředky čerpány z národních zdrojů a zdrojů ostatních institucí.

Obrázek 9 – Kartografická vizualizace MAS Střední Polabí



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výročních zpráv MAS

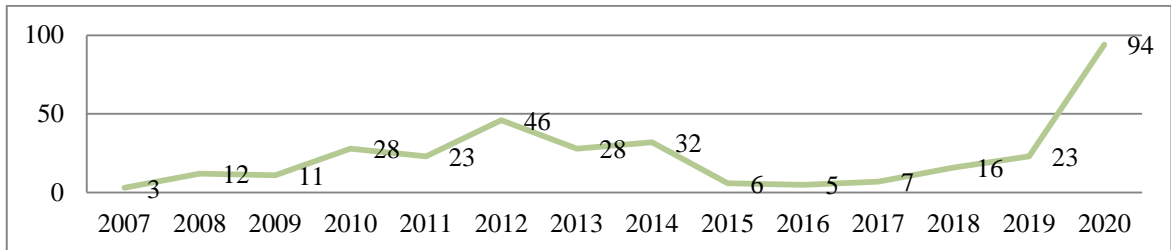
Místní rozložení projektů v letech 2013 – 2020 na území MAS je zaneseno v obrázku č. 9. V této kartografické vizualizaci jsou zaneseny všechny projekty, u kterých bylo možné zjistit, či vystihnout jejich polohu (byly vynechány ty projekty, u nichž byla zapotřebí anonymizace subjektu, či které zasahovaly celé území místní akční skupiny). Z této analýzy vyplývá, že na vybraném území místní akční skupiny byly projekty nejvíce koncentrovány v katastrálním území Brandýsa nad Labem, kde sídlí samotná místní akční skupina. Druhým bodem koncentrace je území Čelákovic. Obě tato území se vyznačují vysokou koncentrací aktérů i dalších obyvatel oproti ostatním katastrálním územím MAS.

5.4.2 MAS Říčansko

Místní akční skupina Říčansko byla založena dne 23. srpna 2006. V původní sestavě MAS se nacházelo 30 členů, jejichž počet se v průběhu let (do roku 2020) rozrostl na 43 partnerů - s rozložením na 21 z veřejného a 22 ze soukromého sektoru. Za sledované období bylo na území MAS realizováno celkem 335 projektů, z čehož 66 bylo měkkých (neinvestičních), přičemž do zbytku bylo investováno celkem 182 700 292,01 Kč.

Jak vyplývá z grafu č. 8, nejvyšší počet realizovaných projektů proběhl v roce 2020. Od roku 2014 do roku 2018 byl v počtu projektů patrný silný propad v závislosti na neschválenou strategii a tedy nemožnost vyhlášovat výzvy do operačních programů.

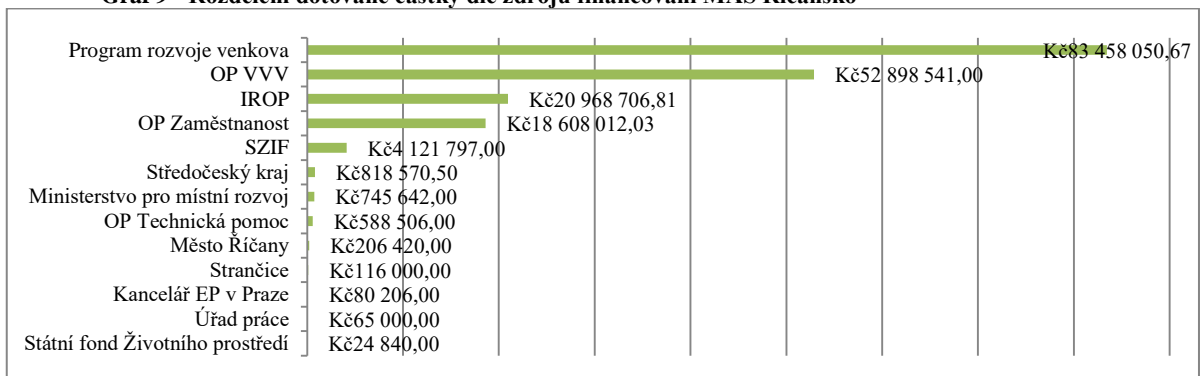
Graf 8 - Počet realizovaných projektů MAS Říčansko



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výročních zpráv MAS Říčansko

MAS Říčansko pomohlo v čerpání celkem 151 projektů (v celkové hodnotě 62 871 342,62 Kč) v PO 2007 – 2013 a 184 projektů (v celkové hodnotě 119 828 949,39 Kč) v PO 2014 – 2020, což je – i přes silný propad v počtu projektů – téměř dvojnásobná částka přidělená pro rozvoj lokality.

Graf 9 - Rozdělení dotované částky dle zdrojů financování MAS Říčansko



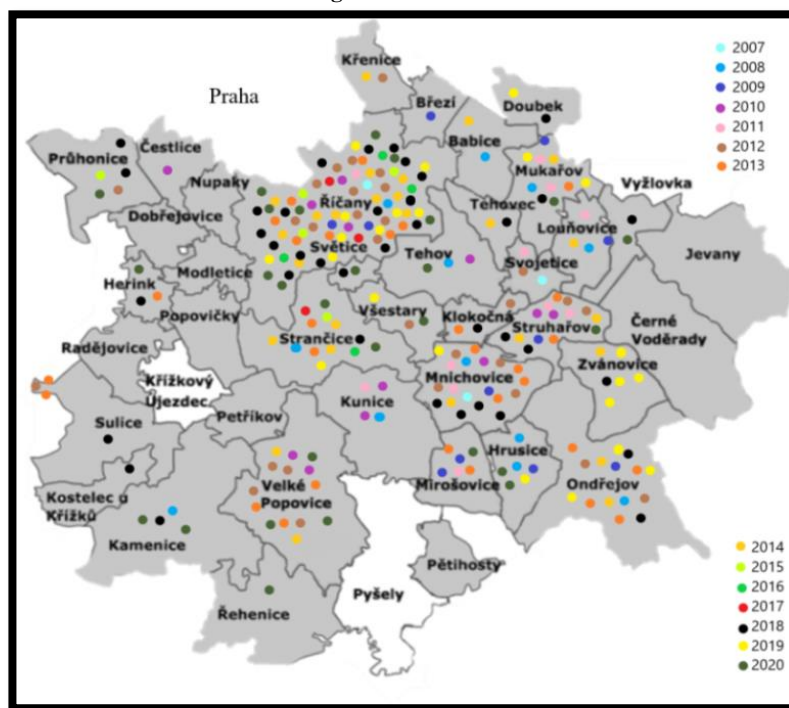
Zdroj: Vlastní zpracování na základě Výročních zpráv MAS Říčansko.

MAS Říčansko měla ze sledovaných MAS druhý nejvyšší počet zrealizovaných projektů v obou sledovaných obdobích a zároveň s hodnotou 2 284,15 Kč nejvyšší hodnotu dotace na 1 hektar v PO 2007 – 2013 a čtvrtou nejvyšší hodnotu v PO 2014 – 2020 s hodnotou 4 353,02 Kč. Výčet jednotlivých projektů je uveden v Příloze č. 3 – MAS Říčansko.

Na grafu č. 9 je znázorněno rozložení projektů z pohledu dotačních titulů. Nejvyšší příjem probíhal díky Programu rozvoje venkova, kdy celková částka dosáhla téměř 83,5 mil. Kč. V PO 2007 – 2013 bylo z tohoto programu díky ose LEADER čerpáno

58 887 505,12 Kč, což tvořilo cca třetinu celé vyčerpané částky z tohoto programu. V PO 2014 – 2020 potom došlo k čerpání 24 570 545,55 Kč z PRV. V PO 2014 – 2020 byl nejvýznamnějším přínosem – z hlediska investičních projektů Operační program výzkum, vývoj a vzdělávání díky Místním akčním plánům.

Obrázek 10 – Kartografická vizualizace MAS Říčansko



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výročních zpráv MAS Říčansko

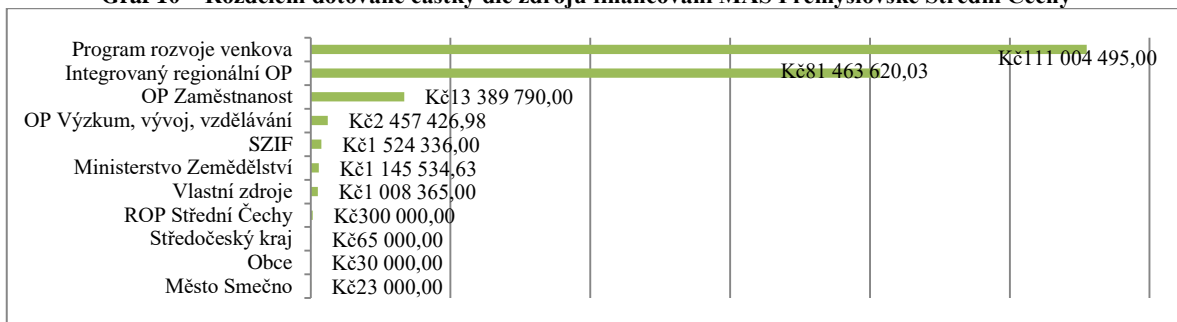
Rozložení projektů dle místního hlediska je znázorněno v obrázku č. 10. Opět byly zaneseny projekty, které nezasahovaly celou oblast, či nevyžadovaly anonymizace subjektu, či nebyly postihnutečné. V počtu projektů je ovšem zřetelné, že stejně jako u MAS Střední Polabí dochází ke koncentraci projektu v místech s nejvyšším počtem aktérů/obyvatel, což v případě MAS Říčansko zasahuje katastr Říčan, Mnichovic a Struhařova.

5.4.3 Přemyslovské Střední Čechy

Místní akční skupina Přemyslovské Střední Čechy byla založena 11. Března 2004, což jí činí nejdéle fungující místní akční skupinou z vybraných MAS. Počet členů MAS byl v prvním roce 29 – 9 dobrovolných spolků obcí, 1 město, 9 podnikatelských subjektů, 2 církevní organizace a 11 neziskových organizací. Do programu Leader 2007 – 2013 byla MAS vybrána mezi prvními 48 MAS na Českém území a to v druhé

polovině roku 2008. Za obě programová období bylo na území MAS zrealizováno celkem 561 projektů (233 v PO 2007 – 2013 a 328 v PO 2014 – 2020), což je nevyšší počet v obou sledovaných programových obdobích. Zároveň MAS Přemyslovské Střední Čechy měla ze sledovaných MAS třetí nejvyšší dotaci na hektar v programovém období 2007 - 2013 s hodnotou 1 292,51 Kč. Celkově bylo do území, které přesahuje 25 tisíc hektarů v obou PO, investováno 212 411 567,64 Kč. V PO 2007 – 2013 přesahovala hodnota 74 mil. Kč, a v PO 2014 – 2020 téměř dvojnásobek s částkou přesahující 138,3 mil. Kč – na jeden projekt tedy připadalo téměř 422 tis. Kč a na jeden hektar 2 413,60 Kč.

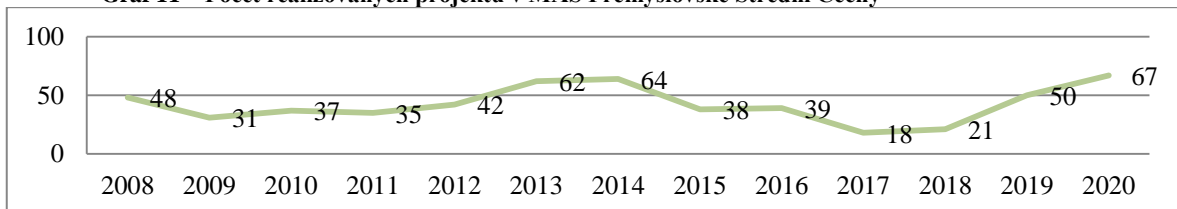
Graf 10 – Rozdělení dotované částky dle zdrojů financování MAS Přemyslovské Střední Čechy



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výročních zpráv MAS Přemyslovské Střední Čechy

Detailní výpis všech realizovaných projektů je znázorněn v příloze č. 4 – Přemyslovské Střední Čechy. Stejně jako u MAS Říčansko byla čerpána nejvyšší podpora z Programu rozvoje venkova v celkové hodnotě přes 111 mil. Kč. Opět je znatelně vyšší čerpání znatelné v PO 2007 – 2013 s hodnotou 73,5 mil Kč, což zahrnuje více než dvě třetiny celkové vyčerpané částky z tohoto programu. V PO 2014 – 2020 bylo vyčerpano z PRV 37,5 mil. Kč – tedy bylo v tomto PO nejvíce vyčerpano z Integrovaného regionálního operačního programu s částkou téměř 81,5 mil. Kč – viz graf č. 10.

Graf 11 – Počet realizovaných projektů v MAS Přemyslovské Střední Čechy



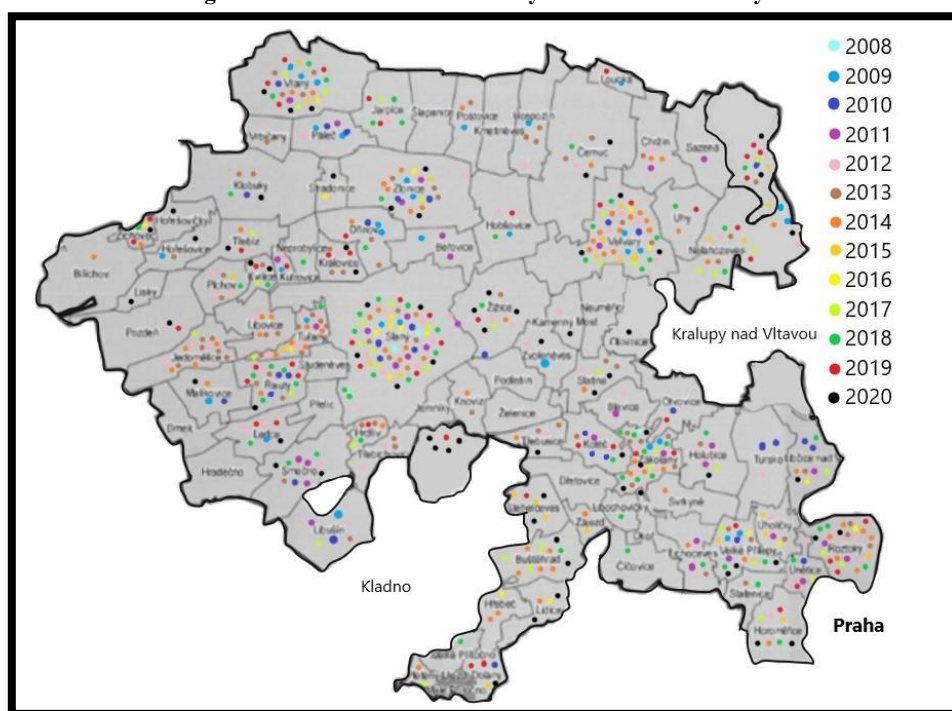
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výročních zpráv MAS Přemyslovské Střední Čechy

Jak již bylo zmíněno výše bylo v MAS Přemyslovské Střední Čechy realizováno nejvíce projektů z vybraných MAS. Jejich rozložení v jednotlivých letech je znázorněno v grafu č. 11. Z tohoto grafu vyplývá, že ke konci sledovaných programových období

byl počet projektů vůči zbytku nejvyšší. Opět je možné sledovat trend propadu počtu projektů v roce 2017 spojené se schválením strategie a nemožnosti do té doby vyhlášovat výzvy z podporovaných programů.

Strategie byla schválena v roce 2016 čímž si MAS zajistila další prvenství jako první MAS ve Středočeském kraji se schválenou Strategií komunitně vedeného místního rozvoje (jako pátá v celé ČR). Z celkového počtu projektů bylo celkem realizováno 38 měkkých projektů a navíc cca 270 z vlastních zdrojů jako nízkorozpočtové projekty hrazené z „Přemyslovského měšce“ – aktivní podpora samotné MAS pro „malé“ projekty.

Obrázek 11 – Kartografická vizualizace MAS Přemyslovské Střední Čechy



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výročních zpráv MAS Přemyslovské Střední Čechy

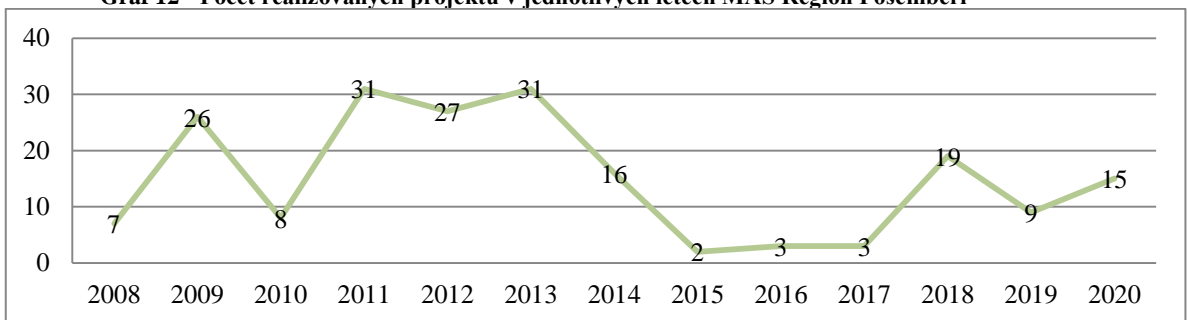
Znázornění projektů dle místního hlediska je možné pozorovat v kartografické vizualizaci na obrázku č. 11. Projekty v MAS Přemyslovské Střední Čechy tvořily ve sledovaných programových obdobích hlavních 5 center – Slaný a okolí, Velvary, Vraný, Zákolany a Roztoky a okolí.

Opět je možné pozorovat koncentraci projektů ve větších sídelních oblastech, nicméně je viditelná i koncentrace projektů u hranic rozvojového pólu růstu – hlavního města Prahy v jihovýchodní části MAS a to primárně od roku 2012. Největším pólem koncentrace projektů ovšem stále zůstává centrum MAS kolem Slaného.

5.4.4 Region Pošembeří, o. p. s.

Obecně prospěšná společnost Region Pošembeří byla založena již v roce 2006 celkem čtrnácti zakladateli primárně pro zajištění možnosti čerpání z osy LEADER v programovém období 2007 – 2013 pro rozvoj lokality. V roce 2007 byla založena sama Místní akční skupina, která zahrnovala již 46 členů – do roku 2020 se tento počet rozšířil na 71 členů.

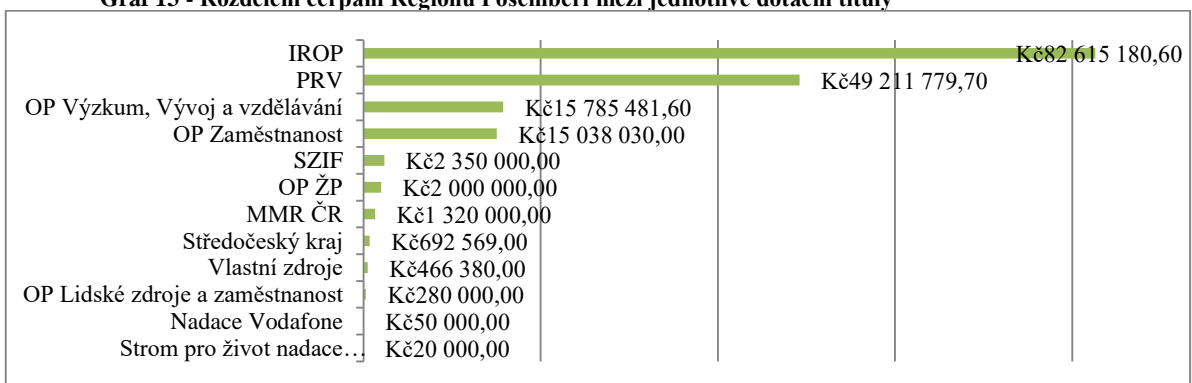
Graf 12 - Počet realizovaných projektů v jednotlivých letech MAS Region Pošembeří



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výročních zpráv Regionu Pošembeří

I přes to, že MAS byla vybrána k realizaci SPL (Strategického plánu LEADER) až v roce 2009 a schválení CLLD v druhém programovém období proběhlo až ke konci roku 2017, bylo na území MAS realizováno ve sledovaných PO celkem 200 projektů v celkové hodnotě 169 829 420,90 Kč. Rozložení projektů v jednotlivých letech, a tedy i propad jejich počtu je možné sledovat v obrázku č. 13, a to mezi léty 2015 – 2017.

Graf 13 - Rozdělení čerpání Regionu Pošembeří mezi jednotlivé dotační tituly



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výročních zpráv MAS Pošembeří

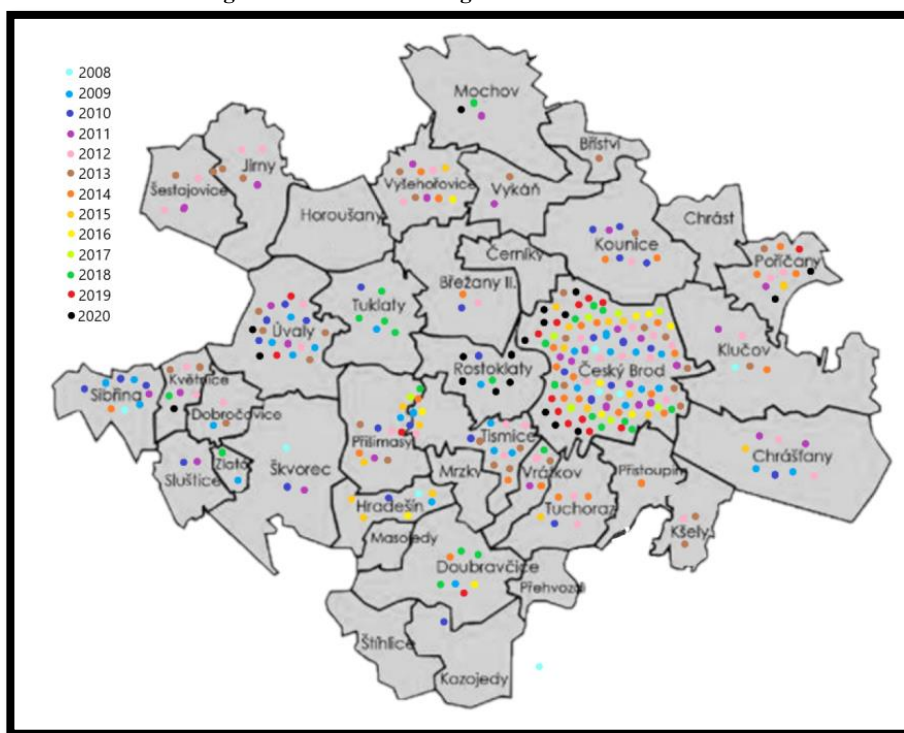
Rozloha Regionu Pošembeří v obou programových obdobích těsně přesahuje 25 tisíc hektarů, a tedy byly investiční projekty na jeden hektar v programových obdobích

2007 – 2013 i 2014 – 2020 na druhé nejvyšší hodnotě ze všech MAS v metropolitní oblasti s hodnotami 1 965,86 Kč pro první sledované PO, a 4 824,89 Kč pro druhé.

Jak vyplývá z grafu č. 13 je nejvyužívanějším OP Integrovaný regionální operační program – a to i přes to, že MAS realizovala projekty i v PO 2007 – 2013, což je jeden z rozdílů oproti MAS Říčansko a Přemyslovských Středním Čechům. Dalším je i rozdělení projektů v čase, které lze opět sledovat na grafu č. 12, kdy všechny sledované MAS měly v OP 2007 – 2013 nižší počet projektů, než v PO 2014 – 2020.

V MAS Pošembeří je ovšem tento poměr obrácen – v PO 2007 – 2013 bylo realizováno celkem 130 projektů, zatímco v PO 2014 – 2020 jich bylo „pouze“ 70. Nicméně při rozložení této částky v průměru na projekt je v PO na jeden projekt průměrně 1 723 649,91, což je nejvyšší částka ze sledovaných MAS.

Obrázek 12 - Kartografická vizualizace Region Pošembeří



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výročních zpráv Region Pošembeří

Co se týče rozmístění projektů z místního hlediska, jsou do kartografické vizualizace opět zaneseny projekty, které nezasahují celé území, či které mají místo plnění udáno. Z obrázku č. 12, tedy kartografické vizualizace vyplývá, že jsou je opět více než jedno centrum, kde se koncentrují projekty. V tomto případě jde opět o sídlo

MAS – Český Brod a tedy pomyslné centrum celého území MAS, a hranici Prahy Úvaly, Sibřina a Květnice.

5.5 Souhrn sekundární a komparativní analýzy o místních akčních skupinách v metropolitní oblasti Hlavního města Prahy

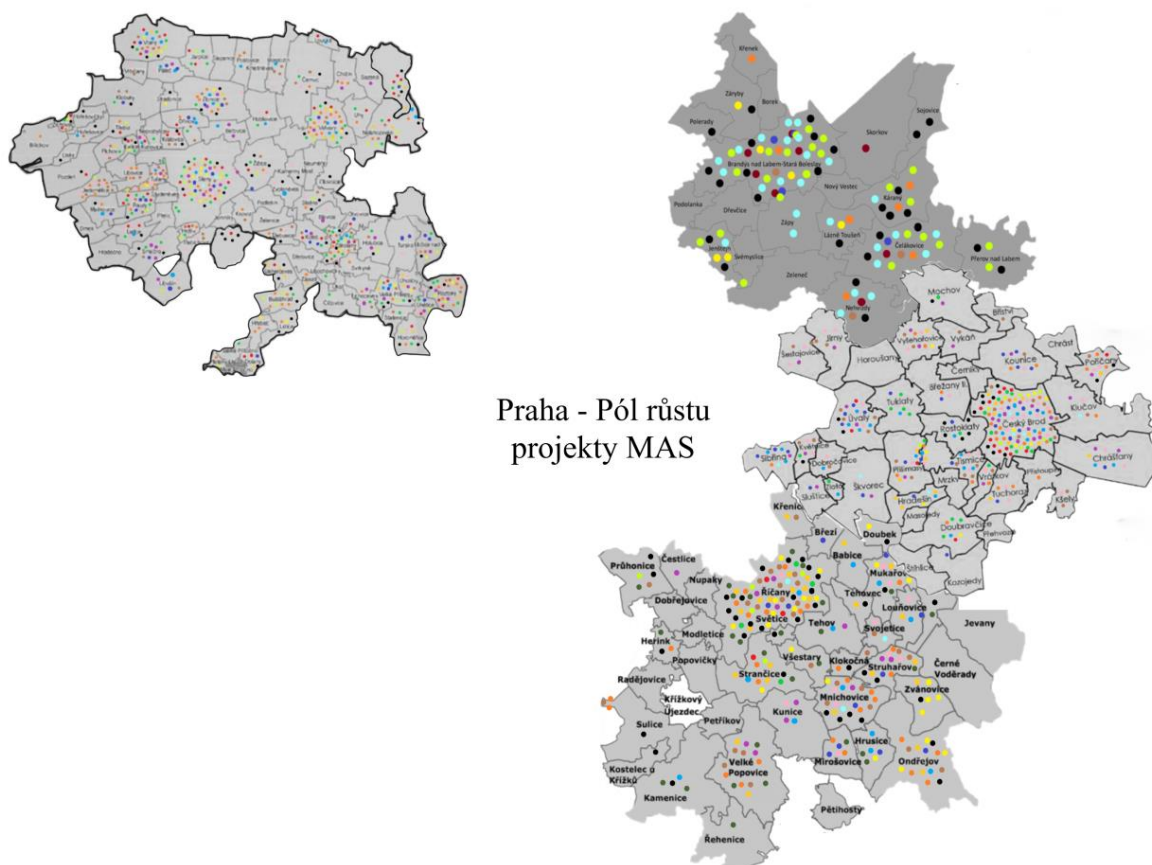
Kapitola sekundární a komparativní analýzy navazuje na hlavní cíl diplomové práce spolu s dílčím cílem – zhodnocení projektů místních akčních skupin v obou programových obdobích na základě kvantitativních ukazatelů. Sekundární a komparativní analýza byla uvedena studiem místních akčních skupin v metropolitní oblasti hlavního města Prahy. 17 místních akčních skupin v metropolitní oblasti je znázorněno v obrázku č. 7. Tyto místní akční skupiny jsou většinou z celkových 31 místních akčních skupin ve Středočeském kraji. U těchto 17 sledovaných místních akčních skupin byly sledovány projekty v programových obdobích 2007 – 2013 i 2014 – 2020, které jsou zaneseny v přílohách 1-18. Pro zjištění hodnoty a zdroje financování měkkých i investičních projektů byly studovány výroční zprávy všech místních akčních skupin v jednotlivých letech spolu s dalšími zdroji, které byly na stránkách sledovaných místních akčních skupin k dispozici. Všechny sledované MAS za sledovaná období zrealizovaly 1946 projektů v celkové hodnotě investičních projektů přesahující 1,5 miliardy Kč.

Na základě této analýzy bylo vytvořeno shrnutí (viz přílohu č. 1) jednotlivých hodnot, které byly komparovány na základě vybraných kritérií. Tato kritéria byla stanovena jako **počet projektů** (byly sledovány počty projektů v obou programových obdobích) a komparovány mezi sebou, dalším byla **velikost místní akční skupiny** v hektarech (opět porovnávána mezi sebou v jednotlivých PO). A posledním – pro zajištění srovnatelnosti – **výše hodnoty dotace na jeden hektar** v programových obdobích. Na základě těchto kritérií byly vybrány 4 místní akční skupiny – postup výběru je popsán v podkapitole 5. 3. Tyto MAS jsou:

- MAS Střední Polabí,
- MAS Říčansko,
- Přemyslovské Střední Čechy,
- Region Pošemberčí, o. p. s.

Na základě tohoto výběru byla vytvořena analýza jednotlivých MAS a realizovaných projektů – celkově 1189 projektů (z čehož minimálně 60 jich bylo měkkých) v hodnotě investičních projektů přesahující 739 milionů Kč – v jednotlivých PO spolu s kartografickou vizualizací, která byla vytvořena za pomoci zanešení relevantních projektů do mapy katastrálních území jednotlivých místních akčních skupin. Spojení těchto kartografických vizualizací je možné sledovat v obrázku č. 13. Tvorba těchto map je zásadní pro zodpovězení hlavní otázky a tedy i cíle diplomové práce **zjistit, zda a jakým způsobem rozvojový pól republiky (hlavní město Praha) ovlivnil lokaci projektů ve sledovaném území (metropolitní oblast středočeského kraje) v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020 u jednotlivých místních akčních skupin (dále jen MAS) a jaký byl vývoj realizace projektů MAS ve sledovaném území od programového období 2007 – 2013.**

Obrázek 13 – Kartografická vizualizace vybraných MAS



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výročních zpráv vybraných MAS

Prvním jasným výsledkem sekundární a komparativní analýzy u všech místních akčních skupin, které realizovaly projekty již v PO 2007 – 2013 je pokles počtu

realizovaných projektů po začátku PO 2014 – 2020 v závislosti na problémy ve schvalování strategií řídicími orgány, kdy první projekty v závislosti na výzvách z operačních programů mohly vznikat až na konci roku 2016, či v roce 2017. Je tedy zřejmé, že možnosti rozvoje jednotlivých lokalit byly minimálně na 3 roky silně omezené a zároveň omezovaly potenciál rozvoje jednotlivých lokalit, což zodpovídá jeden z dílčích cílů diplomové práce – a to jako byl vývoj realizace projektů od programového období 2007 – 2013.

Z kartografických vizualizací následně vyplynula tendence ke koncentraci rozvojových projektů u sídel MAS a větších měst v lokalitě MAS. Obecně je tedy možné říct, že projekty jsou realizovány na místě, kde je větší koncentrace aktérů a tedy potenciálních žadatelů nikoli v závislosti na pólu rozvoje, ale na nejdůležitějším prvku realizace rozvojových aktivit a tedy aktérech regionálního rozvoje. Na umístění těchto aktérů samozřejmě může mít vliv i rozvojový pól vzhledem k tendenci „odlivu“ obyvatel z velkých měst do příměstských oblastí. Nicméně pro rozvoj lokality je zjevně tento trend pouze přínosem, protože napomáhá k podněcování samotného rozvoje.

6 Empirické šetření o realizovaných projektech na území vybraných MAS

Empirické šetření o projektech na území vybraných místních akčních skupin je prováděno pomocí kvalitativního výzkumu pro dosažení jak cíle samotné empirické části – zjistit, jaká byla na území MAS aktivita jednotlivých aktérů v sektorech, neboli jakým způsobem se aktéři podíleli na rozvoji sledovaného prostoru a jak tuto spolupráci vnímá vedení vybraných MAS – tak dosažení stanoveného obecného cíle diplomové práce – **zjistit, zda a jakým způsobem rozvojový pól republiky (hlavní město Praha) ovlivnil lokaci projektů ve sledovaném území (metropolitní oblast středočeského kraje) v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020 u jednotlivých místních akčních skupin (dále jen MAS) a jaký byl vývoj realizace projektů MAS ve sledovaném území od programového období 2007 – 2013.** Zároveň bylo ovšem dosaženo komparace závěrů sekundární a komparativní analýzy.

Tabulka 16 – Přehled dotazovaných v expertních rozhovorech

Místní akční skupina	Kódové označení dotazovaného	Počet let v MAS ²	Datum rozhovoru
MAS Říčansko	D1	13	22. 03. 2022
MAS Střední Polabí	D2	8	23. 03. 2022
MAS Přemyslovské Střední Čechy	D3	19	25. 03. 2022
MAS Pošembeří	D4	14	25. 03. 2022

Zdroj: Vlastní zpracování

Jako technika sběru dat tohoto výzkumu byl zvolen polostrukturovaný expertní rozhovor (Hendl, Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace, 2005) – a to pro zajištění logické posloupnosti rozhovoru spolu s možností volných odpovědí dotazovaného. Vzhledem k obsáhlosti tématu by uzavřené otázky neměly možnost postihnout celé téma a pohled dotazovaného by nebyl řádně rozveden. Doprovodné otázky sloužily pouze k dovysvětlení základních otázek případně k ujištění o odpovědi. Expertní

² Informace dle výročních zpráv a expertních rozhovorů

rozhovory byly vedeny online a skrze telefonní rozhovory. Otázky byly poskytnuty dotazovaným předem na požádání, čehož využili tři ze čtyř dotazovaných.

Vybraní experti z oboru jsou představiteli vybraných místních akčních skupin zkoumaných v předchozí kapitole: Sekundární a komparativní analýza o Místních akčních skupinách v metropolitní oblasti Hlavního města Prahy a tedy – MAS Říčansko, MAS Střední Polabí, MAS Přemyslovské Střední Čechy a MAS Pošembeří.

Jednotliví představitelé MAS byli osloveni na základě jejich pozice v instituci pro zajištění relevantních znalostí pro výzkum a počtu let vedoucích pozic místních akčních skupin jsou v rámci dodržení etiky výzkumu anonymizováni. Dotazovaní jsou spolu s kódovým označením vyznačeni v tabulce č. 16. Z této tabulky vyplývá, že všichni vybraní dotazovaní k expertním rozhovorům jsou zapojeni v dění místní akční skupiny již od jejího samotného vzniku.

Pro zajištění naplnění výše zmíněných cílů byl sestaven soubor pěti otázek níže:

1. Jak hodnotíte rozdílné možnosti pro rozvoj lokality v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020?
 - a. Ve kterém období byla, dle vašeho názoru, lépe nastavena pravidla pro čerpání dotačních prostředků?
2. Jak hodnotíte rozdílné přístupy řídicích orgánů v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020?
 - a. Ve kterém programovém období byl proces příznivěji nastavený pro samotného žadatele?
3. Byly v průběhu programových období jednodušší postupy pro zajištění měkkých (neinvestičních), či tvrdých (investičních) projektů?
4. Pozorujete na území MAS místa, či části území, kde se vyskytovala vyšší aktivita žadatelů?
5. Je dle vašeho názoru nutné podporovat, či naopak omezovat místní rozložení projektů na území místní akční skupiny, nebo je důležitější podporovat nadále místní rozvoj?

Přepis rozhovorů je uveden v příloze 9.19 Přepis expertních rozhovorů v rozsahu samotného hlavního rozhovoru (bez úvodu, či uzavření). Při rozhovorech jsou využívány

otázky základní i dodatečně, kdy všechny základní otázky budou hodnoceny s jejich odpověďmi zvlášť.

Velmi zjednodušeně je subjektivní hodnocení odpovědí zaneseno v tabulce č. 16. Detailněji jsou odpovědi hodnoceny níže. Z tohoto porovnání vyplývá, že vnímání jednotlivých témat se velmi liší expert od experta a dokazuje, že místní akční skupiny jsou velmi unikátní uskupení, ve kterých není možné dojít k jediné správné odpovědi.

Tabulka 17 – Matice subjektivního hodnocení odpovědí dotazovaných

Znění otázky/Subjektivní vnímání odpovědi	Kladné	Svíše kladné	Neutrální/ Nehodnoceno	Svíše záporné	Záporné
Jak hodnotíte rozdílné možnosti pro rozvoj lokality v programových obdobích 2007-2013 a 2014-2020? ³	D1; D3		D2	D4	
Nastavení pravidel pro čerpání dotačních prostředků				D2; D3	D1; D4
Jak hodnotíte rozdílné přístupy řídicích orgánů v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020? ⁴		D1; D2	D3		D4
„Nastavení procesu pro samotného žadatele			D1	D2; D3	
Byly v průběhu programových období jednodušší postupy pro zajištění měkkých (neinvestičních), či tvrdých (investičních) projektů? ⁵			D1	D3; D4	D2
Realizace neinvestičních projektů z vlastních zdrojů	D4	D3	D1; D2		
Pozorujete na území MAS místa, či části území, kde se vyskytovala vyšší aktivita žadatelů?	D1; D3; D4	D2			
Mohl mít na rozložení projektů vliv pól rozvoje republiky, Praha?		D4			D1; D2; D3
Je dle vašeho názoru nutné podporovat, či naopak omezovat místní rozložení projektů na území místní akční skupiny, nebo je důležitější podporovat nadále místní rozvoj? ⁶	D3	D1	D2; D4		

Zdroj: Vlastní zpracování

Otázky byly konstruované pro získání, případně potvrzení, dat pro naplnění všech cílů této diplomové práce. Vzhledem k tomuto rozdělení je vyhodnocení rozhovorů rozčleněno do logických celků na jejich základě.

³ U MAS Střední Polabí byla otázka upravena – vzhledem k založení MAS až ve druhém sledovaném programovém období na: Jak hodnotíte možnosti pro rozvoj lokality v programovém období 2014-2020, a jestli dle vašeho názoru byla kvalitně nastavena pravidla pro čerpání dotačních prostředků?

⁴ U MAS Střední Polabí byla otázka upravena – vzhledem k založení až ve druhém sledovaném programovém období na: Jak hodnotíte přístup samotných řídicích orgánů k MAS v programovém období 2014-2020? Byl ten přístup pro žadatele příznivý?

⁵ Kladné hodnocení navazuje na vyjádření pro jednodušší realizaci neinvestičních projektů

⁶ Kladné hodnocení navazuje na vyjádření pro podporu endogenního rozvoje.

6.1 Vyhodnocení dat získaných expertními rozhovory o lokaci realizovaných projektů vybraných MAS v metropolitní oblasti

Expertní rozhovory přispěly k naplnění hlavního cíle diplomové práce – tedy **zjištění, zda a jakým způsobem rozvojový pól republiky (hlavní město Praha) ovlivnil lokaci projektů ve sledovaném území (metropolitní oblast středočeského kraje) v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020 u jednotlivých místních akčních skupin (dále jen MAS) a jaký byl vývoj realizace projektů MAS ve sledovaném území od programového období 2007 – 2013.** Zatímco otázky č. 1 a 2 byly kladeny pro ověření kvantitativních dat získaných v sekundární a komparativní analýze dat o místních akčních skupinách v metropolitní oblasti, otázky č. 4 a 5 se zaměřovaly přímo na samotné rozložení projektů ve sledované oblasti, a jsou tedy klíčové pro získání uceleného pohledu na toto téma.

První dvě otázky se tedy zaměřily na druhou část obecného cíle – vývoj realizace projektů od programového období 2007 – 2013. Z realizovaných expertních rozhovorů vyplynulo, že v programovém období 2014 – 2020 bylo portfolio možností širší než v programovém období 2007 – 2013, což dokazují i data ze sekundární a komparativní analýzy vzhledem k vyšším vyčerpaným částkám z více zdrojů. Nicméně pravidla nebyla dle všech dotazovaných nastavena příznivě z pohledu žadatelů. Tato limitace byla dána jak opožděním možnosti vyhlášení výzev z důvodu neschválených strategií, tak samotnými pravidly vzhledem k jejich nejednotnosti, komplexnosti a jejich častými změnami a nemožnosti je ze strany aktérů nijak ovlivnit. S tímto je spojené i vyšší administrativní zatížení MAS, které dle prvního dotazovaného nebylo reflektováno finančně, ani kapacitně ze strany řídicích orgánů. Samotná spolupráce s řídicími orgány v programovém období 2014 – 2020 byla hodnocena dotazovanými různě, nicméně převládá názor, že záleželo na kontaktní osobě v řídicím orgánu. Třemi dotazovanými bylo potvrzeno, že většinou byla snaha o dosažení pozitivního výsledku a nápomocnost, nicméně byla zmíněna i velmi vysoká fluktuace úředníků na řídicích orgánech, která přispívala ke komplikacím v celém procesu. Dotazovaný č. 4 zároveň uvedl, že ke komplikacím přispíval i fakt, že úředníci v řídicích orgánech často neměli dostatečné zkušenosti s problematikou rozvoje venkova k zajištění kvalitního procesování žádostí a jejich hodnocení. Tomuto nepřispíval ani fakt, že nové systémy byly dle dotazovaných 3 a 4 obecně složitější méně intuitivní, než systém PRV, který funguje

již od PO 2007 – 2013. Dle dotazovaného č. 1 jsou tyto programová období – co se týče nastavení pravidel – natolik rozdílná, že srovnání není ani možné.

Otázky č. 4 a 5 se zaměřily na první část obecného cíle diplomové práce, a zkoumaly tedy samotné rozmístění projektů v metropolitní oblasti a vliv rozvojového pólu na toto rozmístění. V odpovědích na tyto otázky docházelo k mimořádné shodě. Všichni dotazovaní se shodli, že na území místních akčních skupin jsou místa, na kterých je vyšší aktivita žadatelů. Nicméně tři ze čtyř dotazovaných se shodli, že tato koncentrace není spojená s vlivem rozvojového pólu republiky nýbrž se sídelní strukturou dané oblasti. Ve větších obcích, či na jiných místech, kde dochází ke koncentraci aktérů, dle dotazovaných, dochází i ke koncentraci rozvojových projektů. Tato koncentrace vzniká genericky a dokazuje tedy zachování endogenních principů. Dotazovaný č. 1 dokonce sleduje trend opačný, kdy díky PRV docházelo ke koncentraci projektů na vzdálenějším bodě MAS vzhledem ke koncentraci zemědělských podniků. Dotazovaný č. 4 ovšem potvrdil i možnost vlivu pólu republiky na koncentraci rozvojových aktivit – nicméně ne z hlediska exkluze vzdálenějších částí, nýbrž spojených s přílivem nových možných aktérů do území z hlavního města Prahy, což je pozitivním jevem. Expertní rozhovory tedy potvrdily, že na rozložení projektů má vliv převážně rozmístění aktérů na území včetně jejich koncentrace okolo sídel v území – nicméně vliv samotného rozvojového pólu není kritický ani znevýhodňující vůči vzdálenějším částem územního celku. Pátá otázka navazuje na lokalizaci rozvojových projektů na území samotných místních akčních skupin a podpoře endogenního rozvoje. Ač při zodpovídání nedošlo k tak jasnému konsensu jako u otázky minulé, je zřejmé i z tabulky č. 17, že vesměs všichni dotazovaní podporují generické rozmístění projektů rozvoje bez vyšší formy regulace „shora“.

6.2 Vyhodnocení dat získaných expertními rozhovory o aktérech a jejich spolupráci na rozvoji lokality

Cílem samotné empirické části diplomové práce je zjistit, jaká byla na území MAS aktivita jednotlivých aktérů v sektorech, neboli jakým způsobem se aktéři podíleli na rozvoji sledovaného prostoru a jak tuto spolupráci vnímá vedení vybraných MAS. Pro naplnění tohoto cíle byly určeny otázky č. 1, 2, 3 a 5. Otázky č. 1 a 2 pro splnění tohoto cíle napomáhají ke zjištění, jakým způsobem se aktéři podíleli na samotném rozvoji lokality, jaké byly jejich možnosti, a ve kterém programovém období byla lépe nastavena

samotná pravidla pro umožnění lokálního rozvoje. Zároveň je určena ke zjištění, který sektor je obecně nejaktivnějším na území sledovaných MAS. Otázka č. 3 se zaměřuje na dva možné způsoby rozvíjení lokality a jejich využití ve sledovaných programových obdobích v rozlišení investičních a neinvestičních projektů. A konečně otázka č. 5 se z tohoto pohledu zaměřuje na vnímání spolupráce z pohledu představitelů MAS a jejich názor na úroveň koordinace rozvojových aktivit.

V průběhu všech expertních rozhovorů bylo potvrzeno, že nejaktivnějším sektorem je sektor veřejný a tedy obce. Většina dotazovaných uvedla, že velmi záleží právě na aktivitě a časové kapacitě starosty. V programovém období 2007 – 2013, kdy jediným možným zdrojem financování byl PRV, byly obce hlavními žadateli, již z hlediska uzpůsobení jednotlivých os. Dotazovaný č. 3 explicitně definoval, že obce tvořily 90% všech žadatelů. Dotazovaný č. 4 uvedl příklad z MAS, kdy největší město v MAS, na začátku působení MAS nebylo na zajištění procesu rozvojových aktivit uzpůsobeno, nicméně po prezentaci výsledků MAS byl vytvořen celý odbor na tuto problematiku a město nežádá o dotace pouze díky výzvam MAS, ale i na přímo od řídicích orgánů a zajišťuje tím velmi silný rozvoj svého území. Všichni aktéři se shodli, že na vedení jednotlivých obcí je rozvoj postaven, ale zároveň potvrdili, že v případě, že starosta nemá kapacitu na samotnou iniciaci rozvojových projektů, tak v naprosté většině příkladů nebrání v zapojování ostatních aktérů ze svého území v realizaci jiných rozvojových aktivit.

Možnosti pro rozvojové aktivity byly spolu s rozšířením operačních programů rozsáhlejší v PO 2014 – 2020, kdy kromě PRV (který byl jediným OP pro MAS) mohly MAS čerpat i z OP Zaměstnanost, OP Životní prostředí a Integrovaného regionálního operačního programu. Kromě rozšíření možností, které všichni dotazovaní hodnotí kladně, ovšem toto rozšíření přineslo i komplikace v podobě navýšení administrativní zátěže. Dotazovaný č. 4 uvedl, že *„není v lidských silách znát do detailu každý operační program, a být tím odborníkem, což druhá strana samozřejmě vyžaduje“*. Druhou stranou je v tomto kontextu rozuměn řídicí orgán. Pravidla, jejich stanovení, přístup řídicích orgánů a jejich vliv na samotný proces, dle dotazovaných, je popsán v minulé podkapitole. Dotazovaní č. 2, 3 a 4 se ovšem zároveň shodli, že komplexnost pravidel vedla velké množství žadatelů k potřebě zajistit žádost na základě pomoci dotačních agentur, které po žadatele znamenaly další náklady, a nebyly vždy zárukou úspěšného přijetí, či realizace projektu. Využití

dotačních agentur, kromě nákladů – znamená, že jsou MAS z velké části procesu „vyřazení“, jelikož agendu (jak potvrdil dotazovaný č. 3) přebírá právě tato třetí strana. Tento trend se začal objevovat v závislosti na komplikovanost procesu žádostí do Integrovaného regionálního OP.

Otázka č. 3 se zaměřila na rozdílné postupy pro zajištění investičních (zkoumaných v průběhu celé práce) a neinvestičních projektů s cílem zjistit, jak se mohli jednotliví aktéři podílet na rozvoji lokality. Všichni dotazovaní potvrdili, že co se týče měkkých/neinvestičních projektů vázaných na operační programy, mohly být realizovány až v PO 2014 – 2020 a jejich realizace byla velmi složitá a neefektivní. Dotazovaný č. 2 uvádí: *„Ale pro ty žadatele mi přijde, že to bylo nastaveno zbytečně složitě. Že i ty neinvestiční projekty, které byly třeba z OPZ, tak zase museli ty žadatelé sledovat každou podpořenou osobu. Opravdu každého rodiče na příměstském táboře museli zadávat do systému.“* Neinvestiční projekty, které jsou neméně důležité k rozvoji lokality a pro stmelování komunity tedy MAS realizovaly z vlastních zdrojů jako práci navíc. Respondent č. 4 uvádí, že investiční projekty budou vždy jednodušší, jelikož kvantitativní hodnocení projektů je jednodušší, z čehož plyne jasná převaha této tendence. Nicméně k neinvestičním projektům z vlastních zdrojů se vyjadřuje o „občerstvovacích“, či „oblažovacích“ projektech. Uvádí: *„Není to naše povinnost, ale děláme to rádi“*. Toto tvrzení opět dokazuje, že MAS jsou opravdovou „hnací silou“ rozvoje svého území.

Jak již bylo uvedeno výše, co se týče spolupráce, jsou hlavními aktéry na území MAS aktéři veřejného sektoru, se kterými spolupráce probíhá na velmi vysoké míře ve všech detailněji sledovaných MAS. Otázka č. 5 se zaměřuje pro účely cíle výše na téma koordinace místního rozložení projektů jednotlivých aktérů, nebo naopak podpory volnosti jednotlivých aktérů. Dotazovaný č. 1 uvádí, že úroveň regulace byla tak vysoká, že na pověst MAS vrhá „špatné světlo“. Nicméně všichni dotazovaní se shodují, že aktéři na územích MAS jsou těmi, kdo zdá dané území nejlépe, a tedy vědí o rozvojových potenciálech i problémech, které je třeba řešit. Dle dotazovaného č. 4 je třeba podporovat gramotnost jednotlivých aktérů z hlediska plánování projektů, aby nedocházelo k realizování projektů, které nemají kýžený dopad na rozvoj území. Udává, že pouze cca třetina aktérů z veřejného sektoru žádá o projekty, které jsou zaneseny ve strategii a jsou dlouhodobě plánované, ale žádá dle vyhlášených výzev. Nicméně z odpovědí jasně vyplývá, že aktéři na území MAS jsou hlavními hybateli rozvoje se vším potřebným

nehmotným kapitálem, který je třeba a k regulaci by mělo docházet jen v určité míře, aby mohl rozvoj probíhat na optimální úrovni.

6.3 Komparace dat získaných expertními rozhovory s výsledky sekundární a komparativní analýzy o MAS v MO

Dílčí cíl práce „Zhodnocení projektů místních akčních skupin za obě sledovaná programová období na základě kvantitativních ukazatelů“ byl primárně zkoumán v sekundární a komparativní analýze o místních akčních skupinách v metropolitní oblasti, nicméně aby byly potvrzeny hlavní závěry této kapitoly, byly výsledky kvalitativního a kvantitativního výzkumu komparovány s daty získanými z expertních rozhovorů. Z této komparace vyplývá, že ač bylo celé programové období provázeno problémy byl díky větším rozvojovým možnostem realizován větší počet rozvojových projektů za vyšší hodnotu dotované částky (1175 v MAS v metropolitní oblasti v PO 2014 – 2020 oproti 771 v PO 2007 – 2013 za téměř 1,2 miliardy Kč).

Obecným cílem diplomové práce je **zjistit, zda a jakým způsobem rozvojový pól republiky (hlavní město Praha) ovlivnil lokaci projektů ve sledovaném území (metropolitní oblast středočeského kraje) v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020 u jednotlivých místních akčních skupin (dále jen MAS) a jaký byl vývoj realizace projektů MAS ve sledovaném území od programového období 2007 – 2013.** Na základě výzkumu v sekundární a komparativní analýze dat pomocí kartografické vizualizace bylo zjištěno, že rozvojové projekty nejsou koncentrovány u rozvojového pólu republiky nýbrž u větších sídel, kde se předpokládá zvýšený počet aktérů. Toto zjištění bylo díky expertním rozhovorům – konkrétně díky otázce č. 4 – potvrzeno. Všichni dotazovaní došli konsensu, že místní rozložení projektů je ovlivňováno na základě činnosti jednotlivých aktérů, kteří bývají kumulováni u větších sídelních oblastí.

Dalším zjištěním na základě sekundární a komparativní analýzy byl znatelně nižší počet neinvestičních projektů a projektů obecně na začátku programového období 2014 – 2020. Tato zjištění byla uvedena do kontextu díky odpovědím na otázky č. 1, 2 a 3, kdy bylo zjištěno, že neinvestiční projekty, ať klíčové pro regionální rozvoj, byly realizovány převážně z vlastních zdrojů MAS vzhledem ke složitosti nastaveného procesu pro kontrolu těchto projektů. Trend poklesu počtu projektů na začátku programového období 2014 – 2020 byl v expertních rozhovorech často zmiňován, jelikož přinesl celou řadu komplikací pro MAS i pro samotné aktéry. Důvodem bylo zpoždění ve schvalování strategií komunitně vedeného místního rozvoje řídicími orgány.

6.4 Zásadní zjištění učiněná pomocí vlastního empirického šetření o realizovaných projektech ve sledovaném území MAS

Empirická část práce byla realizována expertními rozhovory s představiteli čtyř vybraných a analyzovaných MAS z území metropolitní oblasti hl. m. Prahy. Dotazování byli na základě etiky výzkumu anonymizováni a byl jim přiřazen kód, na základě kterého byly hodnoceny jejich odpovědi.

Polostandardizované expertní rozhovory byly vedeny za účelem splnění jednoho z dílčích cílů diplomové práce, a zároveň pro potvrzení výzkumu získaného v sekundární a komparativní analýze o místních akčních skupinách na území metropolitní oblasti hl. m. Prahy a tím i naplnění hlavního cíle diplomové práce. Dílčí cíl, který byl stanoven pro samotnou empirickou část práce, byl zjistit, jaká byla na území MAS aktivita jednotlivých aktérů v sektorech, neboli, jakým způsobem se aktéři podíleli na rozvoji sledovaného prostoru, a jak tuto spolupráci vnímá vedení vybraných MAS. Společným jmenovatelem všech čtyř expertních rozhovorů byla jednoznačně zainteresovanost a hluboká znalost řešeného tématu, která samozřejmě silně napomohla i naplnění stanovených cílů.

Empirická část práce byla rozčleněna na logické celky v závislosti na zaměření na plněný cíl výzkumu, jelikož odpovědi v expertních rozhovorech poskytovaly odpovědi na více okruhů výzkumu.

Prvním celkem byla komparace dat zjištěnými expertními rozhovory pro zodpovězení hlavní cíle diplomové práce, kterým je **zjistit, zda a jakým způsobem rozvojový pól republiky (hlavní město Praha) ovlivnil lokaci projektů ve sledovaném území (metropolitní oblast středočeského kraje) v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020 u jednotlivých místních akčních skupin (dále jen MAS) a jaký byl vývoj realizace projektů MAS ve sledovaném území od programového období 2007 – 2013**. Vývoj realizace od programového období 2007 – 2013 byl z části hodnocen kladně, jelikož došlo k navýšení počtu zdrojů, odkud mohou MAS čerpat dotační prostředky. Nicméně druhá část hodnocení je záporná vzhledem k problémům s nastavením pravidel a procesů – jejich nejednotnosti, komplexností a častými změnami, které působily problémy a zpoždění celého procesu čerpání. Samotný přístup řídicích orgánů byl následně hodnocen jako náhodný – v závislosti, kdo řeší samotnou žádost. Zároveň byla jako jeden z problémů označena

vysoká fluktuace samotných zaměstnanců. Samotné rozložení projektů bylo hodnoceno téměř jednohlasně. Všichni dotazovaní se shodli, že na území místních akčních skupin jsou místa, na kterých je vyšší aktivita žadatelů. Nicméně tři ze čtyř dotazovaných se shodli, že tato koncentrace není spojená s vlivem rozvojového pólu republiky nýbrž se sídelní strukturou dané oblasti.

Druhým celkem bylo zkoumání cíle samotné empirické, a to zjistit, jaká byla na území MAS aktivita jednotlivých aktérů v sektorech, neboli jakým způsobem se aktéři podíleli na rozvoji sledovaného prostoru a jak tuto spolupráci vnímá vedení vybraných MAS. Expertními rozhovory bylo potvrzeno, že neaktivnějším sektorem je sektor veřejný – tedy obce. Většina dotazovaných uvedla, že velmi záleží právě na aktivitě a časové kapacitě starosty, ale zároveň potvrdili, že v případě, nemá-li kapacitu na samotnou iniciaci rozvojových projektů, tak v naprosté většině příkladů nebrání v zapojování ostatních aktérů ze svého území v realizaci jiných rozvojových aktivit.

Možnosti pro realizaci rozvojových aktivit byly rozsáhlejší v PO 2014 – 2020 v závislosti na rozšíření operačního programu z PRV (který byl jediným OP pro MAS) další: OP Zaměstnanost, OP Životní prostředí a Integrovaného regionálního operačního programu. Kromě rozšíření možností, které všichni dotazovaní hodnotí kladně, ovšem toto rozšíření přineslo i komplikace v podobě navýšení administrativní zátěže.

V rámci tohoto celku byly zkoumány i možnosti MAS pro zajištění neinvestičních projektů, ze kterých vyplynulo, že podmínky byly téměř nemožné k vyčerpání alokace na neinvestiční projekty v závislosti na podmínky realizace. Nicméně MAS realizují vlastní měkké projekty z vlastních zdrojů – kulturní a společenské akce pro stmelování kolektivu. Vzhledem k problémům v minulém programovém období 2014 – 2020 mohly MAS v očích některých aktérů skončit ve špatném světle, a to právě kvůli „vleku“ řídicích orgánů. Všichni tázaní experti se shodli, že to právě aktéři spolu s MAS jsou ti, kteří území znají nejlépe, a chápou jeho potenciál i problémy, které je potřeba řešit. Většina z nich se následně shodla, že MAS by měly pro zajištění kontinuity lokálního rozvoje být regulovány jen v určité míře, která ovšem nebude zasahovat do rozvojového hlediska této aktivity.

Třetím celkem byla komparace dat získanými v sekundární a komparativní analýze a dat získanými z expertních rozhovorů na potvrzení výsledků sekundární a komparativní

analýzy o místních akčních skupinách v metropolitní oblasti. V této části došlo k potvrzení výsledku hlavního cíle diplomové práce spojením expertního názoru a pozorování kartografické vizualizace, které dokázaly, že rozložení projektů ve sledovaných MAS nejsou ovlivněna Prahou – pólem růstu, nýbrž lokalitami s vyšší koncentrací aktérů, která tvoří rozvojová centra lokality.

7 Závěr

Hlavním cílem diplomové práce „Místní akční skupiny v metropolitní oblasti hlavního města Prahy v programovém období 2007 – 2013 a 2014 – 2020“ bylo **zjistit, zda a jakým způsobem rozvojový pól republiky (hlavní město Praha) ovlivnil lokaci projektů ve sledovaném území (metropolitní oblast středočeského kraje) v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020 u jednotlivých místních akčních skupin (dále jen MAS) a jaký byl vývoj realizace projektů MAS ve sledovaném území od programového období 2007 – 2013.** Dílčími cíli, které byly plněny v průběhu zpracování celé diplomové práce, bylo: zhodnocení projektů MAS za obě sledovaná období na základě kvantitativních ukazatelů; a jaká byla na územích dotčených místních akčních skupin aktivita jednotlivých sektorů aktérů místních akčních skupin, neboli jakým způsobem se aktéři podíleli na rozvoji sledovaného území, a jak tuto spolupráci vnímá vedení jednotlivých MAS. Diplomová práce byla rozčleněna na dvě hlavní části – teoretickou a empirickou část, které byly propojeny sekundární a komparativní analýzou dat o místních akčních skupinách v metropolitní oblasti hlavního města Prahy. Teoretická část práce byla založena na studiu relevantních pramenů a komparace. Sekundární a komparativní analýza se opírala o analýzu sekundárních dat a komparaci kvantitativních dat získaných z výročních zpráv sledovaných místních akčních skupin a kartografické vizualizace. Empirická část práce byla realizována provedením polostandardizovaných expertních rozhovorů – tedy výzkumnou technikou, která stojí na rozhraní mezi kvantitativním a kvalitativním výzkumným přístupem, ale přiklání se spíše k výzkumnému přístupu kvalitativnímu.

Teoretická část práce vymezila základní pojmy regionálního rozvoje spolu s přístupy a teoriemi, které dokazují, že v soudobém regionálním rozvoji je klíčový endogenní přístup spolu s dalšími institucionálními směry a prvky exogenního rozvoje (Blažek & Uhlíř, 2011). Na principech těchto směrů staví samotná metoda LEADER, jako základ pro aktivity místních akčních skupin. Dále byla provedena studie regionální politiky, ve které byly komparovány její cíle a strategické dokumenty v obou sledovaných obdobích. Z této studie vyplynulo, že alokace pro programové období 2014 – 2020 byla nižší, nicméně možnosti pro čerpání dotačních prostředků pro aktéry regionálního rozvoje přibýlo. Zároveň došlo ke specifikaci a zjednodušení cílů

pro programové období 2014 – 2020. V první části teoretické práce také byla definována potřeba zkoumat venkovský prostor.

Postupným rozbořením úrovní a druhů regionů venkovského prostoru byla definována metropolitní oblast hlavního města Prahy, která je hlavní sledovanou oblastí v závislosti na vysokém poměru obyvatelstva žijících v tomto prostoru, které dosahuje více než 45% (Ouředníček, Nemeškal, & Pospíšilová, 2020).

Druhá část teoretické práce se zaměřovala na hlavní hybnou sílu regionálního rozvoje – aktéry. Jelikož aktéři neexistují ve vakuu, byla zkoumána hierarchická posloupnost aktérů od Evropské úrovně až po úroveň lokální, ale samozřejmě i jejich zařazení do jednotlivých horizontálních sektorů spolu s jejich vazbami mezi sebou. Na tyto vazby úzce navazovala podkapitola o iniciativě LEADER, která uvedla – spolu se studiem samotných aktérů – do kontextu místní akční skupiny pro ověření správného postupu výzkumu těchto aktérů v další části práce. Aktéři jsou totiž právě těmi, kteří vlastní nezbytný nehmotný kapitál pro samotný rozvoj venkova – lidský, kulturní a sociální (Sojka, 1996).

Sekundární a komparativní analýza o místních akčních byla uvedena studiem místních akčních skupin na nadnárodní, národní a lokální úrovni s postupným důrazem na lokální aktéry a bližší studii aktérů na úrovni metropolitní oblasti. V metropolitní oblasti bylo blíže analyzováno 17 místních akčních skupin – sledovány byly realizované projekty v programových obdobích 2007 – 2013 a 2014 – 2020 (viz přílohy 1-18). Za obě sledovaná programová období bylo realizováno celkem 1946 projektů v celkové investiční hodnotě přesahující 1,5 miliardy Kč jak z Evropských, tak ostatních i vlastních zdrojů. Na základě analýz jednotlivých místních akčních skupin byly MAS komparovány skrze hodnotící kritéria a k bližšímu studiu byly vybrány 4 místní akční skupiny. Tyto vybrané MAS celkově za sledovaná programová období napomohly k realizaci celkem 1189 projektům, které byly zaneseny do kartografické vizualizace pro každou jednu z vybraných čtyř MAS. Z těchto kartografických vizualizací vyplývá, že rozvojové projekty byly koncentrovány na základě velikosti sídelní oblasti, která ovlivňuje i počet aktérů, a tedy nedochází k negativnímu ovlivňování rozmístění rozvojových projektů blíže k rozvojovému pólu republiky.

Dalším z výsledků sekundární a komparativní analýzy bylo pozorování trendu, u místních akčních skupin, které realizovaly projekty již v období

2007 – 2013, který spočívá v poklesu počtu realizovaných projektů po začátku PO 2014 – 2020 v závislosti na problémy ve schvalování strategií řídicími orgány, kdy první projekty v závislosti na výzvách z operačních programů mohly vznikat až na konci roku 2016, či v roce 2017. Je tedy zřejmé, že možnosti rozvoje jednotlivých lokalit byly minimálně na 3 roky silně omezené a zároveň byl omezen potenciál rozvoje jednotlivých lokalit, což dokládá odpověď na otázku výzkumu – jaký byl vývoj realizace projektů od programového období 2007 – 2013?

Empirickou část práce uvádí představení dotazovaných expertů reprezentujících vybrané MAS a sadou otázek k realizování výzkumu pomocí polostandardizovaných rozhovorů. Empirická část práce byla členěna do tří logických celků. V každém celku byl představen jeden cíl práce, pro řešení kterého napomohly expertní rozhovory.

V prvním celku byla komparována data získána pomocí expertních rozhovorů pro potvrzení výsledku hlavního cíle diplomové práce. Vývoj realizace od programového období 2007 – 2013 byl z části hodnocen kladně, jelikož došlo k navýšení počtu zdrojů, odkud mohou MAS čerpat dotační prostředky. Nicméně druhá část hodnocení je záporná vzhledem k problémům s nastavením pravidel a procesů – jejich nejednotnosti, komplexností a častými změnami, které působily problémy a zpoždění celého procesu čerpání. Komparovaná data z expertních rozhovorů tak konvenují se zjištěními, učiněnými pomocí vypracované sekundární a komparativní analýzy, kdy se většina dotazovaných shodla, že na území místních akčních skupin jsou místa, na kterých je vyšší aktivita žadatelů, ale že tato koncentrace není spojená s vlivem rozvojového pólu republiky nýbrž se sídelní strukturou dané oblasti.

Výsledkem druhého celku empirické části je zjištění, že neaktivnějším sektorem je sektor veřejný – tedy obce. Většina dotazovaných uvedla, že velmi záleží právě na aktivitě a časové kapacitě starosty, ale zároveň potvrdili, že v případě, nemá-li kapacitu na samotnou iniciaci rozvojových projektů, tak v naprosté většině příkladů nebrání v zapojování ostatních aktérů ze svého území v realizaci jiných rozvojových aktivit, spolu s definováním rozsáhlejšími možnostmi pro rozvoj lokality v programovém období 2014 – 2020, které byly zjištěny i v sekundární a komparativní analýze. Tyto možnosti byly nicméně vykompenzovány komplikacemi jak v souboru pravidel pro čerpání, tak v samotném procesu čerpání, které se odrazily i v poměru realizace investičních a neinvestičních projektů, kdy absolutní většina realizovaných projektů

byla investičních. Třetím celkem empirické části bylo propojení poznatků ze sekundární a komparativní analýzy dat a empirické části pro zajištění návaznosti a prokazatelnosti výsledků.

Jako jeden z výsledků expertních rozhovorů byl ovšem pozorován i trend, že ač aktéři na území MAS jsou ti, kteří skutečně lokalitu znají, neboť v ní působí, jsou jejich aktivity natolik upravovány pravidly, postupy a příkazy, že nedochází k plnému naplňování potenciálu daného regionu. Jak bylo představeno v teoretické části práce, pravidla mají tendence ke zjednodušování, ale dochází k tomu i v praxi? Samozřejmě se nedá ignorovat nutnost zajistit rámec pravidel pro proces čerpání finančních prostředků. Pokud ovšem kvůli němu dochází k deprivaci možností pro rozvoj lokality, která by měla být hlavním cílem celého regionálního rozvoje, je nutné tato pravidla zrevidovat, či zajistit nové komunikační kanály se samotnými aktéry pro zajištění endogenního přístupu. Navíc jelikož dochází k omezování tohoto rozvoje v závislosti na aktivitách „shora“ je nutné si položit otázku, zda stále dochází k dodržování principů LEADER?

Témata týkající se místního partnerství nelze plně obsáhnout v rozsahu diplomové práce. Nicméně cíle, které si tato práce stanovila, naplněny byly. Z učiněných zjištění, které, vedly k naplnění cíle, vyplývají další výzkumné otázky k možnému dalšímu výzkumu: **Jsou rámce pravidel fungování MAS nastaveny v souladu s principy LEADER? Dochází k využívání plného potenciálu rozvoje venkova za pomoci komunitně vedeného místního rozvoje?**

8 Seznam použitých zdrojů

- Agrární komora České republiky.** (2010-2022). *AK ČR - Agrární komora České republiky*. Získáno 25. Leden 2022, z Agrární komora České republiky: <http://www.akcr.cz/>
- Berka, K.** (1996). *Velký sociologický slovník*. Praha: Karolinum.
- Bernard, J.** (2010). *Endogenní rozvojové potenciály malých obcí a místní samospráva*. Praha: Sociologický ústav AV ČR.
- Blažek, J., & Uhlíř, D.** (2011). *Teorie regionálního rozvoje: Nástin, kritika, implikace* (2. vydání, přeprac. a rozš.. vyd.). Praha: Univerzita Karlova v Praze.
- Disman, M.** (2002). *Jak se vyrábí sociologická znalost*. Praha: Karolinum.
- ELARD.** (09. October 2018). *ABOUT LEADER AND CLLD*. Získáno 25. Březen 2022, z EUROPEAN LEADER ASSOCIATION FOR RURAL DEVELOPMENT: <http://elard.eu/wp-content/uploads/2020/04/I20-20181009XLEADERXRELOADEDXPAPERXROBERTXLUKESCH.pdf>
- European Commision.** (2018). *LEADER/CLLD Explained*. Získáno 20. Leden 2022, z LEADER Toolkit: https://enrd.ec.europa.eu/sites/default/files/leader_clld-explained_en.pdf
- European Commission.** (nedatováno). *Urban-Rural Typology*. Získáno 29. Září 2021, z Eurostat: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/rural-development/methodology>
- European Union.** (2021). *Cohesion Policy 2021-2027*. Získáno 31. Leden 2022, z European Commission: https://ec.europa.eu/regional_policy/en/2021_2027/
- Euroskop.** (2022). *Regionální politika 2014 - 2020*. Získáno 20. Leden 2022, z Euroskop: <https://euroskop.cz/ja-a-eu/fondy/regionalni-politika/regionalni-politika-2014-2020/>
- Florian, J.** (28. Květen 2019). *Možnosti rozvoje obcí v programu rozvoje venkova - článek 20 v LEADERu*. Získáno 20. Březen 2022, z Státní zemědělský intervenční fond: https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2FRO%2F200%2F1556623230869%2F1559282282174%2F1559282585393.pdf

- Galvasová, I., Binek, J., Holeček, J., Chabičovská, K., & Svobodová, H.** (2009). *Synergie ve venkovském prostoru - Aktéři a nástroje rozvoje venkova*. Brno: GaREP Publishing.
- Hendl, J.** (1997). *Úvod do kvalitativního výzkumu*. Praha: Karolinum.
- Hendl, J.** (2005). *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*. Praha: Portál.
- Holeček, J., Binek, J., Galvasová, I., Chabičovská, K., & Svobodová, H.** (2009). *Obec a její rozvoj v širších souvislostech*. Brno: GaREP Publishing.
- Josef Ryšavý & Myhome.CZ.** (2022). *LAGs*. Získáno 25. Únor 2022, z Systém pro řízení a sledování MAS - místních akčních skupin a jejich projektů: <https://www.lags.cz/>
- Kostrůnková, B.** (13. Červen 2013). *O koordinaci fondů EU se bude v období 2014+ starat nová nadřizovací rada*. Získáno 29. Leden 2022, z Společný strategický rámeček: <https://www.dotacni.info/tag/spolecny-strategicky-ramec/>
- Kutscherauer, A., Fachinelli, H., Sucháček, J., Skokan, K., Hučka, M., Tuleja, P., a další.** (2010). *Regionální disparity, disparity v regionálním rozvoji země - pojetí, teorie, identifikace a hodnocení* (1. Vydání. vyd.). Ostrava: VŠB-TU Ostrava.
- Kutscherauer, A., Šotkovský, I., Adamovský, J., & Igor, I.** (2013). *Socioekonomická geografie a regionální rozvoj*. Ostrava: Tribun EU, s. r. o.
- Lacina, K., & Kala, T.** (2003). *Regionální a mezinárodní marketing*. Hradec Králové: Gaudeamus.
- MAS Přemyslovské Střední Čechy, o. p. s.** (2008-2021). *Výroční zprávy*. Získáno 2021-2022, z MAS Přemyslovské Střední Čechy, o. p. s.: <https://www.premyslovci.cz/zakladni-informace-premyslovske-stredni-cechy/vyrocní-zpravy>
- MAS Říčansko.** (2006-2021). *Výroční zprávy MAS Říčansko obrazek_vlci_mak*. Získáno 2021-2022, z MAS Říčansko: <https://mas.ricansko.eu/vyrocní-zpravy/>
- MAS Střední Polabí.** (2013-2020). *Výroční zprávy*. Získáno 2021-2022, z MAS Střední Polabí: <https://www.strednipolabi.cz/dokumenty/vyrocní-zpravy.html>
- Melecký, L.** (2014). *Disparity, soudržnost a konkurenceschopnost regionů NUTS 2 zemí Visegrádské čtyřky*. Získáno 13. Zář 2020, z DSpace - VŠB-TUO: <https://dspace.vsb.cz/handle/10084/106644>
- Meštovičová, L.** (2018). *Aktéři lokálního rozvoje (MAS Karlštejsko)*. Praha.

- Ministerstvo práce a sociálních věcí České republiky.** (04. Leden 2021). *Operační program zaměstnanost*. Získáno 25. Leden 2022, z Evropský sociální fond: <https://www.esfcr.cz/operacni-program-zamestnanost/-/dokument/799029>
- Ministerstvo pro místní rozvoj.** (2015). *Evropské strukturální a investiční fondy 2014 - 2020 v kostce*. Získáno 14. Leden 2021, z Národní orgán pro koordinaci: https://www.mmr.cz/getmedia/dda4e489-df77-4be3-b09d-bb9fec5b6323/esi_fondy_v_kostce_isbn-web.pdf
- Ministerstvo pro Místní rozvoj ČR.** (Duben 2013). *Strategie regionálního rozvoje ČR na období 2014–2020*. Získáno 12. Prosinec 2020, z Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020: <https://www.mmr.cz/getmedia/a9fc8be4-58a0-4137-9c6d-f9a05466a115/SRR-2014-2020.pdf.aspx?ext=.pdf>
- Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.** (2020). *Integrovaný regionální operační program*. Získáno 27. Leden 2021, z Dotace EU: <https://www.dotaceeu.cz/cs/fondy-eu/kohezni-politika-eu/operacni-programy/integrovaný-regionální-operacni-program>
- Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.** (2020). *Operační program*. Získáno 18. Listopad 2020, z DotaceEU: <https://www.dotaceeu.cz/cs/ostatni/dulezite/slovník-pojmu/o/operacni-program>
- Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.** (2020). *Společný strategický rámec*. Získáno 11. Leden 2021, z DotaceEU: <https://www.dotaceeu.cz/cs/ostatni/dulezite/slovník-pojmu/s/spolecny-strategicky-ramec>
- Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.** (2022). *Dotace EU*. Získáno 25. Leden 2022, z Dotace EU.
- Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.** (2022). *Podpora obnovy a rozvoje venkova*. Získáno 31. Leden 2022, z Ministerstvo pro místní rozvoj ČR: <https://www.mmr.cz/cs/narodni-dotace/podpora-a-rozvoj-regionu/podpora-rozvoje-regionu-2022/podpora-obnovy-a-rozvoje-venkova>
- Ministerstvo zemědělství.** (2009-2022). *Program rozvoje venkova 2014–2020*. Získáno 25. Leden 2022, z Dotace: <https://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2014/>
- Ministerstvo zemědělství ČR.** (2009). *Brožura LEADER - budoucnost venkova*. Získáno 27. Leden 2021, z Brožura LEADER - budoucnost venkova:

- http://eagri.cz/public/web/file/37121/_02_Brozura_LEADER_budoucnost_venkova_2009.pdf
- Ministerstvo životního prostředí.** (nedatováno). *O programu*. Získáno 29. Leden 2022, z Operační program Životní prostředí: <https://www.opzp.cz/o-programu/>
- Národní síť místních akčních skupin.** (2015). *Brožura - Metoda LEADER*. Získáno 27. Leden 2021, z Brožura - Metoda LEADER: <http://nsmascr.cz/content/uploads/2015/03/brozura2015.pdf>
- Národní síť Místních akčních skupin České republiky.** (2021). *Místní akční skupiny*. Získáno 27. Leden 2021, z Národní síť Místních akčních skupin České republiky: <http://nsmascr.cz/o-nas/mistni-akcni-skupiny/>
- Národní síť místních akčních skupin, z. s.** (2022). *Databáze členů Národní sítě místních akčních skupin ČR*. Získáno 10. Březen 2022, z Databáze členů Národní sítě místních akčních skupin ČR: <http://databaze.nsmascr.cz/uzemi.php>
- NS MAS České republiky.** (2022). *O spolku*. Získáno 20. Březen 2022, z Národní síť MAS České republiky: <http://nsmascr.cz/o-nas/>
- Organisation for Economic Co-operation and Development.** (2018). *RURAL 3.0. a framework for rural development*. Získáno 20. Březen 2022, z Organisation for Economic Co-operation and Development: <https://www.oecd.org/cfe/regionaldevelopment/Rural-3.0-Policy-Note.pdf>
- Ouředníček, M., Nemeškal, J., & Pospíšilová, L.** (Březen 2020). *Vymezení území pro Integrované teritoriální investice (ITI) v ČR*. Získáno Březen 2022, z Ministerstvo pro Místní rozvoj: https://mmr.cz/getmedia/420ae22b-fe35-4b75-88d0-5824612a4e85/PrF_200120_ZAVERECNY-DOKUMENT_FINAL_02042020.pdf
- Region Pošembeří, o. p. s.** (2008-2021). *Výroční zprávy*. Získáno 2021-2022, z Region Pošembeří, o. p. s.: <https://www.posemberi.cz/dokumenty-2/vyrocnizpravy/?ftresult=v%C3%BDro%C4%8Dn%C3%AD>
- Skokan, K.** (2003). *Evropská regionální politika v kontextu vstupu České republiky do Evropské unie*. Ostrava: Repronis.
- Skokan, K.** (2004). *Konkurenceschopnost, inovace a klastry v regionálním rozvoji* (1. Vydání. vyd.). Ostrava: Repronis Ostrava.
- Sojka, M.** (1996). *Velký sociologický slovník*. Praha: Vydavatelství Karolinum.

- Státní zemědělský intervenční fond.** (2015). *Program rozvoje venkova*. Získáno 27. Leden 2021, z Státní zemědělský intervenční fond: <https://www.szif.cz/cs/prv2014>
- Státní zemědělský intervenční fond.** (10. Červen 2018). *Místní akční skupiny ve Středočeském kraji*. Získáno 27. Leden 2021, z Místní akční skupiny ve Středočeském kraji: https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Fefrd%2Fcsv%2Fpublikace%2F1518179270649.pdf
- Stejskal, J., & Kovárník, J.** (2009). *Regionální politika a její nástroje*. Praha: Portál, s. r. o.
- Toth, D.** (2010). *Lisabonská strategie a strategie Evropa 2020*. Praha: Powerprint.
- Urban Policy.** (10. Prosinec 2019). *Metropolitní regiony – centra hospodářského růstu zemí přispívají k cílům politiky soudržnosti, čelí však zásadním problémům*. Získáno 25. Leden 2022, z Evropský výbor regionů: <https://cor.europa.eu/cs/news/Pages/metropolitan-regions-centres-for-countries-economic-growth-which-contribute-to-the-objectives-of-cohesion-policy-.aspx>
- Úřad Vlády ČR.** (2011). *Srovnávací analýzy přístupu k regionální politice ve vybraných zemích Evropské unie*. Získáno 19. Prosinec 2020, z Cesta do Evropské Unie: <https://isap.vlada.cz/dul/cesty.nsf/7f723857997b924bc1257926004bd509/12bca90409053931802566d70056a809?OpenDocument>
- Ústavní zákon č. 1/1993, Sb.** (nedatováno). *Ústava České republiky*.
- Vycudilíková Outláš, M.** (2015). *ITI Pražské metropolitní oblasti*. Získáno 25. Leden 2022, z Dotační portál Regionální stálé konference Středočeského kraje: <https://rsk-sk.cz/integrované-nástroje/iti-prazske-metropolitni-oblasti/>
- Wokoun, R., & kol.** (2008). *Regionální rozvoj: (východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování)*. Praha: Linde Praha, a. s. .
- Zákon č. 248/2000 Sb.,** o podpoře regionálního rozvoje. (nedatováno).
- Zákon č.129/2000 Sb.,** o krajích. (nedatováno).
- Zemanová, M.** (24. Zář 2016). *Problematika regionálních disparit na příkladu regionů NUTS 3 v České republice ve vybraném období – Ing. Martina Zemanová*. Získáno 19. Zář 2020, z Theses – Vysokoškolské kvalifikační práce: <https://theses.cz/id/8xp8hg/>

9 Přílohy

9.1 Příloha č. 1 – Celkový přehled Místních akčních skupin ve sledovaných obdobích

	MAS	2007-2013		2014-2020		Dotace 2014-2020 na 1 ha	Dotace 2007-2013 na 1 ha
		Počet realizovaných projektů	Dotace (v Kč)	Počet realizovaných projektů	Dotace (v Kč)		
1	Brdý-Úhava, o. p. s.	5	9 247 813,61 Kč	39 075,70	48 017 031,80 Kč	1 231,64 Kč	236,66 Kč
2	MAS - Střední Polabí	1	- Kč	13 666,50	174 613 767,92 Kč	12 777,43 Kč	- Kč
3	MAS Dolnoobráznicko	1	456 866,00 Kč	9 603,20	13 209 998,00 Kč	1 374,84 Kč	47,37 Kč
4	MAS Jihozápad, o. p. s.	0	- Kč	10 154,00	33 321 064,63 Kč	3 200,54 Kč	- Kč
5	MAS Karišlevesko	40	23 900 611,00 Kč	39 970,20	59 803 780,28 Kč	1 496,31 Kč	597,86 Kč
6	MAS Mezi Hradý, z. s.	1	500 000,00 Kč	22 460,60	41 280 472,38 Kč	1 837,95 Kč	22,26 Kč
7	MAS Nad Prahou, o. p. s.	1	496 280,00 Kč	18 733,30	34 112 930,28 Kč	1 821,03 Kč	26,49 Kč
8	MAS Podřipsko	5	3 926 320,00 Kč	30 200,00	54 557 176,48 Kč	1 806,28 Kč	130,01 Kč
9	MAS Polabí, o. p. s.	0	- Kč	14 591,10	2 640 200,00 Kč	184,60 Kč	- Kč
10	MAS rozvoj Kládeňska a Prábo- západ, z. s.	0	- Kč	10 866,70	25 339 176,40 Kč	2 332,33 Kč	- Kč
11	MAS Říčansko	151	63 871 342,00 Kč	27 525,10	119 823 949,39 Kč	4 353,02 Kč	2 284,15 Kč
12	MAS Svatováclavsko, z. s.	0	- Kč	7 183,40	32 082 864,15 Kč	4 465,57 Kč	- Kč
13	MAS Vyhlídky, z. s.	79	40 329 873,00 Kč	44 854,00	70 647 047,00 Kč	1 579,70 Kč	899,14 Kč
14	Místní akční skupina Dolní Pojizvěř z. ú.	0	- Kč	12 377,80	41 230 815,12 Kč	1 418,87 Kč	- Kč
15	Posázaví o. p. s.	124	121 970 114,79 Kč	100 183,80	177 076 736,16 Kč	1 767,43 Kč	1 217,46 Kč
16	Přemyšlůvské Střední Čechy	233	74 081 269,00 Kč	57 315,60	138 330 298,64 Kč	2 413,60 Kč	1 292,51 Kč
17	Region Pozembeří, o. p. s.	130	49 173 927,00 Kč	25 013,90	120 655 493,90 Kč	4 824,89 Kč	1 965,86 Kč
		771	386 954 417,02 Kč	483 774,90	1 188 047 822,53 Kč	500 468,40	

Počet Projektů 2014-2020	Počet Projektů 2007-2013
338	333
184	151
112	130
92	124

Dotace 2014-2020 na 1 ha	Dotace 2007-2013 na 1 ha
12 777,43 Kč	2 284,15 Kč
4 824,89 Kč	1 965,86 Kč
4 465,57 Kč	1 292,51 Kč
4 353,02 Kč	1 217,46 Kč

9.2 Příloha č. 2 – MAS Střední Polabí

MAS - Střední Polabí	2007-2013			2014-2020		
	Rok	OP/Fond	Čerpání	Rok	OP/Fond	Čerpání
„Kde bydlíme, kde žijeme... aneb zábavné odpoledne s MASKou	2013	x	Měkký projekt			
Projekt Animace a provádění				2014	ERZF	489 680,00
Projekt OPTP – tvorba strategie komunitně vedeného místního rozvoje				2015	OP Technická pomoc	750 000,00
Putovní výstava fotografií pomníků ISV				2015 - 2016	Středočeský kraj; Fond Hejtmána	15 000,00
Nákup stánků pro Jarmarky				2015	Fond Malého a Středního podnikání	99 600,00
Vytvoření pracovních listů - Jak se žilo v Polabí				2015-2016	Středočeský kraj; Fond Vzdělávání	78 100,00
Propagace regionu MAS				2016-2017	Středočeský kraj	200 000,00
Staročeský Svatováclavský Jarmark				2016	Celostátní síť pro venkov	30 000,00
Údržba orchidejové louky ve VKP Okrouhlík Lhota				2016-2018	Ministerstvo životního prostředí	81 675,00
Komunitně plánujeme na Brandýsku				2016-2019	Ministerstvo práce a sociálních věcí OP Zaměstnanost	3 004 690,00
Animace pro školy šablony (24 žádosti)				2017	MŠMT; IS KP 2014	13 543 678,00
Hravé příměstské tábory pro děti				2018	OP Zaměstnanost 1. výzva	543 525,00
Příměstské tábory DDM				2018	OP Zaměstnanost 1. výzva	743 500,00
Příměstský tábor Jenštejn				2018	OP Zaměstnanost 1. výzva	790 175,00
Jazykový příměstský tábor se sportem				2018	OP Zaměstnanost 1. výzva	1 614 935,00
Klub Letokruhy				2018	OP Zaměstnanost 1. výzva	3 686 321,25
Komunitní centrum ROUTA-JURTA				2018	OP Zaměstnanost 3. výzva	2 039 400,00
Zásahové vozidlo CAS 30 JSDH Káraný				2018	IROP 1. výzva	7 500 000,00
Pořízení nové cisternové automobilové stříkačky pro hasičský sbor Čelákovice				2018	IROP 1. výzva	6 961 252,21
Odborná učebna přírodních věd ZŠ Tip Toes				2018	IROP 2. výzva	1 861 351,62
Vybavení odborných učeben na ZŠ Stará Boleslav – Jungmannova				2018	IROP 2. výzva	3 457 321,00
Zvýšení kapacity a dostupnosti MŠ Káraný				2018	IROP 3. výzva	10 000 000,00
Přístavba MŠ Jenštejn				2018	IROP 3. výzva	7 803 950,00
Novostavba garáží v areálu JSDH Brandýs nad Labem – zvýšení odolnosti stanice IZS				2018	IROP 4. výzva	3 000 000,00
Vybudování Komunitního centra U Podivena				2018	IROP 5. výzva	4 200 000,00
Potravinářská výroba těstovin a gnocchi Polabský Grunt				2018	IROP 6. výzva	1 935 265,00
Nákup secího stroje				2018	PRV 1. výzva	1 950 000,00
Zkvalitnění péče o půdu a dopravy v rostlinné výrobě				2018	PRV 1. výzva	980 000,00
Nákup rekultivátoru				2018	PRV 1. výzva	499 000,00
Pořízení přesného měřicího stanoviště				2018	PRV 1. výzva	1 950 000,00
HOUŠTECKÝ LES - posílení rekreační funkce lesa				2018	PRV 2. výzva	1 378 572,00
Chlazení skladu brambor				2018	PRV 2. výzva	350 000,00
Obnova půduzpracujících strojů				2018	PRV 2. výzva	480 000,00
Kombinátor				2018	PRV 2. výzva	975 000,00
Zkvalitnění péče o půdu- nákup diskového podmiťáče				2018	PRV 2. výzva	980 000,00
Obnova zastaralého strojního parku				2018	PRV 2. výzva	998 000,00
Vybavení tesařské firmy				2018	PRV 2. výzva	250 000,00
Pořízení pracovních nástrojů na multifunkční				2018	PRV 2. výzva	405 000,00

stroj Avant						
MAP II pro Brandýsko				2018		15 846 031,00
Turistická soutěž Fextovo území				2018	Středočeský kraj	44 444,00
Polabské toulky přírodou				2018	Ministerstvo životního prostředí	78 650,00
Komunitní centrum U Podivena				2019	OP Zaměstnanost 6. výzva	2 012 600,00
Komunitní centrum U Podivena				2019	OP Zaměstnanost 7. výzva	2 012 600,00
Klub Letokruhy II				2019	OP Zaměstnanost 8. výzva	2 152 125,00
Komunitní centrum ROUTA Čelákovice				2019	IROP 9. výzva	2 752 661,00
Komunitní centrum Čelákovice				2019	IROP 9. výzva	3 497 776,56
Zvýšení vzdělávací kapacity MS Zápy				2019	IROP 10. výzva	3 470 000,00
Výroba regionálních paštik Polabský GRUNT				2019	PRV 3. výzva	296 425,00
Nákup rotačních bran – Zápy				2019	PRV 3. výzva	150 000,00
Nákup neseného rozmetadla pevných průmyslových hnojiv				2019	PRV 3. výzva	200 000,00
Investice do zemědělských podniků – Čelákovice				2019	PRV 3. výzva	249 999,00
Nákup secího stroje – Zápy				2019	PRV 3. výzva	239 940,00
Nesený stroj na přípravu půdy				2019	PRV 3. výzva	249 000,00
Zafukovačka optických kabelů				2019	PRV 3. výzva	112 500,00
Doplnění AV techniky				2019	PRV 3. výzva	112 500,00
Modernizace vybavení firmy StudioLumira s. r. o.				2019	PRV 3. výzva	146 250,00
Pořízení dopravního prostředku N1				2019	PRV 3. výzva	225 000,00
Pořízení nového VZV				2019	PRV 3. výzva	449 550,00
Nákup minirypadla				2019	PRV 3. výzva	449 550,00
Technologické vybavení Nehvizdy				2019	PRV 3. výzva	688 500,00
Revitalizace veřejné zeleně v obci Káraný				2019	OPŽP 3. výzva	1 136 065,00
Komplexní revitalizace intravilánové zeleně v městysi Lázně Toušeň				2019	OPŽP 3. výzva	1 633 403,00
Animace pro školy šablony II (31 žádostí)				2019	OP VVV	28 223 589,00
Turistická soutěž Fextovo území				2019	Středočeský kraj	38 462,00
Údržba orchidejové louky ve VKP Okrouhlík Lhota				2019	Dobromysl	9 600,00
Tůně				2019	Dobromysl	20 000,00
Arcidiecézní Charita Brandýs				2019	Dobromysl	8 685,00
Nová budova pro mateřskou školu v Přerově nad Labem				2020	IROP 11. výzva	8 000 000,00
Odborné učebny ZŠ Nehvizdy				2020	IROP 11. výzva	2 751 636,35
Vybavení odborné výuky ZŠ TIP TOES				2020	IROP 12. výzva	932 468,35
Odborná učebna pracovního vyučování (Díly na Výsluní)				2020	IROP 12. výzva	1 884 435,48
Pořízení vybavení Káraný – multifunkčního stroj				2020	PRV 4. Výzva	449 999,10
Pořízení vozidla zvláštního určení – pracovní plošina S6				2020	PRV 4. Výzva	765 000,00
Pořízení stanových plachet pro skautské středisko Čelákovice				2020	PRV 4. Výzva	196 988,00
Čelákovice – obnova fasády kaple sv. Václava, Císařská Kuchyně				2020	PRV 4. Výzva	216 000,00
Vybavení pro kulturní a spolkovou činnost – Káraný				2020	PRV 4. Výzva	170 368,00

Obnova veřejného prostranství v okolí OÚ Káraný				2020	PRV 4. Výzva	367 840,00
Vybavení pro spolkovou činnost Sokol Nehvizdy				2020	PRV 4. Výzva	280 000,00
Úprava veřejného prostranství u obecního úřadu v obci Polerady				2020	PRV 4. Výzva	789 888,00
Přerov n. Labem – veřejné WC				2020	PRV 4. Výzva	400 000,00
Přerov n. L. – obnova interiéru kostela sv. Vojtěcha				2020	PRV 4. Výzva	242 968,00
Revitalizace veřejného prostranství Zářyby – návěsní prostor U Kapličky				2020	PRV 4. Výzva	400 000,00
Rekonstrukce/ obnova zázemí sokolovny TJ sokol Sojovice				2020	PRV 4. Výzva	160 000,00
Rekonstrukce a obnova obecní knihovny na p. č. st. 364				2020	PRV 4. Výzva	396 000,00
Revitalizace veřejné zeleně v obci Káraný				2020	OPŽP 3. výzva	1 136 065,00
Komplexní revitalizace intravilánové zeleně v městysi Lázně Toušeň				2020	OPŽP 3. výzva	1 633 403,00
Animace pro školy šablony III				2020	OP VVV	1 211 533,00
Pomůcky pro klienty domácího hospice				2020	Dobromysl	15 045,00
Vytvoříme společně mobilní hernu pro nejmenší děti				2020	Dobromysl	20 000,00
Fond pro financování kulturních výjezdů a kroužků pro děti z nízkoprahového klubu Marmeláda v Brandýse n.L. - St. Boleslavi				2020	Dobromysl	20 000,00
Obnova nátěru litinového oplocení na starých hrobkách na brandýském hřbitově a obnova Božích muk v Popovicích				2020	Dobromysl	17 000,00
Lázně				2020	Dobromysl	19 240,00
Půjčovna rané péče Diakonie - pomůcky pro senzorickou integraci				2020	Dobromysl	6 994,00
						174 613 767,92

Vlastní zpracování na základě Výročních zpráv MAS

9.3 Příloha č. 3 – MAS Říčansko

MAS Říčansko	2007-2013			2014-2020		
	Rok	OP/Fond	Čerpání	Rok	OP/Fond	Čerpání
Semináře pro Společný regionální OP	2007	Středočeský kraj	148 454,50 Kč			
Projekt výstavy evropského humoru a seminářů v informačním centru Mnichovice	2007	Kancelář EP v Praze	80 206,00 Kč			
MAS Servis Říčansko, o.s. pořízení strategie LEADER	2007	OP TP + SZIF	588 506,00 Kč			
Veřejné osvětlení Vidovice, lokalita RD Za Seníkem	2008	PRV - Leader	6 753 000,00 Kč			
Parčík – úprava veřejného prostranství	2008					
Rekonstrukce části veřejného osvětlení v Ondřejově	2008					
Víceúčelová odpočinková sportovní zájmová zóna	2008					
Obnova štěrkové komunikace ke sportovnímu areálu a obytné čtvrti	2008					
Revitalizace a znovuoživení parku J.Holíka – Loďka	2008					
Obnova veřejného prostranství v obci Hrusice	2008					
Obnova místní komunikace Pražská cesta	2008					
Oživení historického srdce Srbína aneb obnova návsi, zvoničky	2008					
Dlužíme to sousedům, záchrana synagogy ve Stránčicích	2008					
Záchrana kostela sv.Václava, dominanty Ladových obrázků	2008					
Běh na dlouhou trať	2008					
Rozšíření dětského hřiště o herní prvky pro mládež	2009			PRV - Leader	568 135,00 Kč	
Rekonstrukce a modernizace části kulturního domu v Ondřejově	2009	PRV - Leader	1 093 086,00 Kč			
Rekonstrukce městského úřadu v Mnichovicích	2009	PRV - Leader	1 429 687,00 Kč			
REKONSTRUKCE MÍSTNÍ KOMUNIKACE V OBCI MIROŠOVICE	2009	PRV - Leader	1 675 658,00 Kč			
Rekonstrukce propustku v obci Březi	2009	PRV - Leader	770 110,00 Kč			
Osvětlení v obci Hrusice	2009	PRV - Leader	45 000,00 Kč			
Veřejné víceúčelové sportovní hřiště	2009	PRV - Leader	1 458 233,00 Kč			
MIKROPODNIK – OPRAVY PŘÍVĚSŮ A NÁVĚSŮ	2009	PRV - Leader	652 920,00 Kč			
MIKROPODNIK – ÚDRŽBA, REKONSTRUKCE A ZATEPLOVÁNÍ DOMŮ	2009	PRV - Leader	171 000,00 Kč			
OBNOVA HISTORICKÉ CESTY PRO PĚŠÍ V MIROŠOVICÍCH	2009	PRV - Leader	350 465,00 Kč			
PĚŠÍ STEZKA MEZI MUKAŘOVEM A ŤERNOVKOU	2009	PRV - Leader	847 333,00 Kč			
„Záchrana bývalého hospodářského objektu v areálu fary v Říčanech	2010	PRV - Leader	956 511,00 Kč			
„Aby naši kamarádi mohli do školky s názvem nové třídy	2010	PRV - Leader	1 800 000,00 Kč			

"Hvězdičky"					
Obnova školy – Čestlice	2010	PRV - Leader	518 998,00 Kč		
Obnova hasičské zbrojnice zejména společenského sálu Struhařov	2010	PRV - Leader	329 940,00 Kč		
Říčanský hrad - konzervace původní gotické věže (donjon)	2010	PRV - Leader	1 349 943,00 Kč		
Revitalizace odpočinkového místa Bílý kámen	2010	PRV - Leader	288 357,00 Kč		
Velkopopovické rybníky vycházkou	2010	PRV - Leader	807 750,00 Kč		
115.let ve službě dětem-Olivovna Říčany	2010	PRV - Leader	968 192,00 Kč		
Selský dvorek- 1.etapa-Pohybové a odpočinkové centrum-Farma Tehov	2010	PRV - Leader	1 048 742,00 Kč		
Záchrana drobné sakrální stavby na obecním hřbitově ve Velkých Popovicích	2010	PRV - Leader	277 245,00 Kč		
Zázemí sportoviště u Hliněného rybníka	2010	PRV - Leader	377 166,00 Kč		
Vesnické muzeum Kunic a okolí	2010	PRV - Leader	815 999,00 Kč		
Cesty Které nás spojují	2008-2014	PRV - Leader	3 474 171,00 Kč		
Vycházky po staronových cestách	2008-2014	SZIF	2 972 576,00 Kč		
Leader v Ladově kraji a okolí	2010	PRV - Leader	2 487 535,12 Kč		
Rozvíjíme pohádkový Ladův kraj a okolí	2010	Středočeský kraj	69 900,00 Kč		
Zelená úsporám - vybudován poradenského místa	2010	SF ŽP	24 840,00 Kč		
11x měkký projekt	2010	vlastní zdroje	měkký projekt		
Multifunkční centrum Mates v Mnichovicích (Meet, Activity, Talk, Eat, Study)	2011	PRV - Leader	1 140 515,00 Kč		
Revitalizace prostředí Mateřské školy Mukařov	2011	PRV - Leader	430 674,00 Kč		
Zábavné hřiště pro malé sviště-rekonstrukce dětského hřiště MŠ Struhařov	2011	PRV - Leader	735 341,00 Kč		
Sportovní a bezpečné hřiště "Bezpečné hraní bez přecházení Kutnohorské"	2011	PRV - Leader	939 436,00 Kč		
Kamenická stezka	2011	PRV - Leader	445 982,00 Kč		
Naučná stezka „Kunickou přírodou“	2011	PRV - Leader	442 800,00 Kč		
Parkování, co hosty neodhání	2011	PRV - Leader	799 920,00 Kč		
Krytá kruhová jízdárna včetně ohrazení a povrchu	2011	PRV - Leader	364 141,00 Kč		
Krásná návěs a kvalitnější dopravní obslužnost	2011	PRV - Leader	752 609,00 Kč		
Revitalizace návsi – 1.etapa - Obec Struhařov	2011	PRV - Leader	699 019,00 Kč		
Rekonstrukce zasilované místní komunikace K nádraží - Obec Mírošovice	2011	PRV - Leader	1 473 942,00 Kč		
Za poklady venkova - ZÁPRAŽÍ ORIGINALNÍ PRODUKT	2012	PRV - Leader	1 149 221,00 Kč		
12x měkký projekt	2011	vlastní zdroje	měkký projekt		
16x měkký projekt	2012	vlastní zdroje	měkký projekt		
Propagace ZÁPRAŽÍ	2012	Středočeský	99 355,00 Kč		

ORIGINÁLNÍ PRODUKT		kraj			
Turisticko naučná stezka Krásné vyhlídky	2012	PRV - Leader	494 100,00 Kč		
Naučná stezka – Symboly, tradice, pohádky	2012	PRV - Leader	178 587,00 Kč		
Půjčovna sportovních potřeb ku zdraví v Ladově kraji	2012	PRV - Leader	500 000,00 Kč		
Srub v novém kabátě	2012	PRV - Leader	64 620,00 Kč		
Sportovní vybavení pro Centrum pro volný čas Na Fialce	2012	PRV - Leader	498 786,00 Kč		
Park Daleška - veřejné prostranství, II. etapa	2012	PRV - Leader	295 379,00 Kč		
Revitalizace návsi Struhařov - 2.etapa	2012	PRV - Leader	494 999,00 Kč		
Bezpečné parkování jízdních kol v Říčanech	2012	PRV - Leader	272 520,00 Kč		
Pohodové údolí - sadové úpravy	2012	PRV - Leader	312 644,00 Kč		
Nový chodník v Křenici - bezpečně na ulici	2012	PRV - Leader	495 000,00 Kč		
Dopravní prvky v obci	2012	PRV - Leader	451 566,00 Kč		
Rekonstrukce návsi ve Všeštarech a obnova jejích funkcí	2012	PRV - Leader	345 984,00 Kč		
Duhové šatny-stavební úpravy bývalé kotelny v ZŠ Mnichovice	2012	PRV - Leader	495 000,00 Kč		
Dostavba areálu volnočasových aktivit obce Pacov - I. Etapa	2012	PRV - Leader	494 600,00 Kč		
Děti dětem I. Etapa	2012	PRV - Leader	425 557,00 Kč		
Rekonstrukce školního hřiště	2012	PRV - Leader	179 563,00 Kč		
Rekonstrukce školních šaten - I.etapa	2012	PRV - Leader	495 000,00 Kč		
Oprava podlahy v sále kulturního domu Ondřejov	2012	PRV - Leader	51 507,00 Kč		
Zázemí pro sportovní, kulturní a spolkové akce v Ondřejově	2012	PRV - Leader	156 442,00 Kč		
Chceme do přírody	2012	PRV - Leader	56 875,00 Kč		
Úpravy okolí hradu v Říčanech - 1.etapa	2012	PRV - Leader	495 000,00 Kč		
Stálá venkovní expozice na říčanské hájovně	2012	PRV - Leader	227 495,00 Kč		
Kulturní dědictví Velkopopovicka	2012	PRV - Leader	93 960,00 Kč		
Výstavba dětského hřiště v Klokočné	2012	PRV - Leader	240 814,00 Kč		
Rozvoj rodinného centra Palouček	2012	PRV - Leader	131 580,00 Kč		
Zřízení dětského stacionáře při ODL	2012	PRV - Leader	261 000,00 Kč		
Mozaika-rozšíření o zázemí	2012	PRV - Leader	199 278,00 Kč		
Víceúčelové učebny ZŠ	2012	PRV - Leader	336 384,00 Kč		
Veřejné prostranství Turkovice	2013	PRV - Leader	388 431,00 Kč		
„Bezpečně za sportem – Rekultivace veřejných ploch u sportoviště TJ Sokola Struhařov“	2013	PRV - Leader	489 213,00 Kč		
Přírodní park u Tygra – Božkov	2013	PRV - Leader	309 286,00 Kč		
Rozsvícení zahrady – Ietapy	2013	PRV - Leader	347 967,00 Kč		

Rekonstrukce zasíťované místní komunikace Školní v obci Mirošovice	2013	PRV - Leader	494 905,00 Kč			
Cesta do školy pod lipami - novostavba pěší komunikace - 2.etapa	2013	PRV - Leader	154 800,00 Kč			
50.rovnoběžka	2013	PRV - Leader	314 910,00 Kč			
Zastávkové přístřešky Psáry, Dolní Jirčany	2013	PRV - Leader	445 023,00 Kč			
Barevná a bezpečná MŠ ve Velkých Popovicích	2013	PRV - Leader	268 751,00 Kč			
Díky hřišti na Olymp	2013	PRV - Leader	491 928,00 Kč			
Hudební studio Bezručovka	2013	PRV - Leader	279 828,00 Kč			
Učení v přírodě	2013	PRV - Leader	289 614,00 Kč			
Moderní učebny pro malé školáky - vybavení odloučeného pracoviště ZŠ Mnichovice	2013	PRV - Leader	439 560,00 Kč			
Víceúčelové hřiště při ZŠ Říčany	2013	PRV - Leader	456 668,00 Kč			
Rekonstrukce obecního úřadu Mirošovice	2013	PRV - Leader	494 766,00 Kč			
Výměna oken v obecním kulturním domě Na Klokočné	2013	PRV - Leader	182 189,00 Kč			
Renovace vybavení ZŠ Velké Popovice	2013	PRV - Leader	270 883,00 Kč			
Obnova a oprava sportovních kabin v areálu TJ Sokol Ondřejov	2013	PRV - Leader	345 240,00 Kč			
Oprava střešního pláště budovy Obecního úřadu v obci Herink	2013	PRV - Leader	495 000,00 Kč			
Rekonstrukce Mateřského centra Mraveniště	2013	PRV - Leader	492 787,00 Kč			
Mámo táto, chcem si hrát v Ondřejově	2013	PRV - Leader	208 260,00 Kč			
Zázemí tělocvičny v Ondřejově	2013	PRV - Leader	142 816,00 Kč			
Rekonstrukce zázemí sportovního hřiště	2013	PRV - Leader	493 671,00 Kč			
Záchrana fary v Mnichovicích	2013	PRV - Leader	495 000,00 Kč			
Záchrana památného koncertního křídla	2013	PRV - Leader	250 380,00 Kč			
Restaurování sloupu se sochou P.Marie na Masarykově náměstí v Říčanech	2013	PRV - Leader	265 098,00 Kč			
Obnova křížku Mukařov – Buda	2013	PRV - Leader	57 814,00 Kč			
Dolnojrčanská Boží muka	2013	PRV - Leader	89 701,00 Kč			
21x měkký projekt				2014	vlastní zdroje	měkký projekt
Školní knihovna a studovna				2014	PRV - Leader (dočerpání)	495 000,00 Kč
Sport a péče v SKC Ondřejov				2014	PRV - Leader (dočerpání)	141 300,00 Kč
Základní škola Strančice - vybavení učeben				2014	PRV - Leader (dočerpání)	271 231,00 Kč
Teplo pro společenské aktivity - Rekonstrukce vytápění v Požárním domě Struhařov				2014	PRV - Leader (dočerpání)	298 913,00 Kč
Za poklady venkova				2008-2014	SZIF	1 149 221,00 Kč
Podpora vzniku strategie komunitně vedeného místního				2014	Ministerstvo pro místní rozvoj	745 642,00 Kč

rozvoje pro území MAS Říčansko						
Passportizace brownfieldů na Říčansku				2008- 2014	Středočeský kraj	115 000,00 Kč
Představujeme pohádkový Ladův kraj a okolí				2008- 2014	Středočeský kraj	69 900,00 Kč
Regionální značení, propagace tradičních řemesel				2008- 2014	Středočeský kraj	99 355,00 Kč
Motlitba za domov				2015	vlastní zdroje	měkký projekt
Můj hlas – ozvěna mé duše				2015	vlastní zdroje	měkký projekt
Festival řemesel a slavnosti bylinek				2015	vlastní zdroje	měkký projekt
Jablečný festival ve Strančicích				2015	Strančice	15 000,00 Kč
MAS jako nástroj spolupráce obcí pro efektivní chod úřadů				2014- 2015	ESF; OP VVV	příjemcem jsou obce
Projekt spolupráce EVAM				2014- 2015	PRV - Leader (dočerpání)	500 000,00 Kč
Jednorázová finanční podpora pro dodělení strategie				2015	Středočeský kraj	72 000,00 Kč
„Čertovský rej na Masarykově náměstí				2015	Město Říčany	15 380,00 Kč
Čertovský rej				2016	Město Říčany	25 500,00 Kč
Festival Strančice				2016	obec Strančice	15 000,00 Kč
Naučné stezky Říčanska				2016	Středočeský kraj	61 700,00 Kč
Veřejnoprávní smlouva město Říčany - chod kanceláře MA				2016	Město Říčany	165 540,00 Kč
dotované pracovní místo Michaela Hupejová				2016	Úřad práce	13 000,00 Kč
Jablečný festival ve Strančicích				2017	obec Strančice/Středočeský kraj	86 000,00 Kč
dotované pracovní místo Michaela Hupejová				2017	Úřad práce	52 000,00 Kč
Posílení řídicích a administrativních schopností MAS - Výzva 6				2015- 2017	PRV	2 987 583,00 Kč
Cesta z dluhů na Říčansku				2017- 2018	OP Zaměstnanost	1 196 725,00 Kč
Zpět do společnosti				2017- 2018	OP Zaměstnanost	1 130 655,00 Kč
Spolu doma - sanace rodiny plus				2017- 2018	OP Zaměstnanost	906 191,25 Kč
Motivační a aktivizační program pro osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby pečující o jinou závislou osobu v suburbánních oblastech MAS Říčansko				2017- 2018	OP Zaměstnanost	1 198 475,50 Kč
Zemědělská technika - Martin Zima				2018	PRV	749 999,00 Kč
U nás doma - Jana Vodrhánková				2018	PRV	449 999,55 Kč
Pořízení štípacího stroje - Tomáš Broukal				2018	PRV	1 080 000,00 Kč
Mobilní kmenová pila - Miroslav Pacovský				2018	PRV	200 000,00 Kč
Obnova historických cest, Krásné vyhlídky II, etapa Zvánovice				2018	PRV	856 565,00 Kč
Obnova historických cest, Krásné vyhlídky II, etapa Struhařov				2018	PRV	120 428,00 Kč
Školka v Mnichovicích pro všechny děti				2018	IROP	3 218 274,94 Kč
Venkovní učebna geomorfologie při 1. ZŠ Říčany				2017- 2020	IROP	2 675 025,96 Kč
Zůstat doma - Komunitní centrum Říčany				2017- 2018	IROP	723 037,50 Kč
Dostupnost sociálních služeb Cesty integrace na Říčansku				2017- 2018	IROP	441 750,00 Kč
Kvalitní zázemí pro navyšování				2017-	IROP	871 364,37 Kč

kvality sociálních služeb v regionu				2018		
Pořízení CAS pro JSDH Mnichovice				2017-2018	IROP	4 725 594,50 Kč
Nákup CAS pro JSDH Říčany				2017-2018	IROP	4 750 000,00 Kč
Rekonstrukce a rozšíření hasičské zbrojnice JSDH Struhařov				2017-2020	IROP	1 970 937,04 Kč
Dotisk mapy naučných stezek a pohledů				2018	Středočeský kraj	44 444,00 Kč
Komunitní plán Sociálních služeb				2018-2019	OP Zaměstnanost	2 191 902,98 Kč
Aktivizační program pro osoby se zdravotním postižením a osoby pečující o jinou závislou osobu v suburbánních oblastech MAS Říčansko				2019	OP Zaměstnanost	1 861 100,00 Kč
Cesta z dluhů na Říčansku II.				2019	OP Zaměstnanost	1 979 043,75 Kč
Realizace sociální práce na obcích a zvyšování její kvality v regionu MAS Říčansko				2019	OP Zaměstnanost	1 726 562,50 Kč
Mimo školu bez obav 2				2019	OP Zaměstnanost	1 192 745,00 Kč
Ondřejovský školní klub				2019	OP Zaměstnanost	1 315 000,00 Kč
Příměstské tábory pro rodiny na Říčansku II.				2019	OP Zaměstnanost	505 000,00 Kč
Příměstské tábory v Ondřejově 2020-2021				2019	OP Zaměstnanost	789 375,00 Kč
Dětská skupina Kolovrátek II				2019	OP Zaměstnanost	1 950 000,00 Kč
Petr Chejn Picinářské stroje				2019	PRV	420 000,00 Kč
Tomáš Pacovský Pořízení strojů na obhospodařování a péči o trvalé travní porost				2019	PRV	594 000,00 Kč
David Procházka Pořízení zemědělské techniky				2019	PRV	274 750,00 Kč
Farma Janda s.r.o./Tomáš Janda Efektivní zpracování půdy a údržba krajiny				2019	PRV	749 500,00 Kč
TRINITY PROJECT s.r.o./František Nikl Pořízení techniky do zemědělství				2019	PRV	500 000,00 Kč
Martin Zima Pořízení rozmetadla hnoje				2019	PRV	450 000,00 Kč
Ing. Tomáš Broukal Pořízení štípacího stroje				2019	PRV	675 000,00 Kč
Pivovar Říčany Zvýšení produkce piva Říčanského pivovaru pro distribuci				2019	PRV	449 550,00 Kč
MAXIMONT, s.r.o. Rozšíření tiskáren Sublicore o nové technologie a šicí dílny				2019	PRV	484 200,00 Kč
Ing. Bc. Miroslav Pacovský Technologie na zpracování palivového dřeva				2019	PRV	450 000,00 Kč
Petr Chejn Řezací a štípací automat na dřevo				2019	PRV	200 000,00 Kč
Město Mnichovice Rekonstrukce lesních cest Jídaška a U chat v Mnichovicích				2019	PRV	4 500 000,00 Kč
Jarní festival, Májové slavnosti				2019	vlastní zdroje	měkký projekt
Znova na Marvánku a v Anežce				2019	vlastní zdroje	měkký projekt
podpora a propagace společnosti výtvarníků od Anežky				2019	Středočeský kraj	38 462,00 Kč
Tomáš Hůla Nákup zemědělské techniky				2020	PRV	240 000,00 Kč
Bc. Jaroslav Vorel Rozmetadlo hnoje				2020	PRV	699 300,00 Kč
FARMA JANDA s.r.o. Nová				2020	PRV	495 325,00 Kč

technika pro rostlinnou výrobu farma Janda Všechromy						
Tomáš Pacovský Pořízení strojů pro ozelenění krajiny a efektivní péči o půdu				2020	PRV	156 000,00 Kč
David Procházka Pořízení zemědělské techniky				2020	PRV	495 000,00 Kč
1. základní škola Masarykovo nám. Říčany: Posílení technického vybavení pro školní výuku				2020	PRV	319 440,00 Kč
2. základní škola Bezručova Říčany: Posílení technického vybavení pro školní výuku				2020	PRV	319 440,00 Kč
3. Základní škola u Říčanského lesa: Posílení technického vybavení pro školní výuku				2020	PRV	319 440,00 Kč
4. základní škola Nerudova, Říčany: Posílení technického vybavení pro školní výuku				2020	PRV	198 440,00 Kč
Až nahoru k nebi - vybavení učebny pro půlené předměty				2020	PRV	358 320,00 Kč
Dovybavení Základní školy Navis, Světice				2020	PRV	399 587,00 Kč
Když má naše kuchyně nový kabát - nové kuchyňské linky ve vydávacích kuchyňkách MŠ Velké Popovice				2020	PRV	229 464,00 Kč
Modernizace školní kuchyně a zahrady MŠ Čtyřlístek				2020	PRV	200 000,00 Kč
MŠ U Slunečních hodin - Rekonstrukce umývárny a realizace zámkové dlažby				2020	PRV	312 000,00 Kč
Nový mobiliář pro obec Hrusice				2020	PRV	113 280,00 Kč
Základní škola Mírošovice, okres Prahavýchod Rekonstrukce školní šatny				2020	PRV	160 000,00 Kč
Revitalizace prostoru Kameníků				2020	PRV	398 372,00 Kč
Stavební úpravy Společenského domu Všechromy				2020	PRV	397 724,00 Kč
Venkovní učebna a rozvoj ICT v MŠ Pomměna				2020	PRV	135 272,00 Kč
Vybavení nové skautské klubovny v Říčanech				2020	PRV	399 360,00 Kč
Zkvalitnění zahrady MŠ Zahrádka				2020	PRV	127 702,00 Kč
ZŠ Devětsil - rozšíření kapacity toalet a rekonstrukce oplocení				2020	PRV	199 061,00 Kč
Tvorba územního plánu pro obec Hrusice				2020	IROP	380 000,00 Kč
Územní plán - Obec Vyžlovka				2020	IROP	431 062,50 Kč
Nový územní plán obce Velké Popovice				2020	IROP	373 587,50 Kč
Pořízení územního plánu Herinku - MAS				2020	IROP	408 072,50 Kč
Animace škol - šablony (67 projektů)				2020	OP VVV	52 898 541,00 Kč
Sociální pomoc - když nevím, jak dál				2020	OP Zaměstnanost	665 236,05 Kč
	151		62 871 342,62 Kč	184		119 828 949,39 Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě Výročních zpráv místní akční skupiny Říčansko

9.4 Příloha č. 4 – Přemyslovské Střední Čechy

Přemyslovské Střední Čechy	2007-2013			2014-2020		
	Rok	OP/Fond	Čerpání	Rok	OP/Fond	Čerpání
Leader 2007-2013 (22)	2008	PRV	8 943 650,00 Kč			
Středočeši pomáhají Středočechům	2008	ROP Střední Čechy/Středočeský kraj	300 000,00 Kč			
Činnost euromanažerů v roce 2008	2008	měkký projekt	měkký projekt			
Přemyslovská divadelní orba 2008	2008	Středočeský kraj	15 000,00 Kč			
Z Burgundska přivážíme nejen dobrou révu	2008	mezinárodní spolupráce	mezinárodní spolupráce			
Kulturní dům Vraný č.p 15 výměna oken a dveří, oprava obvodového zdiva budovy	2009	PRV	728 931,00 Kč			
Obnova ubytovny Blahotice	2009	PRV	579 000,00 Kč			
Rekonstrukce budovy OÚ	2009	PRV	324 381,00 Kč			
Galerie městského muzea - rekonstrukce barokního prostoru pro galerijní účely	2009	PRV	334 492,00 Kč			
Restaurování pozdně barokního rámu oltářního obrazu kaple sv. Gottharda	2009	PRV	62 100,00 Kč			
O. Malíkovice Dětská hřiště v obci	2009	PRV	373 005,00 Kč			
Městys Zlonice Obnova koruny hradební zdi na zlonickém hřbitově	2009	PRV	125 231,00 Kč			
Obec Loucká Pořízení úz. plánu obce	2009	PRV	130 500,00 Kč			
Hřiště na pozemku k.č. 733 a 6/1 v k.ú. Hořešovice	2009	PRV	703 361,00 Kč			
Rekonstrukce budovy č.p. 25 - památník městyse Vraný	2009	PRV	457 562,00 Kč			
Modernizace kabin na fotbalovém hřišti V. Přílepy	2009	PRV	605 042,00 Kč			
Oprava místní komunikace Obec Páleč	2009	PRV	375 126,00 Kč			
Zpevnění chodníku - ulice Pod Trať v obci Hospozín	2009	PRV	961 995,00 Kč			
Obnova zeleně na sportovišti a dětském hřišti v Dřínově	2009	PRV	381 656,00 Kč			
TJ Zákolany Modernizace sport. Areálu	2009	PRV	357 372,00 Kč			
Dětské hřiště v Libušíně	2009	PRV	336 706,00 Kč			
Obec Dřínov Oprava zdi hřbitova a kostela sv. Lukáše, úprava zeleně při kap. sv. Vojtěcha v Drchkově	2009	PRV	357 129,00 Kč			
Městys Zlonice - modernizace Domu s pečovatelskou službou	2009	PRV	454 324,00 Kč			
Obnova obecního	2009	PRV	354 006,00 Kč			

rozhlasu - obec Hobšovice						
Územní plán obce Zákolany	2009	PRV	214 200,00 Kč			
Dětské hřiště ve Slaném - Televčicích	2009	PRV	353 806,00 Kč			
Spolkový život v obci Poštovice - obnova budovy klubovny	2009	PRV	106 527,00 Kč			
Oprava místních komunikací v obci Kutrovice	2009	PRV	501 750,00 Kč			
Obec Tuřany - pořízení územního plánu	2009	PRV	252 604,00 Kč			
Obnova veřejných ploch v ulici Palackého, Veltrusy	2009	PRV	591 961,00 Kč			
Obec Ledce - místní informační systém AMO	2009	PRV	236 657,00 Kč			
Obnova kapličky ve Slaném	2009	PRV	215 759,00 Kč			
Obnova klenbového mostku v obci Zvoleněves	2009	PRV	434 503,00 Kč			
Zrestaurování sochy sv. Jana Nepomuckého ve Veltrusích	2009	PRV	160 920,00 Kč			
Budova Základní školy a MŠ Vraný č.p.109 - Výměna oken a dveří, nová zateplená fasáda	2009	PRV	1 405 815,00 Kč			
Přemyslovská divadelní orba 200	2009	Vlastní zdroje	měkký projekt			
Územní plán obce Malíkovice	2010	PRV	139 500,00 Kč			
Oprava čekárny a revitalizace přilehlých parků v obci Řisuty	2010	PRV	95 999,00 Kč			
Městys Zlonice – osvětlení v ulici K Vypichu	2010	PRV	508 833,00 Kč			
Obnova městského parku v Libušíně	2010	PRV	768 258,00 Kč			
Točka autobusu ve Velkých Přílepech	2010	PRV	632 423,00 Kč			
Obnova místního rozhlasu v obci Koleč	2010	PRV	262 440,00 Kč			
Rekonstrukce komunikace v obci Pálec	2010	PRV	732 645,00 Kč			
Hřiště u ZŠ Veltrusy – nové povrchy	2010	PRV	1 463 706,00 Kč			
Rekonstrukce podlah tělocvičen základních škol ve Slaném	2010	PRV	753 798,00 Kč			
Modernizace budovy čp.270 – Hasičské zbrojnice Velvary, II.etapa	2010	PRV	444 411,00 Kč			
Obnova střechy objektu Poustka čp.8 v areálu Křížovnické rezidence v Tursku	2010	PRV	897 633,00 Kč			
Stavební obnova kostela sv. Petra a Pavla v Hořešovicích	2010	PRV	442 800,00 Kč			
Obnova kostela sv. Bartoloměje v Libčicích – oprava střechy lodi kostela	2010	PRV	897 112,00 Kč			

Ovocné stezky ve Slaném a okolí	2010	PRV	582 000,00 Kč			
Obnova veřejného prostranství v obci Páleč	2010	PRV	791 730,00 Kč			
Zlepšení přístupu k mateřské škole ve Velvarech	2010	PRV	951 195,00 Kč			
I. etapa obnovy veřejného osvětlení v obci Koleč	2010	PRV	154 980,00 Kč			
Oprava místní komunikace v obci Otovice	2010	PRV	537 941,00 Kč			
Městys Zlonice – elektroinstalace v Masarykově MŠ	2010	PRV	650 700,00 Kč			
Multifunkční hřiště Únětice	2010	PRV	177 967,00 Kč			
Víceúčelové sportovní hřiště ve Smečně	2010	PRV	900 000,00 Kč			
Střecha školy Dolany - rekonstrukce	2010	PRV	343 800,00 Kč			
Návštěvnícké centrum Bunkr Drnov	2010	PRV	1 650 600,00 Kč			
Obnova fasády a plotu skautské klubovny - Slaný	2010	PRV	165 814,00 Kč			
Finální úpravy veřejného prostranství u MŠ v Dřínově	2010	PRV	334 899,00 Kč			
Rekonstrukce přízemí obecního úřadu čp. 84	2010	PRV	315 000,00 Kč			
Realizace nové výstavní expozice Studio Menhir	2010	PRV	558 900,00 Kč			
Zrestaurování pomníku padlých v obci Řisuty	2010	PRV	48 749,00 Kč			
Pomník akademického malíře Jaroslava Věšina, rodáka z Vraného	2010	PRV	156 420,00 Kč			
Obnova kostela sv. Bartoloměje v Libčicích. Dokončení opravy střechy – presbytář, sakristie	2010	PRV	529 310,00 Kč			
Koleč – zámek pro všechny, oprava zámecké zdi a terénní úpravy v zahradě	2010	PRV	487 374,00 Kč			
Obnova části střechy objektu Poustka čp. 70 v areálu Křížovnické rezidence v Tursku	2010	PRV	900 000,00 Kč			
Festival Přemyslovská divadelní orba 2010	2010	Středočeský kraj	50 000,00 Kč			
Poprvé na Zemi živitelce (a nikoli naposled)	2010	měkký projekt	měkký projekt			
Modlitba za domov 2010	2010	měkký projekt	měkký projekt			
Přijeli k nám z Liberce	2010	měkký projekt	měkký projekt			
Kalendář dobrého roku plný zvoníc a zvonů	2010	Vlastní zdroje	měkký projekt			
Bezdrátový obecní rozhlas Holubice-Kozinec	2011	PRV	178 389,00 Kč			
Výsadba zeleně na veřejných prostranstvích	2011	PRV	254 613,00 Kč			

Obnova a rozvoj místního rozhlasu	2011	PRV	194 999,00 Kč			
Oprava ulic Sokolská a Čechova - I. Etapa	2011	PRV	457 352,00 Kč			
Výměna oken a oprava fasády na hasičské zbrojnici	2011	PRV	182 430,00 Kč			
Rekonstrukce budovy pro setkávání občanů	2011	PRV	101 520,00 Kč			
Městys Zlonice Rekonstrukce tělocvičny ZŠ	2011	PRV	366 750,00 Kč			
Obec Zákolany Centrum obce pro děti, dospělé i seniory	2011	PRV	113 760,00 Kč			
Zázemí pro spolkovou a kulturní činnost o.s. Roztoč	2011	PRV	294 427,00 Kč			
Restaurování pomníků a náhrobků na židovském hřbitově v Blevicích	2011	PRV	421 200,00 Kč			
Obnova střechy v areálu Poustka č.p. 8 – 2. etapa	2011	PRV	900 000,00 Kč			
Rekonstrukce dřevěné zvonice v obci Tuřany	2011	PRV	649 800,00 Kč			
Restaurování pomníku války proti Napoleonovi	2011	PRV	449 964,00 Kč			
Nadační fond Koleč Rekonstrukce sakristie kostela a štukové výzdoby	2011	PRV	420 796,00 Kč			
Blahoslava Vytisková Úprava části mlýna pro ubytování	2011	PRV	414 000,00 Kč			
Část. obnova původního vzhledu zámečku v Blahoticích	2011	PRV	600 000,00 Kč			
Městys Zlonice Výměna podlahy v tělocvičně ZŠ	2011	PRV	397 380,00 Kč			
Obec Holubice Rekonstrukce víceúčelového hřiště	2011	PRV	376 335,00 Kč			
Obec Velké Přílepy Dětské hřiště V Lískách	2011	PRV	254 776,00 Kč			
Obnova návesní kaple v Bysni	2011	PRV	103 060,00 Kč			
Obec Chržín Rekonstrukce budovy obecního úřadu	2011	PRV	382 500,00 Kč			
TJ Sokol Roztoky Venkovní zázemí pro volnočasové aktivity	2011	PRV	87 204,00 Kč			
Obec Lichoceves Víceúčelový objekt občanské vybavenosti	2011	PRV	331 948,00 Kč			
Oprava kaple v Bakově	2011	PRV	129 276,00 Kč			
Oprava zvoničky na návsi v Sazené	2011	PRV	81 000,00 Kč			
Obnova zvonice u kostela sv. Jiří – I.etapa (Libušín)	2011	PRV	896 519,00 Kč			
Obnova kostela sv. Bartoloměje v Libčicích – odvlhčení obvodového zdiva	2011	PRV	541 279,00 Kč			
Obec Úholičky Přeskoč, přejezd, přejezd	2011	PRV	359 515,00 Kč			

– stezka pro zdatné						
Festival Přemyslovská divadelní orba 2011	2011	Město Smečno	23 000,00 Kč			
Pět století na Smečně	2011	měkký projekt	měkký projekt			
Putování po tajemných místech středních Čech s Fantastic Facts Clubem	2011	měkký projekt	měkký projekt			
Svátek v kostele Nejsvětější Trojice	2011	měkký projekt	měkký projekt			
Veselý konec v zámeckém parku	2011	měkký projekt	měkký projekt			
Podruhé na Zemi živitelce	2011	Vlastní zdroje	měkký projekt			
Náš region na návštěvě v našem regionu	2011	Vlastní zdroje	měkký projekt			
Žižice Vítov – rekonstrukce veřejného osvětlení v obci	2012	PRV	297 696,00 Kč			
Rekonstrukce veřejného osvětlení v obci Chržín	2012	PRV	307 004,00 Kč			
Zřízení nového bezdrátového rozhlasu v obci Tuřany	2012	PRV	204 975,00 Kč			
Oprava ulic Sokolská a Čechova ve Velvarech – II. Etapa	2012	PRV	382 425,00 Kč			
Autobusové zastávky jako informační centrum obce	2012	PRV	197 892,00 Kč			
Obec Úholičky Boudo, budko, kdo v tobě bydlí?	2012	PRV	210 759,00 Kč			
Vzdělávací filmové centrum Harvest Films o.s. (Tursko)	2012	PRV	479 700,00 Kč			
Rozšíření sportoviště TJ Sokol Slaný	2012	PRV	468 475,00 Kč			
Rekonstrukce obecního úřadu v obci Jarpice	2012	PRV	880 020,00 Kč			
T.J. Sokol Jedomělice – rekonstrukce sokolovny	2012	PRV	539 387,00 Kč			
Vybudování dětského hřiště na veřej. prostranství v obci Páleč	2012	PRV	179 275,00 Kč			
Dovybavení zázemí tělocvičen a venkovních hřišť	2012	PRV	63 000,00 Kč			
Obnova pramene Dr. Prokeše v obci Ledce	2012	PRV	172 800,00 Kč			
Město Slaný Restaurování františkánského nekrologia	2012	PRV	70 200,00 Kč			
Oprava kapličky na návsi v obci Královice	2012	PRV	269 139,00 Kč			
Muzeum v obci Ledce – pamětní síň rodáků	2012	PRV	410 400,00 Kč			
Půjčovna sportovních potřeb v obci Hobšovice	2012	PRV	110 100,00 Kč			
Obec Blevice Pěší stezka	2012	PRV	602 202,00 Kč			
Výsadba zeleně v obci Kamenný Most	2012	PRV	229 500,00 Kč			
Obec Plchov Úprava veřejného prostranství před hasičskou zbrojnicí	2012	PRV	374 490,00 Kč			
Centrum	2012	PRV	571 802,00 Kč			

volnočasových aktivit – přízemí čp. 313 v Nelahozevsi						
Obec Vrbičany Rekonstrukce budovy bývalé školy na obecní úřad	2012	PRV	723 349,00 Kč			
TJ SOKOL Jedoměřice rekonstrukce sokolovny – 2. část	2012	PRV	193 815,00 Kč			
Obec Slatina Rekonstrukce budovy obecního úřadu	2012	PRV	344 250,00 Kč			
Renovace pomníku padlým občanům Tuřan a Bysně během 1. a 2. světové války	2012	PRV	73 800,00 Kč			
Rekonstrukce varhan v děkanském kostele ve Velvarech	2012	PRV	396 900,00 Kč			
Restaurování sochy P. Marie Bolestné ve Velvarech	2012	PRV	254 880,00 Kč			
Restaurování sochy sv. Jana Nepomuckého v Úněticích	2012	PRV	288 900,00 Kč			
Obec Černuc Restaurování dveří a ostění dveří, replika kříže na kapli sv. Linharta	2012	PRV	88 200,00 Kč			
Oprava a sanace barokní kaple v obci Třebichovice - Saky	2012	PRV	374 850,00 Kč			
Kostel Nanebevzetí Panny Marie v Úněticích, oprava pláště – jižní strana lodi a presbytáře sakristie	2012	PRV	522 336,00 Kč			
Vlastivědné muzeum ve Slaném Restaurování knihy Masopust ze 16. století	2012	PRV	61 200,00 Kč			
Částečná obnova původ. Vzhledu zámečku Blahotice - dokončení	2012	PRV	420 000,00 Kč			
Slavnosti květů	2012	Vlastní zdroje	měkký projekt			
Parkur na statku v Kovárech	2012	Vlastní zdroje	měkký projekt			
Dětský den -trampolína	2012	Vlastní zdroje	měkký projekt			
Poháry pro fotbalové týmy Memoriálu M. Maxy	2012	Vlastní zdroje	měkký projekt			
Festival Přemyslovská divadelní orba 2012	2012	Obce	30 000,00 Kč			
Co nevíte o rostlinách	2012	Vlastní zdroje	měkký projekt			
Operní árie v Dvořákově památníku	2012	Vlastní zdroje	měkký projekt			
Sedm dní a šest nocí na Zemí živitelce	2012	Vlastní zdroje	měkký projekt			
Modlitba za domov 2012	2012	měkký projekt	Projekt spolupráce			
Úprava veřejného prostranství s čekárnou v obci Jedoměřice	2013	PRV	80 357,00 Kč			
Obnova místních komunikací v centru obce Tuřany	2013	PRV	469 700,00 Kč			
Obec Plachov Úprava veřejného prostranství	2013	PRV	166 950,00 Kč			

pro volnočasové aktivity						
Rekonstrukce veřejného osvětlení ve Vraném	2013	PRV	260 274,00 Kč			
Rekonstrukce oken pavilonu druhého stupně Základní školy Kvíllice, okres Kladno	2013	PRV	323 226,00 Kč			
Základní škola Tuřany, okres Kladno Modernizace podlahy v tělocvičně	2013	PRV	140 479,00 Kč			
Výměna oken na budově TJ Sokol Klobuky čp. 128	2013	PRV	297 433,00 Kč			
Obec Zákolany Antukové hřiště na míčové hry	2013	PRV	98 952,00 Kč			
Dětské hřiště ve Slatině	2013	PRV	223 189,00 Kč			
TJ Sokol Jedomělice - Rekonstrukce Sokolovny III. Část	2013	PRV	184 893,00 Kč			
Obec Třebusice Výstavba altánu a plochy pro tenisový stůl, nákup sportovních prvků	2013	PRV	176 418,00 Kč			
TJ Sokol Vraný Zastřešení sportovního kulturního areálu ve Vraném	2013	PRV	351 000,00 Kč			
Oprava střechy sokolovny TJ Sokol Malíkovice	2013	PRV	334 972,00 Kč			
Vlastivědné muzeum ve Slaném Restaurování knihy Diadochos z r. 1602	2013	PRV	50 850,00 Kč			
Restaurování sochy sv. Jana Nepomuckého ve Zlonicích	2013	PRV	93 600,00 Kč			
Oprava kapličky v Ješíně	2013	PRV	413 038,00 Kč			
Restaurování pomníku padlých v obci Horoměřice	2013	PRV	265 815,00 Kč			
Oprava zvonice v Tuřanech	2013	PRV	126 450,00 Kč			
Obnova kaple sv. Jana Nepomuckého v Hospozínku - I. etapa	2013	PRV	180 000,00 Kč			
Římskokatolická farnost u kostela sv. Václava Kladno - Rozdělov Oprava omítek, schodiště a vstupních dveří zvonice	2013	PRV	140 118,00 Kč			
Jana Holíková Rekonstrukce půdního prostoru nad stájí s vestavbou dvou pokojů	2013	PRV	600 000,00 Kč			
Obec Úholičky Rozhlédni se, člověče - stezka pro zdatné	2013	PRV	353 340,00 Kč			
Koňská stezka Královice -Neprobylice	2013	PRV	597 006,00 Kč			
Obec Lichoceves Rekonstrukce autobus. obratiště a konečné zastávky linkových spojů	2013	PRV	483 000,00 Kč			

Žižice výstavba části vodov. Radu	2013	PRV	216 462,00 Kč			
Obec Třebichovice Autobusové přístřešky v obci	2013	PRV	339 530,00 Kč			
Modernizace a obnova veřejného osvětlení v obci Libovice	2013	PRV	294 012,00 Kč			
Obec Poštovice Úprava okolí Švehlovy lípy v obci	2013	PRV	85 000,00 Kč			
Obec Knovíz Renovace veřejného osvětlení	2013	PRV	440 000,00 Kč			
Obec Řisuty Revitalizace prostr. před prodejnou	2013	PRV	324 000,00 Kč			
Modernizace vybavení Mateřské školy Jedomělice	2013	PRV	175 305,00 Kč			
Zřízení zdravotního střediska v obci Holubice-Kozinec	2013	PRV	213 314,00 Kč			
Obec Horoměřice Dovybavení školní jídelny z důvodu navýšení kapacity	2013	PRV	136 890,00 Kč			
Více prostoru a světla dětem ve škole Pod Budčí	2013	PRV	125 381,00 Kč			
Modernizace a vybavení Mateřské školy Hrdlív	2013	PRV	201 140,00 Kč			
MŠ Tuřany Nové vybavení mateřské školy	2013	PRV	65 412,00 Kč			
Vybavení knihovny a společenské místnosti - Městys Zlonice	2013	PRV	215 930,00 Kč			
Oprava a zateplení fasády obecního úřadu Plchov	2013	PRV	432 450,00 Kč			
Obec Královice Multifunkční centrum v obci	2013	PRV	294 570,00 Kč			
Výměna oken a vstupních dveří do hasičského domu Klobuky čp. 189	2013	PRV	186 961,00 Kč			
Modernizace OU Líský - montáž elektrického topení	2013	PRV	81 272,00 Kč			
Vybavení tělocvičen základních škol ve Slaném	2013	PRV	141 201,00 Kč			
Město Libčice nad Vltavou Rekonstrukce střešní krytiny na objektu pečovatelské služby	2013	PRV	279 720,00 Kč			
Altán na dětském hřišti v Černuci	2013	PRV	86 098,00 Kč			
Dobrovolný svazek obcí BUDEČSKO Podpora společenského života v regionu	2013	PRV	135 000,00 Kč			
Záchrana varhan v kostele sv. Petra a Pavla v Hořešovicích	2013	PRV	204 300,00 Kč			
Restaurování přístupového schodiště k areálu	2013	PRV	489 060,00 Kč			

kostela Nanebevzetí P. Marie v Tuřanech						
Rest. kaple sv. Linharta v Černuci	2013	PRV	366 766,00 Kč			
Římskokatolická farnost Roztoky u Prahy Kostel Nanebevzetí Panny Marie v Úněticích, oprava pláště - severní strana lodi a presbytáře	2013	PRV	373 165,00 Kč			
Restaurování kapličky v obci Malíkovice - část Hvězda	2013	PRV	77 259,00 Kč			
Obnova kaple sv. Jana Nepomuckého v Hospozínku - II. etapa	2013	PRV	180 000,00 Kč			
Restaurování soch Sv. Jana Evangelisty a P. Marie ve Vraném	2013	PRV	61 740,00 Kč			
Obec Slatina Restaurování sochy sv. Kateřiny	2013	PRV	68 400,00 Kč			
Obnova křížků u obce Řisuty a Drnek	2013	PRV	54 000,00 Kč			
Pomoc nepodpořeným místním akčním skupinám	2013-2014	PRV	30 000,00 Kč			
Přemyslovské listy	2007-2013	Vlastní zdroje	měkký projekt			
Pěšky rozkvetlými ovocnými sady	2013	Vlastní zdroje	měkký projekt			
Podporujeme talentovaného sportovce	2013	Vlastní zdroje	10 000,00 Kč			
Malý přemyslovský měsíc rozdával podruhé	2013	Vlastní zdroje	120 000,00 Kč			
Festival Přemyslovská divadelní orba 2013	2013	Vlastní zdroje	měkký projekt			
Učíme se filmem	2013-2014	PRV	346 350,00 Kč			
Země živitelka 2013	2013	Vlastní zdroje	měkký projekt			
Kostel Nanebevzetí Panny Marie v Úněticích, obnova dvou barokních oken				2014	PRV	95 675,00 Kč
Boží muka v Trněném Újezdu				2014	PRV	69 930,00 Kč
Obnova vnitřních omítek kostela sv. Vojtěcha ve Slatině				2014	PRV	61 830,00 Kč
Obec Tuřany Renovace pomníku padlým občanům v 1. a 2. světové válce				2014	PRV	73 600,00 Kč
Kovaná vstupní vrata na schodišti kostela sv. Kateřiny ve Velvarech				2014	PRV	49 500,00 Kč
Záchrana a zprovoznění varhan v kostele sv. Václava v Hobšovicích				2014	PRV	63 000,00 Kč
Obnova parku u kostela sv. Jana Křtitele v Noutonicích				2014	PRV	60 156,00 Kč
Varhany znějící				2009-2015	SZIF	1 524 336,00 Kč
Slavnosti květů 2014				2014	vlastní zdroje	měkký projekt
Modlitba za domov 2014				2014	vlastní zdroje	měkký projekt
Podporujeme talentovaného				2014	vlastní zdroje	10 000,00 Kč

sportovce						
Velvarští hasiči slavili 150 let				2014	vlastní zdroje	měkký projekt
Malý přemyslovský měšec (50)				2014	vlastní zdroje	120 000,00 Kč
Festival Přemyslovská divadelní orba 2014				2014	vlastní zdroje	měkký projekt
Slavnosti květů 2015				2015	Celostátní síť pro venkov	měkký projekt
Modlitba za domov 2015				2015	MMR ČR	měkký projekt
Festival Přemyslovská divadelní orba 2015				2015	vlastní zdroje	měkký projekt
Malý přemyslovský měšec (35)				2015	vlastní zdroje	127 300,00 Kč
Projekt spolupráce Varhany znějící 2016				2016	vlastní zdroje	měkký projekt
PřeDivO pojednání, tentokrát ve Vraném				2016	vlastní zdroje	měkký projekt
Malý přemyslovský měšec (35)				2016	vlastní zdroje	122 488,00 Kč
Slavnosti květů 2016				2016	vlastní zdroje	měkký projekt
MAP pro ORP Slaný				2016-2018	OP VVV/MŠMT	2 457 426,98 Kč
Chceme práci Obec Zákolany				2017	OP Zaměstnanost	1 877 905,00 Kč
Pracovník knihovny a infocentra Město Buštěhrad				2017	OP Zaměstnanost	1 447 200,00 Kč
Příměstské tábory Města Slaný				2017	OP Zaměstnanost	486 875,00 Kč
Strojní vybavení pro rostlinnou výrobu Statek Novák Jarpice - Kamenice s.r.o				2017	PRV	1 191 250,00 Kč
Pořízení zemědělské techniky pro rostlinnou a živočišnou výrobu Václav Novák				2017	PRV	2 500 000,00 Kč
Pořízení zemědělské techniky Pavel Novák				2017	PRV	1 200 000,00 Kč
Nákup zemědělské techniky pro rostlinnou výrobu AGROS Vraný, družstvo vlastníků				2017	PRV	1 600 000,00 Kč
Rozšíření kapacity linky na výrobu ovocných tyčinek EKOFRUKT Slaný, spol. s r.o				2017	PRV	1 448 627,00 Kč
Rekonstrukce vytápění ubytovacího zařízení v Blahoticích EKOFRUKT Slaný, spol. s r.o				2017	PRV	137 375,00 Kč
Bezbariérový chodník v ulici P. Hrubého Město Slaný				2017	IROP	1 378 743,00 Kč
Oprava komunikace Holubice II a bezbariérové chodníky				2017	IROP	3 600 756,00 Kč
Komunitní centrum Velvarské U-čko: společenské lázně u Malovarského rybníka				2017	IROP	2 850 000,00 Kč
Zřízení kolumbária a rozptylové loučky na Levém Hradci Město Roztoky				2017	IROP	2 849 973,00 Kč
Školka v Tichém údolí Město Roztoky				2017	IROP	4 750 000,00 Kč

Výstavba mateřské školy v obci Slatina				2017	IROP	4 750 000,00 Kč
Zvýšení kapacity ZŠ Nelahozeves z důvodu navýšení počtu žáků				2017	IROP	4 750 000,00 Kč
Dny lidové architektury 2017 ve Středočeském kraji				2017	vlastní zdroje	Projekt spolupráce
Vytaženo z přemyslovského měšce (33)				2017	vlastní zdroje	126 664,00 Kč
Sklad vlhkého kukuřičného zrna				2018	PRV	2 500 000,00 Kč
Nákup strojního vybavení Jaroslav Teiml				2018	PRV	600 000,00 Kč
Modernizace strojního vybavení Jiří Hulcr				2018	PRV	995 000,00 Kč
Nákup zemědělského traktoru David Holík				2018	PRV	600 000,00 Kč
Výstavba linky na úpravu osiv AGRA Řisuty s.r.o				2018	PRV	2 500 000,00 Kč
Zvýšení výkonu nové výrobní linky EKOFRUKT Slaný, spol. s r.o.				2018	PRV	1 650 000,00 Kč
Obnova a doplnění technologie chlazení a pasterizace mléka pro prodej třetím osobám Statek Novák Jarpice - Kamenice s.r.o.				2018	PRV	2 500 000,00 Kč
Oprava střechy na jezdecké hale Jana Holíková				2018	PRV	225 000,00 Kč
Zřízení velvarek perníkárn PerníkÁča				2018	PRV	447 750,00 Kč
Výstavba jezdecké haly v obci Kvíc Jiří Jankásek				2018	PRV	2 241 000,00 Kč
Dílčí rekonstrukce agroubytovny v Kobylníkách				2018	PRV	1 750 000,00 Kč
Chceme pracovat bez dojíždění Obec Plchov				2018	OP Zaměstnanost	690 300,00 Kč
Pomáháme si! Obec Zákolany				2018	OP Zaměstnanost	1 465 625,00 Kč
Muži do škol! MŠ Řisuty				2018	OP Zaměstnanost	854 475,00 Kč
Lepší budoucnost - komunitní podpora řešení strukturální nezaměstnanosti v obci Lichoceves Obec Lichoceves				2018	OP Zaměstnanost	1 489 360,00 Kč
Šance je práce Obec Řisut				2018	OP Zaměstnanost	1 491 500,00 Kč
CESTA VEN – Terénní programy v obcích MAS Přemyslovské střední Čechy Člověk v tísni, o.p.s.				2018	OP Zaměstnanost	1 936 550,00 Kč
Asistenti prevence kriminality pro město Velvary Město Velvary				2018	OP Zaměstnanost	1 650 000,00 Kč
Varhany znějící na Slánsku a Dolnobřežansku				2018	MZe + Jiné zdroje	1 145 534,63 Kč
Jak pečovat o zeleň v obcích				2018	vlastní zdroje	měkký projekt

Vytaženo z přemyslovského měšce				2018	vlastní zdroje	123 445,00 Kč
Novostavba skladu krmiva Statek Novák s.r.o				2019	PRV	2 500 000,00 Kč
Pořízení zemědělské techniky Ing. Luděk Šofr				2019	PRV	578 512,00 Kč
Modernizace opravárenské dílny zemědělské techniky Karel Rank				2019	PRV	447 750,00 Kč
Dodávka a montáž technologie vaření piva - minipivovar Kobylníky Statek Novák s.r.o.				2019	PRV	1 627 500,00 Kč
Nákup strojního vybavení pro rozvoj nezemědělské činnosti TEIML s.r.o.				2019	PRV	315 000,00 Kč
Rekonstrukce chodníků v obci Stehelčevy – I. Etapa Obec Stehelčevy				2019	IROP	4 273 972,10 Kč
Stavební úpravy chodníků v obci Nelahozeves				2019	IROP	4 750 000,00 Kč
Rekonstrukce komunikací na trase CT 202 - úprava na cyklostezku ÚSEK B a C trasy Město Slaný				2019	IROP	3 068 167,65 Kč
Stavební úpravy a přístavba objektu MŠ Dolany				2019	IROP	4 750 000,00 Kč
Nástavba ateliéru- nové prostory pro MŠ Řisuty				2019	IROP	679 250,00 Kč
Územní plán Třebíz				2019	IROP	206 910,00 Kč
Nový územní plán obce Loucká				2019	IROP	231 467,50 Kč
Nový územní plán města Roztoky				2019	IROP	750 048,75 Kč
Předivo počtrnácté, v třech obcích				2019	vlastní zdroje	měkký projekt
Vytaženo z přemyslovského měšce (36)				2019	vlastní zdroje	127 770,00 Kč
Oprava stodoly David Holík				2020	PRV	420 000,00 Kč
Pořízení nové techniky pro začínajícího zemědělce ing. Karolína Lindová				2020	PRV	380 000,00 Kč
Nákup strojního vybavení pro ovocnářství 2020 Zuzana Šrámková				2020	PRV	599 400,00 Kč
Modernizace podniku Josef Rubeš				2020	PRV	675 000,00 Kč
Nákup vozu na sklizeň vinných hroznů Jana Isopová				2020	PRV	100 000,00 Kč
Nákup strojního vybavení pro nezemědělskou činnost Tabmont s.r.o.				2020	PRV	270 000,00 Kč
Pořízení stroje pro přípravné stavební práce Jaroslav Pém				2020	PRV	945 000,00 Kč
Modernizace školní kuchyně, zavedení				2020	PRV	237 160,00 Kč

nových technologií v Mateřské škole Pcher						
Naučná stezka MŠ Jablíčko Mat. škola Jablíčko Velké Přílepy, okres Praha- západ				2020	PRV	239 096,00 Kč
Pořízení 4 ks interaktivních tabulí do učeben v ZŠ Kvíllice Základní škola Kvíllice okres Kladno				2020	PRV	236 336,00 Kč
Výměna žlabů, svodů a lokální oprava oplechování střechy kostela Římskokatolická farnost Kralupy nad Vltavou				2020	PRV	287 360,00 Kč
Komunitní altán v zahradě MŠ Velvary				2020	PRV	319 440,00 Kč
Rekonstrukce sociálního zařízení a kuchyně v MŠ Mateřská škola Třebíz, okres Kladno				2020	PRV	320 000,00 Kč
Obnova veřejného prostranství u Výchova rybníka ve Vraném				2020	PRV	238 732,00 Kč
Dokončení přístavby školy- WC pro žáky Základní škola Zlonice, okres Kladno				2020	PRV	309 760,00 Kč
Knihovna a společenské centrum pro občany obce Pchery				2020	PRV	235 016,00 Kč
Obnova krovu a krytiny na části špýcharu v č.p. 1 ve Třebízi				2020	PRV	384 000,00 Kč
Revitalizace centra obce Líský				2020	PRV	400 000,00 Kč
Meteorologický sloup s informační deskou Obec Velké Přílepy				2020	PRV	212 476,00 Kč
Úprava prostranství před ZŠ Velvary - zpevněné plochy				2020	PRV	239 967,00 Kč
Úprava prostranství u kaple v Zákolanech				2020	PRV	394 028,00 Kč
Komunitní centrum v obci Černuc				2020	IROP	2 850 000,00 Kč
Revitalizace hřbitova v památkové oblasti v obci Lidice				2020	IROP	2 850 000,00 Kč
Vestavba výtahu a zajištění bezbariérovosti objektu ZŠ Slaný, Komenského náměstí				2020	IROP	2 148 118,53 Kč
Přístavba učebny ke stávající budově ZŠ Roztoky v k.ú. Roztoky u Prahy na poz. parc. č. 1301/1 a 1300				2020	IROP	3 293 649,05 Kč
Vybavení Polyfunkčního domu pro vzdělávání Obec Velké Přílepy				2020	IROP	1 795 135,20 Kč
Slatina - Chodníky podél silnice III/240 22,				2020	IROP	3 978 886,06 Kč

Přechod pro chodce u základní školy						
Výstavba chodníků v ul. V. Hermacha v obci Stehelčevěves				2020	IROP	4 750 000,00 Kč
Rekonstrukce chodníků k ČOV v obci Kamenný Most				2020	IROP	3 689 938,54 Kč
Výstavba chodníku v obci Třebusice				2020	IROP	532 762,85 Kč
Komunitní centrum ve městě Veltrusy				2020	IROP	2 850 000,00 Kč
Stavební úpravy ZŠ Zlonice				2020	IROP	4 285 080,98 Kč
Odborný návrh zajištění bezbariérového přístupu a rekonstrukce dílen včetně sanace vlhkého zdiva v objektu budovy ZŠ Zvoleněves				2020	IROP	2 569 288,30 Kč
Modernizace ICT učebny a vnitřní internetové sítě ZŠ a MŠ Klobuky, okres Kladno				2020	IROP	2 231 472,52 Kč
Vytaženo z přemyslovského měšce (33)				2020	vlastní zdroje	120 698,00 Kč
	233		74 081 269,00 Kč	328		138 330 298,64 Kč

Zdroj: Vlastní zpracování na základě Výročních zpráv MAS Přemyslovské Střední Čechy

9.5 Příloha 5 - Region Pošemberží, o. p. s.

Region Pošemberží, o. p. s.	2007-2013			2014-2020		
	Rok	OP/Fond	Čerpání	Rok	OP/Fond	Čerpání
Cyklotrasy	2008	Vlastní zdroje	41 380,00 Kč			
Projekt vzdělávání starostů	2008	Měkký projekt	Měkký projekt			
„Benchmarking venkova - Zkvalitňování managementu mikroregionu jako nástroje pro řešení regionálních disparit“	2008	MMR ČR	Měkký projekt			
Český Brod Směrové značení k městské památkové zóně	2008	Středočeský kraj	26 461,00 Kč			
Výrobu a osazení bezpečnostní mříže ke vchodu kostela sv. Jiří	2008-2009	Středočeský kraj	46 000,00 Kč			
Sibřina - Hřiště v zahradě mateřské školy	2008-2009	MMR ČR	270 000,00 Kč			
Klučov - Prání dětí MŠ z Klučova u Českého Brodu	2008-2009	MMR ČR	300 000,00 Kč			
Město Úvaly Zlepšení veřejného prostranství v Úvalech	2009	PRV	357 120,00 Kč			
Obec Hradešín Výstavba nových chodníků	2009	PRV	244 000,00 Kč			
Město Český Brod Český Brod, park Škvárova - realizace sadovnických úprav	2009	PRV	328 590,00 Kč			
Obec Chrástany Rekonstrukce místní komunikace	2009	PRV	101 358,00 Kč			
OS Leccos Nová Zvonice	2009	PRV	309 383,00 Kč			
Obec Tismice Když na kulturu neprší - rekonstrukce střechy a systému ventilace kulturního domu v Tismicích	2009	PRV	424 440,00 Kč			
Obec Rostoklaty Rekonstrukce kuchyně a šatny kulturního domu č.p. 27	2009	PRV	421 200,00 Kč			
OS Dobrák Dětské hřiště v zahradě bývalé školy v Dobročovicích	2009	PRV	333 360,00 Kč			
Hřiště MŠ Sokolská - rekonstrukce	2009	PRV	442 065,00 Kč			
Český rybářský svaz Úvaly Dostavba zázemí pro rybáře	2009	PRV	448 759,00 Kč			
Čihadlo, o.s. Rekonstrukce kulturního domu Doubravčice	2009	PRV	307 086,00 Kč			
TJ Slavoj Český Brod Stavební úpravy zázemí víceúčelového sportovního areálu Kutilka	2009	PRV	446 627,00 Kč			
Oprava klubovny hasičské zbrojnice v Úvalech	2009	PRV	342 582,00 Kč			
Obec Chrástany A co děti? Mají si kde hrát? Dětská hřiště v každé obci	2009	PRV	444 665,00 Kč			
Výměna oken a vnějších dveří včetně žaluzií v objektu na ZŠ Na Vyhliďce v Českém Brodě	2009	PRV	450 000,00 Kč			
TJ Liblice Sport a zeleň základní potřeba 21. století	2009	PRV	180 000,00 Kč			
Neil Coombes Lepší květiny pro vás po celý rok. Investice do stínící technologie ve skleníku a tepelná clona	2009	PRV	202 500,00 Kč			
Projekt Živá alej	2009	Strom pro život nadace Partnerství	20 000,00 Kč			
Vzdělávací semináře (8)	2009	Středočeský kraj	111 000,00 Kč			
Dětské hřiště ve Slušticích aneb Mámo, táto budeme si hrát a sportovat	2010	PRV	381 105,00 Kč			
Tvořivá družina Městys Kounice	2010	PRV	65 250,00 Kč			

Na počátku byla kniha aneb obnova a záchrana souboru dvou památek Kult. sdruž. Tuklaty - Tlustovousy	2010	PRV	291 111,00 Kč			
Sklad a technologie skladování Sady Tuchoraz spol. s r.o	2010	PRV	500 000,00 Kč			
Co se u nás naučíte, v podnikání jako když najdete Občanské sdružení LECCOS	2010	PRV	146 800,00 Kč			
Cesty, které nás spojují	2009-2011	PRV	1 230 000,00 Kč			
Středočeská ovocná stezka	2009-2013	PRV	3 450 000,00 Kč			
Zelená úsporám	2009-2010	MŽP ČR	Měkký projekt			
Obec Sibřina Líbí se nám před školou - bezpečné, estetické i didaktické veřejné prostranství, etapa B)	2011	PRV	450 000,00 Kč			
Městys Škvorec Bezpečně do nové školy	2011	PRV	105 440,00 Kč			
Obec Vrátkov Pro lepší život v obci	2011	PRV	147 600,00 Kč			
Město Český Brod Radniční zahrada pro všechny	2011	PRV	396 400,00 Kč			
TJ Sokol Vyšehořovice Zelené hřiště po celé léto	2011	PRV	279 810,00 Kč			
Zachování funkčního kulturního domu v Jirnech	2011	PRV	450 000,00 Kč			
Rozšíření mateřské školky - Přišimasy	2011	PRV	450 000,00 Kč			
Inspirativní prostředí pro děti v MŠ Kollárova	2011	PRV	449 640,00 Kč			
Vybudování automatického zavlažovacího systému fotbalového hřiště v obci Šestajovice	2011	PRV	395 766,00 Kč			
Dětské hřiště Mochov	2011	PRV	212 400,00 Kč			
Revitalizace okolí fotbalového hřiště v Poříčanech	2011	PRV	320 400,00 Kč			
Město Úvaly Obnova kamenného mostku 3.etapa	2011	PRV	449 361,00 Kč			
Vyšehořovická tvrz - konzervace a obnova zříceného nároží	2011	PRV	720 000,00 Kč			
Komplexní revitalizace prostoru hráze rybníka v obci Květnice	2011	PRV	450 000,00 Kč			
Obnova zeleně v Úvalech	2011	PRV	332 250,00 Kč			
Cesty krajinou českobrodská v péči našich dětí	2011	PRV	294 105,00 Kč			
M'AM'ALOCA o.s. Kulturně environmentální centrum	2011	PRV	450 000,00 Kč			
Vybavení komunitního centra v Českém Brodě	2011	PRV	399 840,00 Kč			
TJ Slavoj Český Brod, o. s. Rekonstrukce atletických sektorů ve sportovním areálu Kutilka	2011	PRV	450 000,00 Kč			
Výměna velkoplošných oken v sále sokolovny TJ Sokol Český Brod	2011	PRV	400 000,00 Kč			
SK Český Brod Rekonstrukce a modernizace sportovní klubovny na Kutilce	2011	PRV	450 000,00 Kč			
Obec Vykáň Vybudování oplocení sportovního areálu a jeho vybavenost	2011	PRV	378 000,00 Kč			
Obec Chrástany Multifunkční vesnická škola	2011	PRV	106 400,00 Kč			
Město Český Brod Před školou i	2011	PRV	450 000,00 Kč			

po škole do družiny veselé						
M'AM'ALOCA o.s. Kulturně environmentální centrum - Historie a současnost Štollmíře a jeho regionu	2011	PRV	720 000,00 Kč			
Revitalizace kostela Nanebevzetí Panny Marie a obnovu kulturních tradic ve Lstiboři	2011	PRV	640 000,00 Kč			
Skanzen Chotouň o.s. Technické zázemí stávajícího muzea zemědělských strojů a techniky - I. etapa	2011	PRV	720 000,00 Kč			
MEZERA o.s. Naučná stezka "KOUNICKÁ CESTA"	2011	PRV	148 590,00 Kč			
Venkovská tržnice III	2011-2013	PRV	3 670 000,00 Kč			
FILM A VZDĚLÁVÁNÍ	2011-2014	SZIF	2 350 000,00 Kč			
Uklidme Pošembeři	2011	Vlastní zdroje	Měkký projekt			
Založení a rozvoj mikropodniku - Sportovní studio Český Brod	2012	PRV	1 191 000,00 Kč			
Rekonstrukce, modernizace a rozšíření kapacity penzionu U Bláhů (Šestajovice)	2012	PRV	478 280,00 Kč			
DOMEČEK V ZAHRADĚ – přeměna ruiny barok. chléva na útulné, část. bezbariérové ubytovací zařízení (Skramníky)	2012	PRV	882 000,00 Kč			
Modernizace hipostanice (Chotouň)	2012	PRV	480 000,00 Kč			
Investice do technologie v zahradnictví – vybudování akumulční nádrže pro zachycování dešťové vody (Limuzy)	2012	PRV	110 560,00 Kč			
Modernizace skladovacích kapacit pro ovoce – etapa II., Technologie ULO, box 6-9	2012	PRV	800 000,00 Kč			
Rozšíření, modernizace a rekonstrukce včelařské výroby (Štollmír)	2012	PRV	150 000,00 Kč			
Vybudování čistící linky (Břežany II)	2012	PRV	1 000 000,00 Kč			
Automatická plnička pro zdokonalení výroby jablečného moštu (Tuchoraz)	2012	PRV	778 000,00 Kč			
Výměna střešní krytiny a zateplení haly v Kšelích	2012	PRV	569 884,00 Kč			
Černí koně - Pojďme s nimi (Jirny)	2012	PRV	142 527,00 Kč			
Klubovna pro všechny v Dobročovicích	2012	PRV	214 500,00 Kč			
Oprava budovy Sokolovny v Kounicích Letapa	2012	PRV	276 300,00 Kč			
Obnova dětského hřiště v Limuzích	2012	PRV	117 000,00 Kč			
Sociální zázemí sportovní klubovny	2012	PRV	400 000,00 Kč			
Výměna oken a oprava střechy sokolovny TJ Sokol Poříčany	2012	PRV	216 000,00 Kč			
Zahrada pro hru a učení v MŠ Liblice	2012	PRV	305 100,00 Kč			
Dětské hřiště v areálu SK Úvaly	2012	PRV	269 964,00 Kč			
Dětské hřiště jako součást víceúčelového sportovního areálu v Přišimasech	2012	PRV	450 000,00 Kč			

Základní škola Český Brod, Tyršova 68 Nová okna pro školu - úspora energie a historický vzhled, 1. etapa	2012	PRV	450 000,00 Kč			
Vyšehořovická tvrz - konzervace a obnova zříceného nároží II. etapa	2012	PRV	252 000,00 Kč			
Výstavní síň zemědělských strojů a techniky - III. etapa (Chotouň)	2012	PRV	720 000,00 Kč			
Obnova barokního štítu mlýna a mlýnského kola v Květnici - 1. etapa	2012	PRV	720 000,00 Kč			
Obec Jirny Jirenskou stezkou	2012	PRV	124 650,00 Kč			
Občanské Sdružení Rozvoj Vrátkova Cesta k lidem	2012	PRV	160 000,00 Kč			
VÍTE, KAM V POŠEMBERÍ – mapa turistických tras a cílů	2012	Středočeský kraj	190 000,00 Kč			
UKLÍDME POŠEMBERÍ!	2012	Vlastní zdroje	Měkký projekt			
Obec Květnice Květinová louka s dřevinami pod hrází Mlýnského rybníka	2013	PRV	396 800,00 Kč			
Obec Vrátkov Odkaz předků - pocta padlým v 1. světové válce	2013	PRV	283 200,00 Kč			
Obec Dobročovice Bezpečnost v naší obci aneb výstavba chodníku + úprava veřejného prostranství	2013	PRV	291 390,00 Kč			
Obec Tismice "Čekám na autobus zn.: v suchu"	2013	PRV	81 000,00 Kč			
Přestavba čekárny MHD, nástupních ostrůvků a k nim přilehlého okolí ve Kšelicích.	2013	PRV	218 700,00 Kč			
Město Úvaly Hrad Skara	2013	PRV	371 700,00 Kč			
SK Český Brod Dokončení renovace šatnového zázemí sportovního klubu a tréninkového hřiště	2013	PRV	327 571,00 Kč			
Město Český Brod Kino Svět - kultura do města zpět	2013	PRV	450 000,00 Kč			
TJ Slavoj Český Brod, o.s. Rekonstrukce atletických sektorů ve sportovním areálu Kutilka - etapa II	2013	PRV	450 000,00 Kč			
Revitalizace dětského hřiště Proutnice	2013	PRV	396 000,00 Kč			
Mateřská škola Tismice, okres Kolín, příspěvková organizace Využití recyklovaného plastu pro relaxaci dětí aneb obnova dětského hřiště tismické mateřinky	2013	PRV	266 409,00 Kč			
Pojďte s námi na fotbal: podpora dětského sportu v obci Přišimasy	2013	PRV	73 125,00 Kč			
Rekonstrukce TJ Sokol Jirny - I. Etapa	2013	PRV	400 000,00 Kč			
Oprava budovy Sokolovny v Kounicích II. etapa	2013	PRV	230 382,00 Kč			
M'AM'ALOCA o.s. Veřejná pec ve Štolmíři	2013	PRV	256 500,00 Kč			
Základní škola T. G. Masaryka a Mateřská škola Poříčany Dětské hřiště u nové mateřské školy	2013	PRV	171 000,00 Kč			
Obec Bříství Oprava hasičské zbrojnice	2013	PRV	235 890,00 Kč			
Výměna oken v českobrodské sokolovně.	2013	PRV	450 000,00 Kč			

II. etapa						
Víceúčelové hřiště s parkovištěm jako součást sportovního areálu v Přišimasech	2013	PRV	450 000,00 Kč			
Sbor dobrovolných hasičů Klučov ZAHRADNÍ TRAKTOR NA SEKÁNÍ HŘIŠTĚ	2013	PRV	99 000,00 Kč			
Podpora a rozvoj mladých hasičů v obci Vykáň	2013	PRV	147 375,00 Kč			
Hana Zvolská Oprava sochy svatého Prokopa	2013	PRV	129 776,00 Kč			
Vyšehořovická tvrz - konzervace a obnova zříčeného nároží II. Etapa	2013	PRV	180 000,00 Kč			
Záchrana zapomenuté zvoničky na návsi ve Kšelích	2013	PRV	135 450,00 Kč			
Město Úvaly Obnova sochy Arnošta z Pardubic	2013	PRV	250 800,00 Kč			
Slavnostní osvětlení kostela v Tismicích	2013	PRV	144 000,00 Kč			
Cesty v Úvalech	2013	PRV	371 250,00 Kč			
Výstavba in-line cyklostezky se zázemím v obci Šestajovice	2013	PRV	400 000,00 Kč			
Pošembeří trochu jinak aneb co nenajdete v učebnicích	2013-2015	Nadace Vodafone	50 000,00 Kč			
UKLÍDME POŠEMBEŘÍ	2013	Vlastní zdroje	120 000,00 Kč			
ODBORNÉ PORADENSTVÍ NOVĚ VZNIKLÉ MAS STŘEDNÍ POLABÍ	2013	PRV	Měkký projekt			
LECCOS společně, leccos aktivně				2014	PRV	204 201,00 Kč
SHČMS SDH - Poříčany Či jsou máje? Naše! - Staročeské lidové kroje				2014	PRV	59 200,00 Kč
Bezpečné branky pro Poříčanský fotbal				2014	PRV	60 000,00 Kč
Základní škola T. G. Masaryka a Mateřská škola Poříčany, okres Kolín Rekonstrukce střechy školní družiny				2014	PRV	295 200,00 Kč
Výměna oken v českobrodské sokolovně, závěrečná etapa				2014	PRV	250 740,00 Kč
Občanské Sdružení Rozvoj Vrátkova Otvíráme vrátka poznání				2014	PRV	74 781,00 Kč
Tělocvičná jednota Sokol Kounice Tradiční i moderní sporty vítány!				2014	PRV	63 540,00 Kč
Vybavení pro spolkový život a do mateřské školky Sibřina				2014	PRV	254 893,00 Kč
M'AM'ALOCA o.s. Kulturně environmentální centrum - vybavení				2014	PRV	223 300,00 Kč
Obnova fasády věže kostela ve Lstiboři				2014	PRV	400 000,00 Kč
Vyšehořovická tvrz - konzervace a obnova zříčeného nároží IV. Etapa				2014	PRV	252 000,00 Kč
UČÍME SE FILMEM				2013-2014	PRV	924 838,70 Kč
Podpora vzniku strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro region Pošembeří, o. p. s.				2014	MMR ČR	750 000,00 Kč
Evaluaace a monitoring Strategií MAS ve Středočeském kraji				2014-2015	Mze, PRV	500 000,00 Kč
MAS jako nástroj spolupráce obcí pro efektivní chod úřadů				2014-2015	OP Lidské zdroje a zaměstnanost	280 000,00 Kč
Uklidme Pošembeří				2014	Vlastní zdroje	120 000,00 Kč
Uklidme Pošembeří				2015	Vlastní zdroje	120 000,00 Kč
Cesty vody - cesty k sebe				2015	Vlastní zdroje	65 000,00 Kč

Sdílené radosti a strasti škol ze Správního obvodu ORP Český Brod				2016-2017	OP VVV	5 810 481,60 Kč
Provozni a animační činnosti MASregion Pošembeří				2016-2023	IROP	12 366 651,60 Kč
Čisté Pošembeří = Cesta k environmentální odpovědnosti				2015-2016	Středočeský kraj	130 000,00 Kč
Uklidme Pošembeří				2017	Vlastní zdroje	Měkký projekt
Čisté Pošembeří -to má smysl!				2017	Středočeský kraj	189 108,00 Kč
Den MAS				2017	Měkký projekt	Měkký projekt
Uklidme Pošembeří				2018	Vlastní zdroje	Měkký projekt
Uklidme Pošembeří				2019	Vlastní zdroje	Měkký projekt
Česká kotlina - poušť nebo oáza				2019	Celostátní síť pro venkov a město Český Brod	Měkký projekt
Sdílené radosti a strasti škol ze Správního obvodu ORP Český Brod III				2018-2021	OP VVV	9 975 000,00 Kč
Revitalizace rybníka v Dobročovicích a jeho okolí				2020	OPŽP	2 000 000,00 Kč
Prázdniny v Dokolečku				2018	OPZ	442 500,00 Kč
KK - Klub Kutilka SK Český Brod z.s.				2018	OPZ	1 046 292,00 Kč
Kreativní příměstské tábory pro děti M'am'aloa o.p.s.				2018	OPZ	498 625,00 Kč
Podpora rodin v regionu Pošembeří LECCOS, z.s.				2018	OPZ	1 487 145,00 Kč
Pošembeří myslí i na Vás RUBIKON Centrum, z.ú.				2018	OPZ	2 999 729,00 Kč
Rekonstrukce chodníku v obci Zlatá				2018	IROP	2 644 608,00 Kč
Stezka pro cyklisty a chodce Břežany II - Rostoklaty				2018	IROP	4 498 318,00 Kč
Mochov - chodník Chudomelská				2018	IROP	1 105 302,00 Kč
Autobusové zastávky v ul. Hlavní, chodník v ul. Ke školce - Tuklaty				2018	IROP	1 207 754,00 Kč
Chodník mezi obcemi Tuklaty Tlustovousy, větev "A2", autobusové zastávky Tlustovousy, chodník k autobusové zastávce v ulici Akátové				2018	IROP	2 040 109,00 Kč
Chodník ulice Akátová, Tuklaty				2018	IROP	475 928,00 Kč
Chodníky a místní komunikace Tlustovousy				2018	IROP	378 823,00 Kč
Chodník a odvod dešťových vod podél komunikace č. III/01211 Sibřina - Květnice				2018	IROP	3 487 502,00 Kč
Přístavba odborných učeben - ZŠ Tyršova MAS Město Český Brod				2018	IROP	5 000 000,00 Kč
Vybudování multimediální jazykové laboratoře v ZŠ Český Brod				2018	IROP	3 173 597,00 Kč
Modernizace školních dílen a skladu dílen v ZŠ Český Brod				2018	IROP	3 167 986,00 Kč
Klub komunitního vzdělávání Dokolečka				2018	IROP	4 999 413,00 Kč
Terénní základna pro ekologickou a polytechnickou výchovu dětí a mládeže Vrátkov				2018	IROP	3 748 940,00 Kč
Pivovar Štolmír M'am'aloa o.p.s.				2019	OPZ	2 587 937,00 Kč
Pořízení vozidla pro pečovatelskou službu ANNA Český Brod, sociální služby pro seniory				2019	IROP	420 000,00 Kč
Výstavba výtahu pro DPS Úvaly Město Úvaly				2019	IROP	1 505 700,00 Kč
Rekonstrukce přízemí včetně vybavení pro DPS Úvaly				2019	IROP	4 101 392,00 Kč
Podpora rodin v Regionu Pošembeří LECCOS, z.s.				2019	OPZ	2 769 852,00 Kč
Dokolečka - odpolední klub II				2019	OPZ	956 695,00 Kč

Dětský lesní ráj na Vrátkově Město Český Brod				2019	OPZ	813 237,00 Kč
Klub Kutilka 2020 SK Český Brod z.s.				2019	OPZ	1 018 268,00 Kč
Prázdniny bez starostí Obec Poříčany				2019	OPZ	417 750,00 Kč
Výstavba přechodů pro chodce v Českém Brodě a v Liblicích				2020	IROP	701 300,00 Kč
Chodník, vjezdy a přechod pro chodce ulice Poděbradská, Mochov				2020	IROP	2 194 105,00 Kč
Dobročovice - chodník ke Květnici				2020	IROP	2 233 153,00 Kč
Výstavba a rekonstrukce chodníků v ulici Žižkova a Komenského v Českém Brodě				2020	IROP	2 789 207,00 Kč
Rekonstrukce chodníku Kollárova Město Úvaly				2020	IROP	3 198 000,00 Kč
Rekonstrukce chodníku v ulici Českobrodská, Poříčany - ETAPA 1				2020	IROP	3 177 401,00 Kč
Rekonstrukce chodníku v ulici Českobrodská, Poříčany - ETAPA 2				2020	IROP	2 938 071,00 Kč
IROP Bezpečnost 07 SO 122, SO 124 Obec Rostoklaty				2020	IROP	1 089 500,00 Kč
IROP Bezpečnost 07 SO 133 Obec Rostoklaty				2020	IROP	756 000,00 Kč
IROP Bezpečnost 07 SO 129, SO 130 Obec Rostoklaty				2020	IROP	1 546 050,00 Kč
IROP Bezpečnost 07 SO 125 Obec Rostoklaty				2020	IROP	1 100 000,00 Kč
IROP Bezpečnost 07 Bus zastávka Obec Rostoklaty				2020	IROP	847 000,00 Kč
Rekonstrukce části stávajících chodníků v ulicích Tyršova a Masarykova v Českém Brodě				2020	IROP	4 005 000,00 Kč
Rekonstrukce chodníku - Dobročovice - směr Úvaly				2020	IROP	1 718 370,00 Kč
	130		49 173 927,00 Kč	70		120 655 493,90 Kč

9.6 Příloha 6 - Brdy-Vltava, o. p. s.

Brdy-Vltava, o. p. s.	2007-2013			2014-2020		
	Rok	OP/Fond	Čerpání	Rok	OP/Fond	Čerpání
Projekt spolupráce s MAS Sedlčansko - Památky kolem středního toku Vltavy aneb vraťme život našim památkám	2009-2012	(PRV; EZF)	760 000,00 Kč			
Propagace regionu na veletrzích GO a REGIONTOUR 2010 v Brně	2010-2011	Vlastní zdroje	Měkký projekt			
Projekt Komunitní plánování sociálních služeb regionu Brdy – Vltava	2011-2012	OP Lidské zdroje a zaměstnanost; ESF (85%) + Státní rozp. (15%)	2 479 156,00 Kč			
Společná propagace regionu Brdy-Vltava	2011-2012	80% ROP Střední Čechy (ERDF); 20% Svazky obcí	950 000,00 Kč			
Cesty Venkova	2012-2013	85% ESF (Vzdělávání pro konkurenceschopnost); 15% Státní rozpočet	5 818 657,61 Kč			
Podpora osob ohrožených sociálním vyloučením v regionu Brdy – Vltava				2013-2020	OP Zaměstnanost	4 564 782,80 Kč
Společná Evropa				2013	Evropa pro občany	205 000,00 Kč
Osvojování dovedností v regionu Brdy - Vltava (11)				2013-2014	OP Zaměstnanost	500 000,00 Kč
Podpora vzniku strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Brdy-Vltava (projekt z OP TP)				2014	OP TP	750 000,00 Kč
Evaluace a monitoring strategií MAS ve Středočeském kraji				2014-2015	OP TP	500 000,00 Kč
MAS jako nástroj spolupráce obcí pro efektivní chod úřadů (Brdy-Vltava je partnerem projektu)				2014-2020	ESF; OP LZZ	Měkký projekt
Projekt Sociální fond regionu Brdy-Vltava (12)				2014-2016	ESF; OP LZZ	1 596 764,00 Kč
Obnova značení a údržba značení naučných stezek Novoknínska				2015	Středočeský kraj - Fond Cestovního ruchu	
Dopracování Strategie komunitně vedeného místního rozvoje regionu Brdy-Vltava				2015	Středočeský kraj	66 286,00 Kč
Místní akční plán rozvoje vzdělávání v ORP Dobříš II				2016-2022	OP Výzkum, vývoj, vzdělávání; Státní Rozpočet	Měkký projekt
Svět dobrých lidí – komunitní centrum				2020	OP Zaměstnanost	3 611 067,00 Kč
Letní příměstské tábory s ČÁPEM				2017	OP Zaměstnanost	592 250,00 Kč
Týdny v duchu příměstských táborů - Rodinné centrum Dobříšek, z. s.				2017	OP Zaměstnanost	594 250,00 Kč
PORTUS Praha s.r.o. Bistro a Kavárna s příběhem				2018	OP Zaměstnanost	2 005 455,00 Kč
PORTUS Praha s.r.o. Bistro a Kavárna s příběhem				2018	IROP	3 153 440,00 Kč
Farní charita Starý Knín pomáhá s uplatněním na trhu práce v Dobříši a okolí				2019	OP Zaměstnanost	2 994 425,00 Kč
Vybudování odborných učeben v				2019	IROP	5 674 947,00 Kč

ZŠ a MŠ Nečín						Kč
Buš - chodník podél silnice III/10217				2019	IROP	4 502 524,00 Kč
Vybudování 2 chodníků podél silnice III/10216 v úseku Korkyně - Křížov - silnice II/102				2019	IROP	4 515 978,00 Kč
Rozšíření kapacity odlehčovací služby v regionu MAS Brdy Vltava Stéblo, z.s.				2019	OP Zaměstnanost	1 470 133,00 Kč
Dluhová poradna Charity Starý Knín				2019	OP Zaměstnanost	1 212 634,00 Kč
Úprava komunikací na sídlišti Větrník				2020	IROP	1 437 886,00 Kč
Chodníky a křižovatka Ouběnice - Ostrov				2020	IROP	2 766 969,00 Kč
Bezbariérové úpravy chodníku podél silnice II/116 CH1 a CH2				2020	IROP	1 512 863,00 Kč
Rosovice - chodník mezi obcemi Rosovice a Holšiny				2020	IROP	4 434 378,00 Kč
Vybavení JSDH Davle				2020	IROP	255 000,00 Kč
	5		9 247 813,61 Kč	47		48 917 031,80 Kč

9.7 Příloha 7 - MAS Dolnobřežansko

MAS Dolnobřežansko	2007-2013			2014-2020		
	Rok	OP/Fond	Čerpání	Rok	OP/Fond	Čerpání
Tady jsme doma	2013	PRV	456 866,00			
Podpora vzniku strategie komunitně vedeného místního orzvoje pro území MAS Dolnobřežansko, o. p. s.				2014-2015	OP Technická pomoc	628 624,00
Registrace regionální značky "Zápraží originální produkt"				2014	Vlastní činnost	měkký projekt
Projekt "EVAM"				2014-2015	PRV - Leader	500 000,00
Břežanské knihobudky				2015	Nadace Via Poštovní spořitelny	grant
Předvánoční jarmark				2014-2016	Vlastní činnost	měkký projekt
MAP pro ORP Černošice				2015-2017	OP VVVV	3 990 740,00
Program na podporu regionálních aktivit				2016	Vlastní činnost	80 000,00
Program na podporu regionálních aktivit				2017	Vlastní činnost	200 000,00
Fiche Podnikání v regionu; Lesní hospodářství; Investice do ZP; Les a rekreace; prevence povodní v lese (5 žádostí)				2018	PRV - Výzva č. 2	2 797 127,00
Fiche Investice do zemědělských podniků (1 žádost)				2018	PRV - Výzva č. 3	104 175,00
Bezpečná doprava v obci				2018	IROP - Výzva č. 4	4 749 332,00
Varhany znějící				2018	PRV	60 000,00
Program na podporu regionálních aktivit				2018	Vlastní činnost	100 000,00
Fiche Podnikání v regionu; Lesní hospodářství; Investice do ZP; Les a rekreace; prevence povodní v lese (6 žádostí)				2019	PRV - Výzva č. 4	2 740 920,00
Vzdělávání a poznávání; Sociální podnikání (6 žádostí)				2019	IROP - Výzva č. 6 a 7	5 268 726,00
Realizace sídelní zeleně (3 žádostí)				2019	OPŽP - Výzva 1	6 534 961,00
MAP II ORP Černošice				2019	MŠMT	3 165 715,00
Program na podporu regionálních aktivit				2019	Vlastní činnost	140 519,00
	1		456 866,00	34		13 209 998,00

9.8 Příloha 8 - MAS Jihozápad, o. p. s.

MAS Jihozápad, o. p. s.	2007-2013			2014-2020		
	Rok	OP/Fond	Čerpání	Rok	OP/Fond	Čerpání
Podpora vzniku strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Jihozápad	-	-	-	2014	OP TP	677 056,00 Kč
Evaluace a monitoring strategií MAS ve Středočeském kraji dopracování finální verze Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAP (Místní akční plán) rozvoje školství na území ORP Černošice	-	-	-	2014-2015	PRV	491 606,00 Kč
	-	-	-	2015	rozpočet střeđočeského kraje	55 438,00 Kč
	-	-	-	2015-2017	Obecně prospěšná činnost	311 555,87 Kč
Místní akční plán II. Pro vzdělání na území ORP Černošice	-	-	-	2019-2022	OP VVV - obecně prospěšná činnost	1 558 000,00 Kč
Skákací hrady pro pořádání akcí v obcích	-	-	-	2018	rozpočet střeđočeského kraje - Krajská síť NS MAS	44 444,00 Kč
Podpora pořádání kulturních akcí a jarmarků	-	-	-	2019	rozpočet střeđočeského kraje - Krajská síť NS MAS	48 000,00 Kč
Provozní a animační výdaje MAS	-	-	-	2020	Vlastní prostředky	1 334 299,76 Kč
Pořádání a propagaci kulturních regionálních akcí a jarmarků	-	-	-	2020	rozpočet střeđočeského kraje - Krajská síť NS MAS	39 000,00 Kč
Stavební úpravy požární zbrojnice Rudná				2018	IROP	2 105 260,00 Kč
Modernizace odborné učebny Technické dílny na ZŠ LODĚNICE				2019	IROP	2 435 662,00 Kč
Učebna přírodních věd a Multimediální učebna v ZŠ Tachlovice				2019	IROP	2 048 123,00 Kč
Modernizace odborných učeben s podporou digitálních technologií na ZŠ NUČICE				2019	IROP	2 499 279,00 Kč
Modernizace přírodovědných učeben v ZŠ Rudná				2019	IROP	1 437 994,00 Kč
Rekonstrukce křižovatky Malá Strana x Hořelická a chodníky Hořelická				2019	IROP	1 500 000,00 Kč
Přechod pro chodce, ulice Třebonická				2019	IROP	1 415 300,00 Kč
Chodník do Nučic, ul. Karlovotýnská				2019	IROP	1 500 000,00 Kč
Zvyšování bezpečnosti chodců v obci Mezouň				2019	IROP	1 497 969,00 Kč
Komunitní centrum Mezouň				2019	IROP	2 467 162,00 Kč
Úprava přednádražního prostoru - parkoviště P+R, Zbuzany				2019	IROP	1 897 526,00 Kč
Zvýšení bezpečnosti chodců v obci Vysoký Újezd, Kuchař, Kozolupy				2020	IROP	458 761,00 Kč
Zvýšení bezpečnosti v dopravě Chýnec				2020	IROP	373 587,00 Kč
ZŠ Chýně - kompetenční laboratoř				2020	IROP	530 440,00 Kč
Přestavba staré budovy MŠ na odborné učebny				2020	IROP	997 246,00 Kč
Chýně - chodník podél ulice Hlavní, II. etapa - úsek u rybníka Bašta				2020	IROP	1 499 900,00 Kč
Výstavba chodníku v ulici Husí plácek, Ořech				2020	IROP	498 351,00 Kč
Vybudování odborných učeben pro ZŠ Jinočany				2020	IROP	1 679 165,00 Kč
ZKLIDNĚNÍ DOPRAVY V ULICI LÍPOVÁ, NA KAMENNÉ HRÁZI A MALÉ RŮŽI				2020	IROP	1 500 000,00 Kč
Zvýšení bezpečnosti dopravy v obci Choteč				2020	IROP	419 940,00 Kč
	-	-	-	29		33 321 064,63 Kč

9.9 Příloha 9 - MAS Karlštejsko

MAS Karlštejsko	2007-2013			2014-2020		
	Rok	OP/Fond	Čerpání	Rok	OP/Fond	Čerpání
Tělocvičná jednota Sokol Svinaře	2011	PRV	411 857,00 Kč			
Tělocvičná jednota Sokol Hlásná Třebáň	2011	PRV	522 178,00 Kč			
Spolkový dům Mezouň	2011	PRV	1 472 480,00 Kč			
Rekonstrukce stropní konstrukce a výměna oken sokolovny TJ Sokol Hlásná Třebáň	2011	PRV	522 178,00 Kč			
Odpočinkový park Všeradice	2011	PRV	1 792 901,00 Kč			
Rekonstrukce fotbalového hřiště v Chodouni	2012	PRV	985 500,00 Kč			
Výstavba malého ubytovacího zařízení v Chodouni	2012	PRV	771 000,00 Kč			
Pořízení zahradního traktoru v obci Třebotov	2012	PRV	141 120,00 Kč			
Víceúčelové hřiště Všeradice	2013	PRV	1 164 795,00 Kč			
Komunitní centrum Koněprusy	2013	PRV	441 712,00 Kč			
Rekonstrukce Penzionu Pod Dračí skálou	2013	PRV	295 974,00 Kč			
Dětské hřiště Karlštejn	2013	PRV	335 393,00 Kč			
Chodník Dobřichovice-Karlík	2013	PRV	963 366,00 Kč			
Modrý domeček – rozšíření služeb	2013	PRV	405 306,00 Kč			
Jevištní, audiovizuální a zabezpečovací technika v Černošicích	2013	PRV	468 000,00 Kč			
Úrnový háj – obec Karlík	2013	PRV	585 966,00 Kč			
Obnova povrchu místních komunikací v obci Mořina	2013	PRV	1 710 864,00 Kč			
Digitalizace Kina Řevnice	2014	PRV	1 785 654,00 Kč			
Televizní studio pro mediální výchovu dětí a mládeže	2014	PRV	806 849,00 Kč			
Vybavení kulturního sálu Černošice	2014	PRV	446 233,00 Kč			
Multifunkční kulturní dům Korno – vybavení	2014	PRV	364 293,00 Kč			
Revitalizace zimního stadionu Černošice	2014	PRV	437 336,00 Kč			
Rekonstrukce Úřadu městyse Liteň	2015	PRV	492 326,00 Kč			
Oprava místní komunikace	2015	PRV	810 792,00 Kč			
Klubovna obec Roblín	2015	PRV	671 212,00 Kč			
Rekonstrukce Společenského sálu budovy bývalé školy a přísálí	2015	PRV	446 435,00 Kč			
Zastřešení terasy a stavba dětského hřiště	2015	PRV	151 019,00 Kč			
Halouny – obnova komunikací	2015	PRV	1 110 006,00 Kč			
Výměna a oprava oken obecního úřadu Úhonice	2015	PRV	89 100,00 Kč			
Rekonstrukce nádvoří OÚ Lochovice	2015	PRV	272 993,00 Kč			
Vybavení KC Koněprusy	2015	PRV	219 600,00 Kč			
Rekonstrukce hasičské zbrojnice v obci Lhotka	2015	PRV	292 500,00 Kč			
Revitalizace kynologického cvičiště v Rudné	2015	PRV	99 039,00 Kč			
Obnova zázemí AFK Loděnice	2015	PRV	292 500,00 Kč			
DOBNET Hot Spots	2015	PRV	361 215,00 Kč			
Občanské sdružení Jazz Černošice	2015	PRV	153 000,00 Kč			
Revitalizace sportoviště Sokol Lety	2015	PRV	336 252,00 Kč			
Náves Chodouň – oprava chodníku	2015	PRV	373 780,00 Kč			

Vybavení ZŠ Dobřichovice nábytkem	2015	PRV	449 820,00 Kč			
Revitalizace sportovního areálu Halouny	2015	PRV	448 067,00 Kč			
Regionální konference Karlštejnsko - partnerství rozvoje venkova				2014	MZE Celostátní síť pro venkov	60 200,00 Kč
Naše vlídná nádraží				2015	PRV	4 080 510,00 Kč
EVAM				2015	PRV	měkký projekt
Místní akční plán ozvoje vzdělávání pro ORP Hořovice				2016- 2018	MŠMT OP VVV	2 631 496,00 Kč
Animace škol a školských zařízení v operačním programu výzkum, vývoj, vzdělávání				2016	MŠMT OP VVV	měkký projekt
Seminář "komplexní pozemkové úpravy"				2017	MZE Celostátní síť pro venkov	měkký projekt
Právní poradna Farní charity Beroun				2018	OPZ	989 675,00 Kč
Letní příměstské tábory MŠ Zvoneček Karlík				2018	OPZ	782 250,00 Kč
Komunitní dílna jako prostředek prevence soc. vyloučení				2018	OPZ	1 499 725,00 Kč
Hiporehabilitace pro osoby hendikepované zdravotně či prostředím jejich pečovatele				2018	OPZ	1 460 161,25 Kč
Komunitní centrum sv. Ludmily na Tetíně				2018	OPZ	1 498 520,00 Kč
Příměstské tábory v ZŠ Kairos				2018	OPZ	585 250,00 Kč
Rekonstrukce chodníků Neumětely				2019	IROP	1 947 260,31 Kč
Bezpečné chodníky - chodník Říční v Černošicích				2019	IROP	1 064 316,00 Kč
Dopravní infrastruktura Mořina				2019	IROP	3 731 315,00 Kč
Veřejné osvětlení Hlásná Třeboň				2019	IROP	2 576 683,00 Kč
Chodník k úřadu městysu Karlštejn				2019	IROP	1 356 599,00 Kč
Rekonstrukce pěšího propojení ulic Na Skalkách a Na výsluní v Letech				2019	IROP	995 142,00 Kč
Chodník Dobřichovice Karlík				2019	IROP	1 714 840,00 Kč
Rekonstrukce učebny informatiky ZŠ Černošice				2019	IROP	1 247 886,00 Kč
Multimediální odborná učebna ZŠ Řevnice				2019	IROP	4 991 115,00 Kč
Rozšíření a modernizace hvězdárny				2019	IROP	4 991 795,92 Kč
Rozšíření kapacity MŠ				2019	IROP	4 132 861,00 Kč
Bezbariérový přístup do školy a modernizace učebny přírodních věd				2019	IROP	2 979 856,03 Kč
Vybudování multimediální učebny a zajištění konektivity				2019	IROP	4 970 374,27 Kč
Komunitní centrum sv. Ludmily na Tetíně (2)				2019	IROP	2 086 264,00 Kč
Přiblížování v regionu				2019	OPZ	1 375 562,50 Kč
Příměstský dětský tábor Chodouň				2019	OPZ	1 590 500,00 Kč
Příměstský tábor - JEVA				2019	OPZ	921 000,00 Kč
Místní akční plán ozvoje vzdělávání pro ORP Hořovice II				2019- 2022	POP VVV + MŠMT	10 314 829,00 Kč
			23 900 611,00 Kč			59 803 780,28 Kč

9.10 Příloha 10 - MAS Mezi Hrady, z. s.

MAS Mezi Hrady, z. s.	2007-2013			2014-2020		
	Rok	OP/Fond	Čerpání	Rok	OP/Fond	Čerpání
Koordinace a realizace Integrované strategie Území MASMezi Hrady	2013	PRV	500 000,00 Kč			
Křivoklátsko. Nové i tradiční				2014-2015	PRV	1 602 540,00 Kč
I na venkově chceme dobře žít				2014	PRV	477 921,00 Kč
Podpora vzniku strategie komunitně vedeného rozvoje pro území MAS Mezi Hrady“				2014-2015	OPTP	750 000,00 Kč
Dopracování finální verze Strategie komunitně vedeného místního rozvoje				2015	Středočeský kraj	58 397,00 Kč
Evaluace a monitoring strategií MAS ve Středočeském kraji				2015	PRV	337 226,00 Kč
Questingová trasa Svárov				2016	Udržitelnost	měkký projekt
Slavnosti piva Nižbor				2016-2018	Udržitelnost	měkký projekt
Questingová trasa Podkozí				2017	Udržitelnost	měkký projekt
Questingová trasa Svatá				2018	Udržitelnost	měkký projekt
Vybavení odborných učeben na ZŠ Hudlice				2019	IROP	1 744 129,00 Kč
Rekonstrukce půdních prostor ZŠ Nižbor na odbornou učebnu				2019	IROP	3 471 712,35 Kč
Modernizace a rozšíření zázemí za účelem navýšení kapacity v zázemí LMŠ Studánka				2019	IROP	2 699 869,10 Kč
Atelier Mozaika				2019	OPZ	1 845 600,00 Kč
Příměstské tábory v Úhonicích				2019	OPZ	875 277,50 Kč
Příměstské tábory TJ TRUBÍN				2019	OPZ	546 250,00 Kč
Podpora rodin v Nižboru – příměstské tábory				2019-2022	OPZ	1 036 100,00 Kč
Nákup univerzálního traktorového návěsu				2019	PRV	169 800,00 Kč
Pořízení univerzálního kolového traktoru pro živočišnou výrobu				2019	PRV	574 800,00 Kč
Investice do strojů na louky a pastviny				2019	PRV	245 000,00 Kč
Motor pro rozvoj zemědělského podnikání				2019	PRV	1 387 400,00 Kč
Pořízení zemědělské techniky Tilia v.o.s				2019	PRV	167 500,00 Kč
Státek Zdejcina –navýšení kapacity a zlepšení obdělávání půdy				2019	PRV	343 000,00 Kč
Pořízení zemědělské techniky - obraceč píce				2019	PRV	240 000,00 Kč
Výsadba dřevin Trubín - sever				2019	OPŽP	160 760,50 Kč
Revitalizace zeleně v obci Nižbor				2019	OPŽP	341 502,48 Kč
propagační materiály pro členy a zajištění workshopu k cestovnímu ruchu				2019	Středočeský kraj	38 000,00 Kč
Přechod pro chodce přes silnici II/118 v obci Železná				2020	IROP	855 302,00 Kč
Výstavba chodníku v ulici Hlavní, Trubín				2020	IROP	5 846 164,49 Kč
Bratronice, chodník k Bezděkovu				2020	IROP	997 041,96 Kč
Komunitní centrum v obci Trubská				2020-2021	IROP	3 700 000,00 Kč
Vybavení odborných učeben na ZŠ Hudlice				2020	IROP	1 744 129,00 Kč
Sociální podnik Klubák				2020-2021	IROP	2 625 432,00 Kč
Příměstské tábory v Úhonicích				2020-2022	OPZ	861 947,00 Kč
MAS MEZI HRADY - poskytování sociálních Odlehčovacích služeb v domácnostech občanů				2020-2022	OPZ	1 684 745,00 Kč
Podpora spolkového a kulturního života v obci Svárov				2020	PRV	250 000,00 Kč
Audío a video technika pro obec Svatá				2020	PRV	197 010,00 Kč
Dovybavení komunitního centra obce Trubská				2020	PRV	544 500,00 Kč
Prostředky pro kulturní činnost SDH Trubín				2020	PRV	170 000,00 Kč

Přílohy

Vybavení JSDH Hředle				2020	PRV	437 000,00 Kč
Obec Kublov – výměna plotových výplní u obecního úřadu				2020	PRV	343 608,00 Kč
Vybavení pro kulturní akce pro SDH Hředle				2020	PRV	133 000,00 Kč
Technologie + party stan a pívni sety				2020	PRV	320 000,00 Kč
TJ TRUB IN, z.s. – Zázemí pro klubovou činnost - Mobilní stavba				2020	PRV	350 000,00 Kč
Vybavení víceúčelové místnosti OÚ Vráž pro setkávání občanů a spolku				2020	PRV	223 200,00 Kč
Úprava u Památníku obětem				2020	PRV	494 624,00 Kč
Obnovení spolkového indiánského prostoru v tramské osadě Rovinka				2020	PRV	62 500,00 Kč
Modernizace sociálního zařízení v objektu letního tábora v Nížboru				2020	PRV	327 484,00 Kč
	1		500 000,00 Kč	47		41 280 472,38 Kč

9.11 Příloha 11 - MAS Nad Prahou, o. p. s.

MAS Nad Prahou, o. p. s.	2007-2013			2014-2020		
	Rok	OP/Fond	Čerpání	Rok	OP/Fond	Čerpání
Pro rozvoj Nad Prahou	2013	SZIF	496 280,00 Kč			
Rekonstrukce a výstavba autobusových zastávek obcí regionu MAS Nad Prahou				2014	ROP NUTS II SČ	7 319 377,00 Kč
Podpora vzniku strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Nad Prahou				2014	OPTP	750 000,00 Kč
Setkání sousedů nad Prahou				2014	Měkký projekt	Měkký projekt
XCO Beckov				2014	Měkký projekt	Měkký projekt
Evaluace a monitoring strategií MAS ve Středočeském kraji				2014	SZIF	270 861,00 Kč
2. ročník cyklistického mistrovství MAS Nad Prahou				2015	Středočeský fond hejtmana	40 000,00 Kč
Dopracování finální verze Strategie komunitně vedeného místního rozvoje				2015	Středočeský kraj	67 272,00 Kč
Seminář pro nestátní neziskové organizace				2015	Měkký projekt	Měkký projekt
Uklidíme Česko				2015	Měkký projekt	Měkký projekt
Dny nad Prahou – konference Společně nad Prahou				2015	Měkký projekt	Měkký projekt
Dny nad Prahou - společenské Setkání sousedů nad Prahou				2015	Měkký projekt	Měkký projekt
Místní akční plán rozvoje vzdělávání v ORP Neratovice				2016-2017	OP VVV	1 040 370,86 Kč
Místní akční plán rozvoje vzdělávání v ORP Kralupy nad Vltavou				2016-2017	OP VVV	1 152 169,20 Kč
Cyklistické mistrovství XCO Beckov				2016	TJ Sokol Veltěž	Vlastní zdroje
Dny nad Prahou				2017	Středočeský kraj	50 000,00 Kč
Komunitní plánování sociálních služeb v MAS Nad Prahou				2017-2019	OPZ	1 680 902,75 Kč
Adventní víkend nad Prahou				2018	Středočeský kraj	44 444,00 Kč
Animace škol				2018-2020	OP VVV	Měkký projekt
Dny nad Prahou				2018	Vlastní zdroje	Vlastní zdroje
Cyklistické mistrovství XCO Beckov				2018	TJ Sokol Veltěž	Vlastní zdroje
Režijní zajištění činnosti MAS v regionu Nad Prahou				2019-2020	MMR ČR	5 600 370,02 Kč
Podpora cestovního ruchu a rozvoje území MAS				2019	Krajské sdružení NS MAS	38 462,00 Kč
Dny nad Prahou – Dny se školou				2019	Obec Libeznice	20 000,00 Kč
Rozvoj zemědělského podnikání				2019	PRV	1 838 500,80 Kč
Podpora sociální ekonomiky				2019	OPZ	2 209 350,00 Kč
Prostor pro rodinu, zájmy i práci				2019	OPZ	1 454 750,00 Kč
Sociální a komunitní služby na dosah				2019	OPZ	2 825 650,00 Kč
Investiční zajištění činnosti MAS v regionu Nad Prahou				2020	MMR ČR	216 729,65 Kč
Podpora cestovního ruchu a rozvoje území MAS				2020	Krajské sdružení NS MAS	41 677,00 Kč
Investice, které se týkají zpracování, uvádění na trh nebo vývoje zemědělských produktů				2020	IROP	3 300 000,00 Kč
Nezemědělské činnost F10				2020	PRV	674 550,00 Kč
Zemědělské činnost F11				2020	PRV	854 500,00 Kč
F13						
Podpora obnovy kulturních památek				2020	PRV	2 622 994,00 Kč
Kontaktní místo pro seniory				2020	Obec Libeznice	Vlastní zdroje

Tulipán						
Bezplatné právní a sociální poradny				2020	Měkký projekt	Měkký projekt
Tour Mezi řekami 2020 - 2021				2020	Měkký projekt	Měkký projekt
Výsadba 1000 stromů				2020	Národní program ŽP	Vlastní zdroje
	1		496 280,00 Kč	37		34 112 930,28 Kč

9.12 Příloha 12 - MAS Podřipsko

MAS Podřipsko	2007-2013			2014-2020		
	Rok	OP/Fond	Čerpání	Rok	OP/Fond	Čerpání
Program obnovy venkova Ústeckého kraje 2012	2012	Ústecký kraj	99 320,00 Kč			
Co se děje na Podřipsku	2012	Měkký projekt	Měkký projekt			
Získávání dovedností, animace a provádění	2012-2014	PRV	80 000,00 Kč			
Polabskými stezkami za vínem a poznáním	2013-2018	SZIF	3 747 000,00 Kč			
Brožura ke koštu vín v Roudnici n L.				2014	vlastní zdroje	372 000,00 Kč
Výroba a distribuce propagačních materiálů				2014	vlastní zdroje	16 856,00 Kč
Projekt spolupráce MAS Ústeckého kraje				2015	SZIF	49 356,00 Kč
Podpora MAS Podřipsko				2015	Ústecký kraj	500 000,00 Kč
Praxe pro mladé do 30 let				2015	Úřad práce	44 914,00 Kč
Projekt Místní akční plán vzdělávání ORP Roudnice nad Labem				2016-2019		
Projekt Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Podřipsko 2014-2020				2016		
Národní konference VENKOV v Litoměřicích				2016		
Vnější prezentace spolku na významných akcích				2016		
Zpravodaj MAS Podřipsko				2016		1 675 000,00 Kč
Zvýšení bezpečnosti dopravy (9)				2017	IROP	24 500 000,00 Kč
Budování kapacit MŠ a ZŠ a jejich modernizace (3)				2017	IROP	5 422 384,35 Kč
Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců II				2017	OP VVV	
Animace škol				2017-2019	OP VVV	2 858 000,00 Kč
Podpora zakládání nových MŠ; Budování kapacit ZŠ a jejich modernizace				2018	IROP	12 900 000,00 Kč
Zajištění vybavení zemědělskou technikou, podpora zpracování zemědělské produkce a podpora začínajících podnikatelů				2018	PRV	3 980 000,00 Kč
Příměstské tábory				2018	OPZ	3 970 811,00 Kč
3. výzva PRV				2019	PRV	1 579 831,00 Kč
Příměstské tábory - 3. výzva				2019	OPZ	973 443,75 Kč
Příměstské tábory - 4. výzva				2019	OPZ	4 693 368,75 Kč
Podpora programů na zvyšování zaměstnanosti				2019	OPZ	5 005 460,00 Kč
Podpora sociálních služeb				2019	OPZ	2 000 000,00 Kč
Realizace sídelní zeleně a podpora výsadby zeleně na orné půdě				2019	OPŽP	4 886 042,48 Kč
Podpora komunitního života na venkově				2019	vlastní zdroje	485 289,00 Kč
Projekt Oprava křížku v Jevíněvsi				2019	Mze	62 678,00 Kč
Podpora základního vzdělávání				2020	IROP	3 893 712,00 Kč
4. výzva PRV				2020	PRV	9 596 703,00 Kč
Dětské skupiny				2020	OPZ	529 837,50 Kč
	5		3 926 320,00 Kč	35		54 557 176,48 Kč

9.13 Příloha 13 - MAS Polabí, o. p. s.

MAS Polabí, o. p. s.	2007-2013			2014-2020		
	Rok	OP/Fond	Čerpání	Rok	OP/Fond	Čerpání
Spolupráce EVAM				2014	Vlastní prostředky	105 100,00 Kč
Strategie komunitně vedeného plánován				2014	OP TP	494 900,00 Kč
Úrodné Polabí v srdcích obyvatel venkova				2014	Vlastní prostředky	240 200,00 Kč
MAP Polabí				2016-2018	OPVVV	2 000 000,00 Kč
				4		2 840 200,00 Kč

9.14 Příloha 14 - MAS rozvoj Kladenska a Prahy-západ, z. s.

MAS rozvoj Kladenska a Prahy-západ	2007-2013			2014-2020		
	Rok	OP/Fond	Čerpání	Rok	OP/Fond	Čerpání
Žádost o financování provozní činnosti MAS				2015	IROP	8 733 912,40 Kč
Veřejné osvětlení s přechody v Tuchoměřicích				2020	IROP	992 819,00 Kč
VYBUDOVÁNÍ ODBORNÝCH UČEBEN A ZAJIŠTĚNÍ BEZBARIÉROVOSTI BUDOVY ŠKOLSKÁ 82, STŘEDOKLUKY				2020	IROP	3 761 700,00 Kč
Bezpečná chůze Středokluky-Běloky				2019	IROP	2 552 947,00 Kč
Rekonstrukce chodníků v ulici v Podlískách				2020	IROP	613 198,00 Kč
Braškov, rekonstrukce chodníku Bezděkovská				2019	IROP	1 409 747,00 Kč
Braškov, rekonstrukce chodníku Družecká				2019	IROP	917 351,00 Kč
Oprava chodníku mezi MŠ a ZŠ Hostivice, doplnění veřejného osvětlení				2020	IROP	696 460,00 Kč
Zvýšení bezpečnosti dopravy v obci Doksy u Kladna				2020	IROP	1 522 289,00 Kč
Venkovní učebna v areálu ZŠ Doksy				2020	IROP	893 753,00 Kč
Tuchoměřice Nová zemědělská technika				2020	PRV	1 700 000,00 Kč
Hostouň u Prahy Modernizace zemědělského podniku				2020	PRV	600 000,00 Kč
Dobrovíz Stroj na přípravu půdy				2020	PRV	720 000,00 Kč
Dobrovíz Nákup užitkového vozu N1				2020	PRV	225 000,00 Kč
				14		25 339 176,40 Kč

9.15 Příloha 15 - MAS Svatováclavsko, z. s.

MAS Svatováclavsko, z. s.	2007-2013			2014-2020		
	Rok	OP/Fond	Čerpání	Rok	OP/Fond	Čerpání
Příměstský tábor - Indiánské prázdniny				2017	OP Zaměstnanost	435 563,00 Kč
Příměstské tábory a klub Kačice				2017	OP Zaměstnanost	775 925,00 Kč
Svatováclavská korun (11 projektů)				2017	Vlastní zdroje	65 651,00 Kč
Drvotova Stezka 2017				2017	Vlastní zdroje	Měkký projekt
Revitalizace návsi Čelechovice - II.etapa, 2017				2017	IROP	4 364 354,07 Kč
Lány - prodloužení chodníku v ulici Křivoklátská				2017	IROP	
Tuchlovice -oprava povrchů ul. Školní				2017	IROP	
Zajištění bezpečnosti dopravy v obci Kamenné Žehrovice				2017	IROP	
Ing. Dr. Petr Franc Automatický hrnkovací stroj				2018	PRV	150 000,00 Kč
Traktor - Ctibor Chytrý				2018	PRV	400 000,00 Kč
Zemědělské družstvo Hradečno Pořízení smykem řízeného nakladače				2018	PRV	435 000,00 Kč
Jiří Kytka Rozšíření zemědělské techniky - traktor 2018				2018	PRV	677 600,00 Kč
Luboš Fišer Investice do nové cisterny pro zemědělskou produkci				2018	PRV	262 000,00 Kč
KALIGRA s.r.o. Kačice				2018	PRV	61 200,00 Kč
Timinka - sladké umění, školící centrum				2018	PRV	136 798,00 Kč
Tyradosti - rozšíření květinářství o kavárnu				2018	PRV	129 600,00 Kč
Radek Froněk Modernizace instalačního vybavení				2018	PRV	78 750,00 Kč
Ing. Jan Valer Vybavení architektonického ateliéru				2018	PRV	78 640,00 Kč
Voplyntop, s.r.o. Mini rýpadlo a smykový nakladač				2018	PRV	45 000,00 Kč
Zlepšení ubytovacích služeb pensionu Slunečnice				2018	PRV	29 700,00 Kč
Jiří Švancar Skříňový přívěs				2018	PRV	87 237,00 Kč
Asistent prevence kriminality – město Stochov				2018	OP Zaměstnanost	1 997 950,00 Kč
Vybudování učebny pro technické vzdělávání na ZŠ Kamenné Žehrovice				2018	IROP	5 373 926,08 Kč
Instalatér ze Stochova pro trh práce připraven				2018	IROP	
Příměstský tábor – Tuchlovické léto				2018	OP Zaměstnanost	587 113,75 Kč
Kamarádkské příměstské tábory				2018	OP Zaměstnanost	685 346,25 Kč
Modernizace techniky pro JSDH Lány 2018				2018	IROP	333 133,00 Kč
Novostavba chodníku Kačice - ul. Čelechovická				2018	IROP	1 164 485,00 Kč
Sociální rehabilitace Romodrom MAS Svatováclavsko				2018-2021	OP Zaměstnanost	2 528 800,00 Kč
Projekt revitalizace obecní zeleně v intravilánu Kamenných Žehrovic				2019	OP Životní prostředí	1 317 005,00 Kč
Krajinářské úpravy v rámci biokoridoru RBK 1111 v k.ú. Kačice				2019	OP Životní prostředí	1 996 575,00 Kč
Příměstské tábory nejen s tenisem				2019	OP Zaměstnanost	484 813,00 Kč
Indiánské léto v sedle				2019	OP Zaměstnanost	426 193,00 Kč
Prázdniny u koní ve Vašírově				2019	OP Zaměstnanost	485 000,00 Kč
Příměstský tábor a školní klub - Putování za Kelty				2019	OP Zaměstnanost	1 320 911,00 Kč
Příměstské tábory a klub Kačice 2				2019	OP Zaměstnanost	1 696 012,00 Kč
Příměstské tábory - Fotbalový Camp s prvky pohybové průpravy				2019	OP Zaměstnanost	549 562,00 Kč
Nástavba a stavební úpravy hasičské zbrojnice				2019	IROP	2 923 021,00 Kč
				48		32 082 864,15 Kč

9.16 Příloha 16 - MAS Vyhledky, z. s.

MAS Vyhledky, z. s.	2007-2013			2014-2020		
	Rok	OP/Fond	Čerpání	Rok	OP/Fond	Čerpání
Akacia - diverzifikace	2008	PRV	1 199 043,00 Kč			
Kokořínská brána	2008	PRV	846 960,00 Kč			
Studie obnovy - fara čp. 1 - Chorušice	2008	PRV	611 001,00 Kč			
I. - obec Medonosy Historické centrum obce	2008	PRV	774 432,00 Kč			
I. - město Mšeno Rekonstrukce exteriéru městských lázní	2008	PRV	126 000,00 Kč			
Náves Vojtěchov	2009	PRV	170 685,00 Kč			
Mělnické Vtelno Zahrada generací	2009	PRV	293 672,00 Kč			
Studie obnovy, využití a regenerace obce Hořín	2009	PRV	715 500,00 Kč			
Plán péče ochrany městské památkové zóny	2009	PRV	450 782,00 Kč			
Mgr. Halada Vladimír Turistické centrum	2009	PRV	528 837,00 Kč			
Mělnické Vtelno Kostel, naše dědictvíI. etapa	2009	PRV	1 494 063,00 Kč			
Zoopark Zelčín Rozvoj sportovní jízdy na koních	2009	PRV	684 036,00 Kč			
Veřejný rozhlas Lhotka, Hled'sebe	2009	PRV	283 191,00 Kč			
Velký Borek Naše návés	2009	PRV	850 841,00 Kč			
Nebužely U nás na vsi	2009	PRV	777 266,00 Kč			
Tupadly Vybudování chodníku v obci	2009	PRV	525 843,00 Kč			
Obnova komunikací v Sedlci	2009	PRV	294 705,00 Kč			
Zpracování biomasy peletovací linkou	2009	PRV	767 500,00 Kč			
Modernizace výroby – vysoká kvalita výrobků	2009	PRV	160 000,00 Kč			
Vybudování kryté jízárny -I. etapa	2010	PRV	1 200 000,00 Kč			
Obnova zvoničky - Chudolazy	2010	PRV	565 585,00 Kč			
Rekonstr.kult.pam. lobeč pivov.- střešy zad. trakt	2010	PRV	1 943 655,00 Kč			
Daniel Pražák Penzion	2010	PRV	1 116 600,00 Kč			
Hippostanice Zelčín	2010	PRV	1 118 278,00 Kč			
obec Chorušice Přístřešek, zázemí pro spolk. Aktivity	2010	PRV	883 195,00 Kč			
obec Řepín Víceúčelové hřiště	2010	PRV	1 659 450,00 Kč			
Obnova fotbal. Hřiště	2010	PRV	1 697 850,00 Kč			
obec Střemy Vybudov. dětského hřiště	2010	PRV	448 200,00 Kč			
Obec Lhotka Relax park Lhotka	2011	PRV	452 688,00 Kč			
Rekonstrukce loděnice I. Etapa	2011	PRV	898 200,00 Kč			
Vybudování sportoviště v Medonosích - I. Etapa	2011	PRV	369 385,00 Kč			
Obec Mělnické Vtelno Osvětlení kostela	2011	PRV	886 943,00 Kč			
Obec Vysoká Veřejný rozhlas Vysoká	2011	PRV	399 390,00 Kč			
Obnova kulturní památky lobečského pivovaru - obnova věže hvozdu a komína	2011	PRV	520 560,00 Kč			
TJ EMĚ MĚL. – volejbal Modernizace sociálního zázemí	2011	PRV	108 000,00 Kč			
Odvodnění místní komunikace v obci Sitné	2011	PRV	458 293,00 Kč			
Obec Nebužely Studie využití projektu	2011	PRV	150 300,00 Kč			

– Nadace						
Projekt Revitalizace Mělnické ulice ve Mšeně	2011	PRV	157 500,00 Kč			
Stavba obslužného objektu u ZŠ Mšeno	2011	PRV	305 100,00 Kč			
Rekonstrukce Sokolovny+ židle - Řepín	2011	PRV	289 680,00 Kč			
Obec Hostín Volnočasový areál	2011	PRV	360 000,00 Kč			
Liblická náves - I. Etapa	2011	PRV	509 114,00 Kč			
Obec Kokořín Bezdátový rozhlas	2012	PRV	222 732,00 Kč			
Obnova Lobeč. pivovaru - obnova části fasády a výplní otvorů	2012	PRV	429 300,00 Kč			
Obnova návsi v Chodči	2012	PRV	358 652,00 Kč			
Dílejší rekonstrukce řepínské sokolovny a její vybavení židlemi TJ Řepín	2012	PRV	431 910,00 Kč			
Územní plán obce Lobeč	2012	PRV	333 000,00 Kč			
Obec Lhotka Modernizace sportovněkulturního areálu	2012	PRV	292 500,00 Kč			
Hřbitovní kaple P. Ježíše s márnicí ve Vysoké u Mělníka	2012	PRV	430 200,00 Kč			
Sociální zařízení Sokol Nebužely	2012	PRV	431 910,00 Kč			
Úprava budovy a expoziční muzea Kadlín	2012	PRV	174 600,00 Kč			
Multifunkční hřiště - Vavříneč - I. Etapa	2012	PRV	411 455,00 Kč			
Obnova kulturněspolečenských aktivit v historickém centru města Mělníka	2012	PRV	347 751,00 Kč			
Rekonstrukce areálu sboru Českobratrské církve evangelické v Mšeně u Mělníka	2012	PRV	251 132,00 Kč			
Tělocvičná jednota Sokol Mšeno u Mělníka Sokolovna	2012	PRV	189 000,00 Kč			
Revitalizace náměstí Brozánky	2012	PRV	432 000,00 Kč			
Plán péče o Vesnickou památkovou rezervaci Nosálov	2012	PRV	234 000,00 Kč			
Multifunkční hřiště Vavříneč-II.etapa Fotbalové hřiště	2013	PRV	591 399,00 Kč			
Obnova kulturní pam. Lobeč. pivovaru - vybavení expozice a obnova dvorního schodiště	2013	PRV	458 213,00 Kč			
Rekonstrukce budovy prodejni smíšeného zboží č.p. 23 v obci Kluky - I. Etapa	2013	PRV	432 000,00 Kč			
Obec Býkev Sejdeme se na návsi	2013	PRV	432 000,00 Kč			
Římskokatolická farnost probošství Mělník Obnova oken po 117 letech	2013	PRV	396 056,00 Kč			
Autokemp Kokořín	2013	PRV	305 778,00 Kč			
Obec Lužec nad Vltavou Přístavní molo	2013	PRV	276 120,00 Kč			
Obec Tišice Venkov domov můj aneb, Víš kde žiješ?	2013	PRV	72 436,00 Kč			
Ekocentrum Konikleč,o.s. Dům zaniklých řemesel	2013	PRV	431 204,00 Kč			
Brána skal II	2013	PRV	423 000,00 Kč			
Obec Mělnické Vtelnlo Kulturní centrum Kostel	2013	PRV	432 000,00 Kč			
Obec Hlavenec Kaple ožívá	2013	PRV	98 588,00 Kč			
Voda Jelenice občanům	2013	PRV	90 000,00 Kč			
TJ Sokol Tišice Žijeme fotbalem	2013	PRV	106 200,00 Kč			

Obnova veřejného prostranství Střezivojice	2013	PRV	719 662,00 Kč			
Rozšíření možností aktivit včelařského kroužku mládeže při ZO ČSV Mšeno	2013	PRV	87 000,00 Kč			
Rozvoj tradičních řemesel - Umělecké kovářství ve výuce výtvarného oboru ZUŠ Mšeno	2013	PRV	142 380,00 Kč			
Multifunkční sál	2013	PRV	332 550,00 Kč			
Obec Sudovo						
Hlavní oprava veřejného osvětlení	2013	PRV	471 022,00 Kč			
Obec Nebužely Setkání je začátek	2013	PRV	62 100,00 Kč			
ZELLAND,s.r.o. Nákup vybavení truhlářské dílny	2013	PRV	597 000,00 Kč			
ZELLAND,s.r.o. Nákup vybavení půjčovny sportovních potřeb	2013	PRV	350 700,00 Kč			
Jarní běh Mělníkem				2014	Vlastní zdroje	měkký projekt
Sekáč roku				2014	Ministerstvo zemědělství	10 000,00 Kč
Polabskými stezkami za vínem a poznáním				2014	SZIF	1 447 107,00 Kč
Učíme se filmem				2014	SZIF	388 980,00 Kč
MAS jako nástroj spolupráce obcí pro efektivní chod úřadů				2014-2015	ESF	
MAP				2016-2017	OP VVV	1 983 515,00 Kč
Španělské MAS				2017	Vlastní zdroje	128 800,00 Kč
MAP II.				2018-2019	OP VVV	5 765 278,00 Kč
Projekt Vltava I				2019-2020	Projekt spolupráce	
Museos Vivos/Living Museums				2019-2020	Projekt spolupráce	měkký projekt
Varhany znějící				2019-2020	Projekt spolupráce	měkký projekt
Komunitní centrum Nebužely				2018	IROP	2 999 964,00 Kč
Vybudování komunitního centra v Obráství				2018	IROP	3 000 000,00 Kč
Vybudování a zkvalitnění kapacit MŠ Liběchov				2018	IROP	3 200 000,00 Kč
Vybudování školních dílen a ateliéru ZŠ Lužec nad Vltavou				2018	IROP	3 200 000,00 Kč
Přístavba a z odolnění budovy hasičské zbrojnice				2019	IROP	2 700 000,00 Kč
Hasičská zbrojnice Cítov				2019	IROP	2 700 000,00 Kč
Vybudování moderních výukových prostor v ISŠT Mělník				2019	IROP	2 684 205,00 Kč
Stavební úpravy - Půdní vestavba - Hasičská zbrojnice Sudovo Hlavno				2019	IROP	2 300 000,00 Kč
Automobil pro sociální služby				2019	IROP	733 090,00 Kč
Stavební úpravy mateřské školy Dolní Bečkovice				2019	IROP	3 200 000,00 Kč
Výstavba nové budovy MŠ Všetaty Přívory				2019	IROP	3 200 000,00 Kč
Modernizace IT technologií v základní škole				2019	IROP	1 190 936,00 Kč
Pořízení vybavení odborných učeben ZŠ Liběchov				2019	IROP	1 777 426,00 Kč
Polytechnická a přírodovědná učebna školy ZŠ a MŠ Nebužely				2019	IROP	3 200 000,00 Kč
Úprava multifunkční učebny fyziky a chemie a úprava WC				2019	IROP	2 722 771,00 Kč

Přílohy

Klub neformálního vzdělávání				2019	IROP	944 516,00 Kč
Rekonstrukce přízemního pavilonu MŠ Pod Vrchem - oprava učeben a sociálních zařízení				2020	IROP	3 034 789,00 Kč
Škola pro budoucnost				2020	IROP	2 684 216,00 Kč
Modernizace učeben SPŠS Mělník				2020	IROP	2 671 221,00 Kč
Úprava stávajícího přechodu pro chodce vč. napojení na stávající chodníkovou síť				2020	IROP	1 000 000,00 Kč
Mělník, chodník s přechodem pro chodce v ulici Kokořínská				2020	IROP	1 000 000,00 Kč
Nedomice - chodník podél III/24420 k autobusové zastávce				2020	IROP	770 372,00 Kč
Přírodovědná a polytechnická učebna ZŠ v Nebuželích				2020	IROP	5 147 861,00 Kč
Modernizace učeben ZŠ Jungmannovy sady				2020	IROP	1 266 634,00 Kč
Rekonstrukce chodníků v obci Dřísy - 4. etapa				2020	IROP	1 037 975,00 Kč
Malý Újezd - chodník Jelenice				2020	IROP	2 000 000,00 Kč
Vybudování akustiky				2021	IROP	757 391,00 Kč
			40 329 873,00 Kč	38		70 847 047,00 Kč

9.17 Příloha 17 - Mladoboleslavský venkov, z. ú. / Dolní Pojizeří z. ú.

Mladoboleslavský venkov, z. ú./Dolní Pojizeří z. ú.	2007-2013			2014-2020		
	Rok	OP/Fond	Čerpání	Rok	OP/Fond	Čerpání
Podpora malého a středního podnikání v oblasti MAS				2014	Středočeský kraj	95 000,00 Kč
Projekt „Děti svému okolí“				2013-2018	Fond Škoda auto, a. s.	350 000,00 Kč
Podpora agroturistiky v území MAS				2016	Středočeský kraj	106 000,00 Kč
Čistá řeka Jizera 2018				2018	Vlastní zdroje	Měkký projekt
MAP Rozvoje vzdělávání v ORP Mladá Boleslav				2016-2018	OP VVV	3 853 758,72 Kč
MAP II v ORP Mladá Boleslav				2019-2021	OP VVV	14 888 294,40 Kč
Čistá řeka Jizera 2019				2019	Vlastní zdroje	Měkký projekt
Příměstský tábor na ranči				2018	IROP	854 900,00 Kč
Vybudování odborné učebny se zázemím ve školním zahradnictví SOŠ a SOU Horky nad Jizerou				2018	IROP	3 491 738,00 Kč
Vybudování odborné učebny ZŠ Byšice				2018	IROP	2 623 619,00 Kč
Výstavba chodníků, veřejného osvětlení a rozhlasu v obci Bukovno - III. Etapa				2018	IROP	2 000 000,00 Kč
Bezpečná doprava Předměřice nad Jizerou				2018	IROP	1 500 000,00 Kč
Výstavba chodníku a bezbariérového přechodu před školou v obci Byšice				2019	IROP	1 349 999,00 Kč
Zkvalitnění sociálních služeb Obec Kropáčova Vrutice				2019	IROP	872 710,00 Kč
Sociální bydlení Dolní Slivno				2019	IROP	1 349 912,00 Kč
Športovní klub a příměstské tábory při ZŠ Byšice				2019	OPZ	917 431,00 Kč
Hlavnovský příměstský tábor				2019	OPZ	449 468,00 Kč
Příměstský tábor Mečeříž				2019	OPZ	510 325,00 Kč
Podpora osob (z území Mladoboleslavského venkova) s hendikepem na trhu práce				2019	OPZ	1 690 840,00 Kč
Podpora komunit v Kostelním Hlavně				2019	IROP	481 570,00 Kč
Chodník Dolní Slivno				2019	IROP	1 349 050,00 Kč
Příměstský tábor v Chotětově				2019	OPZ	480 200,00 Kč
Technika pro JPO III. - Chotětov				2020	IROP	387 446,00 Kč
Rekonstrukce hasičské zbrojnice - Chotětov				2020	IROP	1 612 554,00 Kč
Vy rozhodujete, My pomáháme - Čistá řeka Jizera				2020	Nadační fond Tesco	16 000,00 Kč
				25		41 230 815,12 Kč

9.18 Příloha 18 - Posázaví, o. p. s.

Posázaví, o. p. s.	2007-2013			2014-2020		
	Rok	OP/Fond	Čerpání	Rok	OP/Fond	Čerpání
Čistá řeka Sázava	2007	Středočeský kraj	50 000,00 Kč			
Společenský večer Posázaví	2007	Středočeský kraj	40 000,00 Kč			
Leader + 2006	2007	MZ ČR	1 606 079,00 Kč			
Leader + 2007 (8)	2007	MZ ČR	422 646,00 Kč			
Multimediálně z domova i kanceláře do Posázaví	2007	Středočeský kraj	1 457 315,00 Kč			
Multimediálně z domova i kanceláře do Posázaví	2008	ROP NUTS II Střední Čechy	3 598 118,00 Kč			
Leader + 2008	2008	MZ ČR	2 469 042,00 Kč			
Zajištění činnosti Místních akčních skupin ve Středočeském kraji	2008	Středočeský kraj	371 006,00 Kč			
Cyklostezka od zámku k zámku	2008	Středočeský kraj	104 000,00 Kč			
Čistá řeka Sázava	2008	Středočeský kraj	50 000,00 Kč			
Propagace Středočeského kraje a pokračování spolupráce MAS Posázaví a maďarského města Szolnok	2008	Středočeský kraj	25 000,00 Kč			
František Ferdinand d'Este v roce 2009	2009	Středočeský kraj	250 000,00 Kč			
Zajištění činnosti Místních akčních skupin ve Středočeském kraji	2009	Středočeský kraj	200 000,00 Kč			
Sport a volný čas v regionu Posázaví	2009	Středočeský kraj	119 000,00 Kč			
Posázavský střevec 2009	2009	Středočeský kraj	20 000,00 Kč			
Multimediálně z domova i kanceláře do Posázaví – 2. etapa	2009-2010	Středočeský kraj	7 009 354,00 Kč			
Kulturní dědictví Posázaví a Rakovnicka	2010	MZ ČR	2 304 897,00 Kč			
Rakovnicko v Posázaví, Posázaví na Rakovnicku	2010	MZ ČR	2 133 000,00 Kč			
Vlídna nádraží – Posázavský Pacifik, Bezdrůžická lokálka, Muzejní železnice Kolečovka	2010	MZ ČR	1 811 466,00 Kč			
Neinvestiční dotace na činnost společnosti od obcí a svazků obcí	2010	Svazy obcí a obce	657 350,10 Kč			
Společné osudy	2011	MZ ČR	2 598 800,00 Kč			
Vycházky po staronových cestách Posázaví	2011	MZ ČR	1 745 418,00 Kč			
Pivo, chmel, slad – to mám rád!	2012-2013	MZ ČR	1 348 817,00 Kč			
Udržitelný rozvoj regionu Posázaví prostřednictvím podpory venkovské turistiky a místní produkce	2012	MMR ČR	200 000,00 Kč			
Neinvestiční dotace na činnost společnosti od obcí a svazků obcí	2012	Obce a místní svazky	1 646 294,69 Kč			
Leader v Posázaví 2007–2013 (90)	2007-2015	MZ ČR / PRV	89 732 512,00 Kč			
Podpora vzniku strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Posázaví				2014	MMR ČR	749 866,00 Kč
Řeky se mění				2014	Mze ČR	1 138 207,00 Kč
Financování projektů destinačního managementu Středočeského kraje, které				2015	Středočeský kraj	80 000,00 Kč

souvisejí s rozvojem cestovního ruchu v dané oblasti						
Dotace na dopracování finální verze Strategie SCLLD území MAS				2015	Středočeský kraj	104 748,00 Kč
Evaluace a monitoring strategií MAS ve Středočeském kraji				2015	Středočeský kraj	500 000,00 Kč
Vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací a poskytnutí příspěvku, spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu				2015	Úřad práce	94 063,00 Kč
Po cestách a hradech doby Karla IV.				2014-2015	Mze ČR	1 664 847,00 Kč
Vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací a poskytnutí příspěvku, spolufinancovaného ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu				2016	Úřad práce	53 030,00 Kč
Financování marketingové aktivity – Turistické noviny Posázaví				2016	Středočeský kraj	150 000,00 Kč
Realizace setkávání partnerů v území MAS Posázaví v souvislosti s realizací SCLLD				2016	Středočeský kraj	122 000,00 Kč
Místní akční plán rozvoje vzdělávání pro správní obvod ORP Benešov				2016	MŠMT ČR OP VVV	568 848,00 Kč
Financování marketingových aktivit v oblasti cestovního ruchu v roce 2017				2017	Středočeský kraj	200 000,00 Kč
Místní akční plán rozvoje vzdělávání pro správní obvod ORP Benešov				2017	MŠMT ČR OP VVV	929 654,82 Kč
Studie odtokových poměrů včetně návrhů možných protipovodňových opatření v povodí Sázavy				2017	Povodí Vltavy, Lesy ČR, MŽP ČR, Středočeský kraj	10 928 403,40 Kč
Cena Posázaví				2017	Středočeský kraj	20 000,00 Kč
Administrační a animační náklady na realizaci SCLLD v území MAS Posázaví				2017	MMR ČR	5 295 253,23 Kč
Neinvestiční dotace od obcí regionu Posázaví v roce 2017 na poskytování obecně prospěšných služeb				2017	Obce a místní svazky	2 635 717,00 Kč
Neinvestiční dotace od obcí na akci Čistá řeka Sázava				2017	Vlastní zdroje	449 057,00 Kč
Místní akční plán rozvoje vzdělávání pro správní obvod ORP Benešov				2018	MŠMT ČR OP VVV	3 645 936,00 Kč
Studie odtokových poměrů včetně návrhů možných protipovodňových opatření v povodí Sázavy				2018	MŽP ČR	2 294 034,40 Kč

Administrační a animační náklady na realizaci SCLLD v území MAS Posázaví				2018	MMR ČR	2 786 016,89 Kč
Neinvestiční dotace od obcí regionu Posázaví v roce 2018 na poskytování obecně prospěšných služeb				2018	Vlastní zdroje	2 924 290,00 Kč
Neinvestiční dotace od obcí na akci Čistá řeka Sázava				2018	Vlastní zdroje	160 335,00 Kč
Karkulčín háj Týnec nad Sázavou				2018	PRV	974 050,00 Kč
Rozšíření služeb Farmy Heroutice				2018	PRV	255 640,00 Kč
Koordinace sociální práce v Mikroregionu CHOPOS				2018	OP Zaměstnanost	1 987 281,25 Kč
Sociální práce na území Mikroregionu Voticko				2018	OP Zaměstnanost	1 893 694,37 Kč
Chodník podél II/111 ve Struhařově				2018	IROP	2 747 157,75 Kč
Votice – Rekonstrukce chodníku v Tábořské ulici				2018	IROP	3 999 999,70 Kč
Chodník podle průtahu obcemi Petroupim a Petroupec				2018	IROP	5 225 000,00 Kč
Chodník podél silnice III/1055 Lešany – Kamenný Přívoz				2018	IROP	5 225 000,00 Kč
Místní akční plán vzdělávání 2 správního obvodu obce s rozšířenou působností Benešov				2019	MŠMT ČR OP VVV	1 417 866,00 Kč
Studie odtokových poměrů včetně návrhů možných protipovodňových opatření v povodí Sázavy				2019	MŽP ČR	1 479 277,95 Kč
Administrační a animační náklady na realizaci SCLLD v území MAS Posázaví				2019	MMR ČR	2 656 459,18 Kč
Turistická oblast Posázaví – tradiční zázemí pro Prahu				2019	MMR ČR	463 750,00 Kč
Neinvestiční dotace od obcí regionu Posázaví v roce 2019 na poskytování obecně prospěšných služeb				2019	Obce a místní svazky	3 881 295,00 Kč
Neinvestiční dotace od obcí na akci Čistá řeka Sázava				2019	Obce	167 832,00 Kč
Lesní stezka Vojkov				2019	PRV	1 175 654,00 Kč
Turistický altán v lesním areálu hradu Zlenice				2019	PRV	2 297 307,00 Kč
Lesní kino pod rozhlednou Špulka				2019	PRV	1 311 280,00 Kč
Statek rodiny Počepických - zázemí pro zpracování masa				2019	PRV	1 990 248,00 Kč
Rekonstrukce objektu C včetně dodávky chlazení				2019	PRV	485 276,00 Kč
Uvádění jílovských masných výrobků na trh				2019	PRV	630 500,00 Kč
Rekonstrukce sociálního zařízení hostelu Bisport Kácov				2019	PRV	150 734,00 Kč
Obce blíže lidem – Rozvoj terénní a komunitní sociální práce ve venkovských lokalitách				2019	OP Zaměstnanost	9 904 500,00 Kč
Terénní komunitní sociální pracovník				2019	OP Zaměstnanost	2 372 456,37 Kč
Odborné učebny ZŠ Votice				2019	IROP	1 999 976,10 Kč

Odborné učebny ZŠ Miličín				2019	IROP	1 999 905,80 Kč
Rozšíření školních dílen ZŠ Bystřice				2019	IROP	1 771 537,36 Kč
Odborná učebna IT a AJ				2019	IROP	1 141 578,90 Kč
Centrum Péče Čerčany				2019	IROP	14 249 999,05 Kč
Lemanta Benešov – handicap je výzva nikoliv překážka				2019	IROP	2 074 141,65 Kč
Chodník podél III/1107 a III/11010 v Ostředku				2019	IROP	3 325 000,00 Kč
Votice – chodník Mokate				2019	IROP	1 999 999,85 Kč
Chodník podél silnice II/111 Divišov				2019	IROP	3 020 832,85 Kč
Chrást – autobusové zastávky podél silnice II/106				2019	IROP	1 669 346,64 Kč
Chodník ul. Družstevní, Čerčany				2019	IROP	1 225 249,60 Kč
Chodník a místo pro přecházení podél silnice II/110, Vlašimská				2019	IROP	952 374,33 Kč
Rekonstrukce chodníku Nádražní ulice, zvýšení bezpečnosti chodců – 3. etapa				2019	IROP	3 011 010,10 Kč
Místní akční plán vzdělávání 2 správního obvodu obce s rozšířenou působností Benešov				2020	MŠMT ČR OP VVV	2 835 728,00 Kč
Neinvestiční dotace na podporu cestovního ruchu a rozvoje území MAS				2020	NS MAS ČR Středočeského kraje	41 667,00 Kč
Administrativní a animační náklady na realizaci SCLLD v území MAS Posázaví				2020	MMR ČR	2 525 009,78 Kč
Neinvestiční dotace od obcí regionu Posázaví v roce 2020 na poskytování obecně prospěšných služeb				2020	Obce	3 346 445,00 Kč
Neinvestiční dotace od obcí na akci Čistá řeka Sázava				2020	Vlastní zdroje	172 580,00 Kč
Rekonstrukce střechy jezdecké haly Farny Heroutice				2020	PRV	222 444,00 Kč
Obnova lesních stezek				2020	PRV	1 973 522,00 Kč
Bouráma masa Jaroslav Zajíček				2020	PRV	1 292 485,00 Kč
Pořízení vybavení a automobilu pro farmu u Palečků				2020	PRV	353 074,00 Kč
Vybavení Kyselovic hospodářství				2020	PRV	52 485,00 Kč
Dovybavení zahrady – MŠ Čerčany				2020	PRV	187 750,00 Kč
Modernizace školní jídelny – ZŠ Čerčany				2020	PRV	523 106,00 Kč
Stavební úpravy a vybavení MŠ Maršovice				2020	PRV	387 232,00 Kč
Vybavení společenského sálu Chotýšany				2020	PRV	181 974,00 Kč
Rekonstrukce a vybavení sokolovny Netvořice				2020	PRV	999 998,00 Kč
Přístavba a rozšíření jídelny základní				2020	PRV	1 293 538,00 Kč

školy v Divišově						
Vybavení Mateřské školy Týnec nad Sázavou				2020	PRV	264 150,00 Kč
Vybavení spolkové místnosti Postupice				2020	PRV	432 107,00 Kč
Rozšíření zázemí pro spolkovou činnost - čp. 39 Stranný				2020	PRV	249 600,00 Kč
Herní prvky pro MŠ Postupice				2020	PRV	164 420,00 Kč
Vybavení sálu pro spolkovou a kulturní činnost				2020	PRV	240 988,00 Kč
Rekonstrukce společenského sálu Litichovice				2020	PRV	617 676,00 Kč
Stavební úpravy objektu č.p. 87 v Sázavě				2020	PRV	4 000 000,00 Kč
Vybavení kmenových učeben interaktivními tabulemi				2020	PRV	752 716,00 Kč
Obnova hydroizolace zdi MŠ a gastro vybavení				2020	PRV	860 848,00 Kč
Rekonstrukce a vybavení společenského sálu Vranov				2020	PRV	1 630 096,00 Kč
Obnova vybavení kuchyně a úprava akustiky jídelny ZŠ Bystřice				2020	PRV	1 393 722,00 Kč
Rekonstrukce přízemí fary Neveklov				2020	PRV	1 558 251,00 Kč
Vybavení pro spolkovou činnost Obec Přestavky u Čerčan				2020	PRV	303 581,00 Kč
Interaktivní tabule pro ZŠ Neveklov				2020	PRV	525 802,00 Kč
Herní prvky na zahradě MŠ Křečovice				2020	PRV	581 277,00 Kč
Vybavení pro spolkovou činnost Obec Senohraby				2020	PRV	93 104,00 Kč
Vybavení a stavební úpravy v Městské knihovně Benešov				2020	PRV	634 670,00 Kč
Rekonstrukce a vybavení spolkové klubovny na hřišti				2020	PRV	623 356,00 Kč
Vybavení pro spolkovou činnost SDH Chářovice				2020	PRV	320 134,00 Kč
Pořízení promítací a ozvučovací techniky do spolkové místnosti				2020	PRV	60 000,00 Kč
SDH Ostředek – vybavení klubovny a obnova technického vybavení				2020	PRV	228 878,00 Kč
Zkvalitňování výuky – vybavení v rámci ZŠ a MŠ Jankov				2020	PRV	605 368,00 Kč
Vybavení a stavební úpravy ZŠ Benešov, Dukelská 1818				2020	PRV	609 957,00 Kč
Vybavení pro Mateřské centrum Hvězdička				2020	PRV	90 860,00 Kč
Obnova vybavení – kulturní dům				2020	PRV	180 000,00 Kč

Petrovice						
Zkvalitnění výuky v ZŠ a vybavení MŠ Kamenný přívoz				2020	PRV	1 219 133,00 Kč
Vybavení spolkových domů v místních částech obce Struhařov				2020	PRV	141 866,00 Kč
Bezpečné komíny a vybavení pro spolkový dům ve Všechlapech				2020	PRV	205 267,00 Kč
Rekonstrukce a vybavení klubovny				2020	PRV	192 082,00 Kč
Zkvalitnění vybavení městské knihovny ve Voticích				2020	PRV	320 000,00 Kč
ZŠ a MŠ Kácov – Stavební úpravy a obnova výpočetní techniky				2020	PRV	1 211 896,00 Kč
Stavební úpravy chodníků v ulici Hrubínova v Netvořicích				2020	IROP	3 325 000,00 Kč
Podělusy – chodník podél silnice III/10513–2. etapa				2020	IROP	1 877 543,66 Kč
Votice – lokalita Dukelská, chodníky				2020	IROP	1 999 999,85 Kč
Chodník a přechod pro chodce podél silnice II/110, Nádražní				2020	IROP	1 499 930,30 Kč
Chodník Jirovice – Jarkovice				2020	IROP	1 999 999,20 Kč
Dopravní opatření na silnici II/110 v obci Kozmice				2020	IROP	1 045 922,83 Kč
	124		121 970 114,79 Kč	112		177 076 756,16 Kč

9.19 Přepis expertních rozhovorů

9.19.1 MAS Říčansko

T: Tazatel

D1 : Dotazovaný 1

T: Jak hodnotíte rozdílné možnosti pro rozvoj lokality v programových obdobích 2007-2013 a 2014-2020?

D1: Jak to hodnotíte? No, tak tam je znatelný rozdíl v tom, že vlastně v tom 2007-2014 tak nás administroval SZIF v rámci vlastně administrace a měli jsme projekty jenom vlastně z programu rozvoje venkova, kdežto to období vlastně 2014-2020.[...] A kdežto teď toto období 2014-2020 tak tam vlastně ty možnosti se pro místní akční skupiny rozšířily vlastně o IROP o OPZ a některé Masky měly ŽP. To teda není náš případ, my jsme měli PRV, IROP a Zaměstnanost. Takže ty možnosti do toho území byly větší, byly tam i větší vlastně ty finance, ale s tím spojené i vlastně to zatížení té kanceláře ale ty finance vlastně řádově na to pokrytí té kapacity té MASKy zůstaly stejný, takže si myslím, za mě, teda, že MASKy odvedly opravdu jako velký kus práce v tomto období, protože řádově ty týmy se nezměnily, ale té práce bylo mnohonásobně víc. A ještě vlastně pro nás byly povinný šablony v rámci VVVčer (jako OP Věda Výzkum Vzdělávání) to je taky důležitý zmínit. Takže kvituju určitě kladně to, že jako se nám rozšířilo portfolio možností, to je bezva, ale kvituju negativně to, že vlastně ty finance pro ty MASKy tomu neodpovídaly.

T: Jasně, k tomu se vlastně váže taková podotázka: ve kterém tom období podle vašeho názoru byla nastavena ta pravidla pro čerpání dotačních prostředků? To už jste vlastně zmínila, že tedy v tom prvním 2007-2013? Hádám?

D1: Ta pravidla, a teď se teda budeme bavit o dotačních prostředcích do území na ty projekty, jo?

T: Přesně tak, ne v závislosti, jestli je žadatelem MAS, může to být jakýkoli aktér, ale obecně vlastně ta pravidla pro samotné žádání.

D1: Tak já to zase můžu, teda protože jsme teda dělali vlastně 3 OP, plus čtvrtý, co se týče režie masky, tak bych tam asi viděla takovou dost jako chybu ze strany řídicích orgánů a to nejednotnost v rámci těch pravidel a i třeba to, že se neustále pravidla měnily, neustále k tomu vznikaly nějaký metodiky a i třeba se hodně měnili ty manažeři na těch projektech a s tím vlastně i výklad pravidel, jo? Takže to já jsem se třeba neustále dohadovala na ministerstvech, že takhle to proč nám to předtím třeba prošlo a najednou teďko teda v tom vidí nějaký jako chyby. No, a, ale jinak jako zas na druhou stranu vstřícnost ze strany těch administrátorů, jo, protože. Oni taky asi vlastně v těch pravidlech mají někoho nad sebou, takže taky v tom každý pořad chce mít jakoby ten stůl čistý, nechce být ten špatný, takže člověk se snaží číst mezi řádky a někdy z toho teda vznikají docela složité situace.

T: Chápu, tak druhá otázka vlastně se taky týká řídicích orgánů, a to je: jak hodnotíte ty rozdílné přístupy řídicích orgánů programových obdobích 2007-2013 a 2014-2020? A ve kterém tom programovém období by ten proces příznivěji nastaven pro samotného žadatele?

D1: Já si myslím, že tohle se nemůže hodnotit, protože v tom předchozím 2007-2013 jsme prostě jeli jenom v souvislosti se SZIFem jenom z programu rozvoje venkova, kdežto teďko se ty možnosti a ty komunikační kanály vlastně napříč řídicími orgány se rozšířily, takže to jako je podle mě absolutně nehodnotitelný nebo nesrovnatelný ale jak říkám, stokrát jsme se třeba neshodli, ale vždycky se snažilo dojít s těmi řídicími orgány k nějakému konsensu, najít nějakou prostě jako schůdnou cestu, i když to třeba někdy byl běh na dlouhou trať. Ale tohle si myslím, teda za mě alespoň, že se nedá absolutně prostě porovnat.

T: Dobře, moc děkuju, a třetí otázka je tedy z jiného soudku, a ta je: Byly v průběhu programových období jednodušší postupy pro zajištění měkkých (těch neinvestičních), nebo tvrdých (neboli investičních) projektů?

D1: My jsme v tom předchozím období žádný měkký projekty jako MAS nerealizovaly a vlastně ani nevím, jestli tam ty MASKy měly prostor teda se přiznám. Vlastně nevím. My jsme to nedělali, jak říkám. Takže vlastně vám asi nedokážu odpovědět.

T: Některé sledované to měly, ale byly financovány vlastně těma jednotlivými obcemi.

D1: Mhm, tak to není náš případ.

T: Jistě, takže se to nedá úplně srovnat. A tak, čtvrtá otázka je jestli pozorujete na území MAS míst, či částí území, kde se vykytovala vyšší aktivita žadatelů?

D1: No, určitě. My máme 38 teď, 39 obcí, a některý obce jsou opravdu takový jako že sice daly souhlas k různým působnostem, ale tím to vlastně to pro ně skočilo a více méně s tou MASKou jako nekomunikují většinou že to je třeba malá obec, ten starosta je neuvolněný, má svých starostí dost, a vlastně jsou to potom projekty nebo ty možnosti, na který on ani nemá možnost si šáhnout v rámci té své malé obce. Ale třeba se snažíme jim pomáhat se Středočeským kraje, kde vlastně ty možnosti pro ně jsou takový jako bych řekla lepší než ty

velký IROPácký investice protože ty obce by zařídila už jenom samotná spoluúčast. No, a takže jsou aktivnější i co se týče samozřejmě čím větší obec, tím je tam víc neziskovek, podnikatelů, takže tam potom aktivita je prostě vyšší.

T: Myslíte, že je to nějak ovlivněno i vlastně blízkostí ku Praze? Jestli u Prahy jsou více aktivní ty aktéři, jak jde o náplavu, nebo to tím vůbec ovlivněno není?

D1: Já si naopak myslím, že třeba protože my se hodně stýkáme na úrovni Středočeských MAS, a myslím si, že čím dál od vlastně Prahy, tak mi přijde, že jsou alespoň teda v PRVčku, jsou aktivnější, protože my jsme třeba, že je tam víc zemědělců a těm vlastně ty to PRVčko přes MASky je mnohem víc šitý na míru, než ty přímý osy. A s tím vlastně souvisí to, že nebo mám další zkušenost, že nám vlastně trvalo, my vlastně teprve dočerpáváme, nám skočila výzva, ta teprve teď vyčerpáváme PRVčo a naopak ty velký investice, který třeba některý MASky, ne středočeský ale moravský a tak, měly problém do toho území rozdat a ještě furt vlastně vyhledávají výzvy, tak my de facto jsme ty peníze měli během tří let pryč a bylo to nějakých skoro 80 mil. Kč.

T: Tak poslední otázka: je dle vašeho názoru nutné podporovat, či naopak nějak omezovat místní rozložení projektů na území místí akční skupiny, nebo je důležitější podporovat nadále místní rozvoj zdola? Ten endogenní?

D1: Jé, myslíte tedy, aby to pořád šlo ze zdola v rámci těch MASek?

T: Přesně tak, aby se to podporovalo ještě více ten endogenní, aby vyloženě se zapojovali více ti samotní aktéři, a nebylo to moc ze shora limitované, dejme tomu.

D1: Což teďko vnímáme, že to limitované ze shora to rozhodně bylo, a ono to hodně vlastně tu pověst místních akčních skupin co takhle vnímám z pozice starostů ač vlastně s nimi skoro 13 let úzce spolupracuju, tak co na ty MASky vrhá takový blbý světlo, jo? A my to vlastně neovlivníme. My jsme ve vleku těch ministerstev takže tak jak jste tu otázku položila, tak si myslím, že ano, že důležitý to je, protože ty MASky to území opravdu znají, ty obce, neziskovky spolu chtějí spolupracovat, chtějí nějak participovat na těch projektech ale to, že jim je něco nařizované ze shora i třeba specifický pravidla v rámci IROPu, který jsou někdy opravdu teda, to čumím, co se někde vymyslí, že něco vlastně je tady nějaká potřeba ale vlastně nerealizovatelná, protože ty pravidla jsou nastavený jak nastavený jsou a je to neprůchodný. Takže přes ty určitě ze zdola jo. Samozřejmě musí to být koordinovaný, to v každém případě.... No takže nějaký a vlastně ta koordinace tam musí být a musí tam být nějaká kontrola. Ty peníze se nemůžou rozdělovat prostě bez nějakého ladu skladu, to by bylo zneužitelný, ale ta kontrola je fajn, to určitě koordinace, ale měl by se vnímat určitě ten potenciál zespona ty potřeby zespona. Těch lidí, kteří vědí, proč to chtějí a hlavně spolu fakt jako spolupracují, Když ta MASka to dobře vede. A to není jenom přes MASky. To si myslím je i přes ORPčka. Protože tady je ORP Říčany, vlastně co se týče školství, velice dobře, si myslím, že spolupracuje spolu vzájemně vlastně ty obce. My MAPy neděláme - místní akční plány. To by byl pro nás tehdy takový, to by byl asi velký oříšek a musím říct, že mě to vlastně ani vlastně moc nemrzí, protože si myslím, že ty MASky, alespoň co takhle je znám tak pak nedělej ty věci, asi úplně tak na 100% se asi nedá ve finále dělat nic, ale že mají pak roztržitý vlastně to portfolio

T: Jasně, že už potom nemají prostor na další věci kvůli tomu.

D1: Nemají, protože to už ani nezaplatí ty lidi. Takže to pak více méně prostě jako záplatují různě a pak se to někde projeví.

9.19.2 MAS Střední Polabí

T: Tazatel

D2: Dotazovaný 2

T: První otázka je tedy jak hodnotíte možnosti pro rozvoj lokality v programovém období 2014-2020 a jestli dle vašeho názoru byla kvalitně nastavena ta pravidla pro čerpání dotačních prostředků?

D2: No my jsme bohužel ty pravidla nemohli moc ovlivnit, takže přijde nám, že ty pravidla ze strany například IROPu byla velmi sešněrována v tom slova smyslu, že MASka vlastně byla hodnocena podle toho právě, kolik rozdělila finančních prostředků v těch prvních dvou letech a vlastně i potom následně [...]. My jsme vlastně záměrně měli tak velké projekty protože ta maximální částka na jeden projekt byla tuším 8,5 mil, Kč. A proto že jsme měli jednu z posledních schválených strategií někdy v roce 2017 byla schválená myslím v Listopadu. A vlastně my jsme věděli, že vlastně kdybychom vyhlásili prostě menší částky, tak nejsme vůbec jako schopni dostat těm pravidlům právě toho IROPu na čerpání těch finančních prostředků na čerpání těch alokací. A s tím, že už jsme věděli, že už ty projekty musíme mít zázávkované vlastně v jako hrozně krátké době, a věděli jsme, že ve chvíli, kdy vyhlásíme prostě projekty třeba pro hasiče na cisterny, tak ta cisterna se dá vyrobit za ten jeden rok, zatímco mateřská škola se těžko postaví, to nejde tak rychle. Takže fakt jsme to jakoby záměrně udělali tak, že ty projekty prostě byly velké a bohužel ty pravidla už jsme vlastně nemohli nijakým způsobem ovlivnit. Jediné, co jsme při hodnocení mohli ovlivnit, bylo, že jsme zvýhodňovali obce, kdy jsme věděli, že je podle velikosti

té obce a počtu obyvatel, takže a zase to bylo podle toho právě že, když to byli ti hasiči a věděli jsme, že je potřeba podporovat hlavně ta větší města, kde ty jednotky jsou, tak jsme tam ty pravidla prostě podle toho nastavili, nebo když to jsou mateřské školy, které mají vznikat v těch menších obcích, tak zase obráceně to mají být hlavně malé obce. Ale vlastně ty přímo pravidla toho, bohužel třeba toho IROPu jsme právě ovlivnit nemohli, což mi přijde jako dost škoda, protože ty projekty, které v tom území jsou prostě mnohonásobně za úplně jiný částky, opravdu je to mnohonásobně, my jsme tu alokaci měli asi 52,5 mil. A ty projekty byly asi za 200 tis. V tom území. Tak naštěstí se některé realizovaly díky ITI, některé ty projekty nám žadatelé i odstoupili, protože si dali žádost napřímo na IROP anebo na ministerstvo financí, takže za nás vlastně, když bychom ty finanční prostředky měly doopravdy vynaložit, tak prostě by jich muselo být mnohonásobně víc a ty pravidla by neměly být tak sešněrovány.

T: Měli byste mít prostě volnější ruku, aby to mělo lepší dopad.

D2: Aby ten komunitně vedený místní rozvoj odehrál nějakou roli

T: Tak druhá je vlastně spojena taky s řídicími orgány. A zní: jak hodnotíte přístup samotných řídicích orgánů k MAS v tom PO 2014-2020. A jestli byl ten přístup pro žadatele jako takového příznivý?

D2: No příznivý byl. Oni nám ti žadatelé říkají, že vlastně kvitují roli té MASky, protože jsme jim přiblížili vlastně ty dotační možnosti, opravdu jsme jim jakoby pomohli zpracovávat ty žádosti. Do programu rozvoje venkova nebo do OP Zaměstnanost, pomáhali jsme připravovat zprávy o realizaci i té žádosti o platby, bohužel zrovna zase v IROPu ty dotace byly natolik jako složité, že stejně i přes to, že vlastně měli tu MASku za zády, tak si ty obce především tedy tam žadatelé byly obce, tak si vlastně přes to museli najmout dotační agentury, protože my na to vlastně časovou kapacitu neměli a ani jim to nemůžeme zpracovávat, ve chvíli, kdy jsme formálně hodnotili a pak i věcně hodnotili ty jejich žádosti, a tady v tom to vidím jako trochu nešťastné, protože jsme třeba věděli, že máme prostě výzvu, která je vyhlášena na nějakou částku, v tom území v tom v tu chvíli byl jenom jeden žadatel ale i přes to vlastně si najal dotační agenturu a mnohdy prostě za tu dotační agenturu zaplatil třeba 150 tis. Dokonce, jo? Protože vlastně mu předložil žádost prostě za 4 miliony nebo i třeba 2,5 mil., tak to mi přišlo jako skoro neefektivní a fakt jako ta dotace byla poměrně složitě nastavena. Ten žadatel musel spoustu těch kroků, včetně studie proveditelnosti, včetně poměrně složitého systému vyplnit a teprve vlastně potom jakoby ty peníze dostal, a vlastně třeba ten zpracování té dotace nebylo znatelných výdajem. Takže to nám přišlo, jakože to nemá efekt. Ale to bylo v IROPu, jo. V tom PRV nebo OPZ tak jsme to pomáhali zpracovávat vlastně my, v rámci té kanceláře, protože ty projekty nebyly tak složité, a mohli jsme to i administrativně i pomoci zpracovávat a tam si to tedy ty žadatelé kvitují, že ta role té masky jim vlastně přiblížila ty finanční prostředky.

T: Třetí otázka už tedy je mimo tohle to téma, a zní: Pozorujete na území místní akční skupiny místa, nebo části území, kde se vyskytovala vyšší aktivita žadatelů?

D2: No, ona ta vyšší aktivita samozřejmě jako někdy je prostě podle toho, jak je ten žadatel aktivní, takže když mám ev těch obcích aktivní starosty nebo starostky, které každá dotace, kterou jsme vyhlásili, tak je zajímala, tak prostě je tam víc těch projektů. Ve chvíli, kdy prostě ty, to vedení ani nereaguje na maily, tak prostě těch projektů je tam málo, no. Takže rozmístění je prostě závislé na prostě na lidech.

T: Na tom aktérovi.

D2: Na druhé straně, ano přesně tak, na tom daném zástupci té organizace, jestli je nějakým způsobem aktivní. Ale tam, kde prostě chtěli, tak tu možnost měli čerpat a tam kde prostě nechtěli, tak prostě nečerpali.

T: A sledujete, že by třeba byli aktivnější žadatelé blíže ku Praze? Například v Jenštejně nebo v Podolance?

D2: Ne, nene, vůbec.

T: Ne, nemá to na to vliv?

D2: Ne, my jsme celkově územní blízko u Prahy, takže my to nebereme tak, že by tam. Prostě. Vůbec ne. Ne to vůbec s tím nemá žádnou roli. Spíš je to o tom starostovi, Jestli je ten starosta přetížený, jak má nastavené priorit. Jestli ta obec má v tuto chvíli možnosti vůbec čerpat dotace. Protože některá ta obec prostě postavila školu a zadlužila se na několik dalších let a už není schopná spolufinancovat další projekty. Taky tam máme takové obce. Takže spíš je to o té iniciativě obcí a o té invenci těch žadatelů v tom území ale blízkost Prahy nehraje roli, protože my ten rozdíl v té blízkosti máme několik kilometrů, jo? To jako – všechny ty obce jsou blízko Prahy.

T: Je dle vašeho názoru nutné podporovat, či naopak jiným způsobem omezovat místní rozložení projektů na území místní akční skupiny? Anebo je důležitější nadále podporovat místní rozvoj? Myšleno tím ten zdola aby mohli mít aktéři volnější ruku?

D2: Jo, já si myslím, že to rozložení projektů na území místních akčních skupiny vůbec nehraje roli, že prostě tam ty projekty, my máme zmapované. My jsme vlastně měli s každým starostou a starostkou schůzku ohledně zásobníku projektů, který každý rok vlastně aktualizujeme ze všech obcí a takže to zemí poměrně dobře známe a přijde nám, že to rozložení prostě je vlastně stejné jako v každé té obci prostě něco potřebují a spíš je to o tom, že vlastně nemáme pro ten místní rozvoj proto, abychom vlastně třeba dokázali

zafinancovat ty projekty. Tak vlastně my sami vlastně hledáme finanční zdroje i mimo tu strategii, a protože víme, že prostě právě ty finanční projekty, které jsou z IROPU anebo z PRV, nebo z OPZ, že jsou jako velmi omezené. MAS sama financovat nemůže, leda dofinancovat, ale spíš to berou jako druhotný zdroj. Ale ta hlavní možnost je, že si podají žádost napřímo do velkého IROPU nebo do národního financování a tam jim MAS může být nápomocna, ale většina těch obcí stejně čerpá u nějaké dotační agentury a dotační služby.

T: Jasně, že má MAS spíše jako takovou berličku.

D2: Ano, přesně tak, nebo to jsou ty menší projekty. Třeba u těch menších obcí tam jako je ta konzultační činnost TA role té MASky je fakt veliká, ale u těch velkých měst, nebo už u těch městysů ta role taková není, protože ti starostové jsou už taková utříbení, nebo prostě vědí, kde můžou čerpat a už prostě dotační agentury už mívají za zády.

T: Byly z vašeho hlediska jednodušší investiční, nebo neinvestiční projekty, co se týče realizace?

D2: Z našeho hlediska. To je otázka. Protože na ty investiční měli většinou ty dotační agentury, takže za náš to bylo jednodušší, že jo? Ale pro ty žadatele mi přijde, že to bylo nastaveno zbytečně složitě. Že i ty neinvestiční projekty, které byly třeba z OPZ, tak zase museli ty žadatelé sledovat každou podpořenou osobu. Opravdu každého rodiče na příměstském táboře museli zadávat do systému. Podpořeným osobám stejně tak v komunitních centrech, takže v tom ta administrativa, co ty žadatele čekala, byla doopravdy velká a všechny výdeje museli předkládat ministerstvům, takže v tom mě přijde, že to jako jednoduché nebylo, asi nejjednodušší z pohledu procesu jako žadatelů je asi ten PRV, který má na starosti jedna moje kolegyně. [...] A tam ještě si myslím, že ten žadatel sepíše poměrně jednoduchou několikastránkovou žádost. Udělá se pak výběrové řízení. Jako je to poměrně jednoduché oproti ostatním operačním programům. Takže spíš záleží na tom nastavení těch operačních programů a na těch podmínkách toho ministerstva a to je právě tak rozličné, nebo natolik rozdílné, že se to nedá úplně říct jednoduše, jestli investiční nebo neinvestiční, spíš je to o tom, jestli ty podmínky těch ministerstev jsou jednoduše nastavené.

9.19.3 MAS Přemyslovské Střední Čechy

T: Tazatel

D3: Dotazovaný 3

T: Jak hodnotíte rozdílné možnosti pro rozvoj lokality v programových obdobích 2007-2013 a 2014-2020? [...]

D3: No, v tom období 2007-2013 to bylo všechno takový trochu jednodušší. Jednodušší z pohledu žadatele, který k nám přinesl štos papírů, my jsme mu to tady parafovali, případně jsme mu něco zkorigovali, a pak to podal. Probíhalo to tak jako bych řekl osobně. V tom přelomovém období všechno je prostě už elektronický. Sice program rozvoje venkova používá portál farmáře, který je relativně jednoduchý, ale taky občas zrádný a elektronický systém MS2014+ je – nechci říct natolik složitý, že by to nemohl udělat běžný žadatel, ale přeci jenom většina žadatelů využívá spolupráci odborných firem, který samozřejmě si za to řeknou slušný peníze taky. A sám jsem si vyzkoušel, že celkem zaslouženě, protože napsat studii proveditelnosti je práce na týden. A takže to už je trochu jiná úroveň. Ten program rozvoje venkova je prostě jednodušší hlavně proto, že se kalkuluje s tím, že ten zemědělec nemá čas týden strávit s psaním žádosti ale přesto i to vyžaduje řadu příloh a nějakou štabní kulturu. Takže z hlediska administrativní náročnosti je to nový období složitější pro ty žadatele a zase výhodou je to, že máme jako MAS pestřejší spektrum té nabídky, to znamená toho, o co můžou žadatelé žádat. V podstatě, my jsme využívali, nebo teda administrovali tři projekty investiční, no vlastně dva investiční PRV a IROP. Vlastně OP Zaměstnanost je neinvestiční teda alespoň ta část, kterou jsme dělali my. A kromě toho se podílíme na šablonách pro školy a další teda MAP pro Slánsko, teď ho neděláme, vlastně hodnocení budeme dělat v příštích obdobích. Takže ta nabídka je teď pestřejší. Já nevím, co bych k tomu ještě řekl.

T: Ta pravidla myslíte, že tedy byla lépe nastavena pro to programové období 2007-2013?

D3: No, takhle. Z hlediska uživatelů, jako z hlediska žadatelů obcí. Že jo, vysloveně ten program rozvoje venkova 2007-2013 byl postavený pro obce. Tak ty obce byly 90% našich žadatelů. To jste asi našla v té výroční zprávě z roku 2014 nebo 2015, tak byla ta bilance období 2007-2013.

T: Přesně tak.

D3: Víte, že tam v podstatě byly téměř všechno žadatelé obce. Těch podnikatelů tam bylo pár. To tam bylo snad jen pět projektů z těch celkových asi dvou set, které jsme podpořili. Takže ty projekty byly většinou menší. Byly to peníze malé, že jo. My jsme za těch 6 let, nebo kolik to je. Od kdy běží ty výzvy – od roku 2008 do roku 2014 na začátku vyčerpali asi 70 milionů na ty dotace.

[...]

T: Druhá otázka je jak hodnotíte rozdílné přístupy řídicích orgánů v programových obdobích 2007-2013 a 2014-2020?

D3: To zaprvé, to zase závisí na: jednak na tom na koho člověk narazí a i na těch konkrétních ministerstvech nebo řídicích orgánech. Ale obecně zase ta spolupráce v tom PO 2007-2013 byla taková, bych řekl, až neformální trochu. Prostě jsme si zavolali řídicí orgán PRV, tam jsme už ty lidi znali, kteří tam byli víceméně stabilně, nutno říct, že tam ta obměna není zas tak rychlá jako někde jinde, takže do dneška jsou tam někteří lidi, já říkám od Přemysla Oráče, takže ti jsou tam pořád. A takže jsme se s nimi dohodli, opravili, dovezli jsme to tam a ta komunikace byla trochu víc osobní. Dneska je to všechno teda více po telefonu, v poslední době čím dál tím víc online – že jsme se vlastně nemohli ani scházet. To je taky ještě jedno specifikum tohoto období, že do toho se navezla pandemie a postupný přechod na tu online formu všeho možného, což je samozřejmě technický pokrok, ale na druhou stranu to značně komplikovalo třeba teď při podávání žádostí – protože nic nenahradí to, když se tady sejde deset žadatelů a mají v rukou počítače, vlastní papíry a všechno si napíší, jak to mají udělat tu žádost a teď je vše online, což vlastně není možný jim do těch detailů takhle vysvětlovat. Musí si to vyzkoušet. My jsme poznali vloni na programu rozvoje venkova, kolik těch chyb v těch žádostech bylo a kolikrát se to opravovalo a všechno. No, přístup řídicích orgánů – jak říkám, závisí to na lidech, který tam člověk už potom pozná, se kterými spolupracuje, pokud se tam nějakou delší dobu drží, což je někdy dobře, protože já teda osobně na krku IROP a měl jsem OPZ taky ještě a v obou případech jsou to lidi, se kterými spolupracuju tak, že pošlu a spolupracujeme prostě prakticky perfektně jako kdyby to jako doplňuji a tak dál. Na PRV vám teď prozradím, máme velmi pečlivou kontrolorku, takže se to prodlužuje a samozřejmě to je nepříjemný jednak z hlediska nás ale hlavně těch žadatelů, který čekají potom na dohodu o placení rok od té doby, co podali žádost, což je divný. Takže to taky záleží na tom, jaký ty vztahy si utvoří ta MAS s tím řídicím orgánem, případně tedy ti samotní žadatelé, i když oni, pokud jsou to výzvy přes nás, tak s těmi úředníky tolik do kontaktu nepříjdou, protože téměř všechno jde přes nás. Druhý článek, který do toho vstupuje hlavně u těch výzev v IROP je firma, která zpracovává ty žádosti, takže zase je tím prostředníkem mezi žadatelem, námi a tím řídicím orgánem. V podstatě oni potom už tu agendu přebírají – to jde už skoro mimo nás byť my píšeme k tomu různá vyjádření. Tak prostě je to ta firma, která za to inkasuje peníze. Za ta léta, co tady jsem ty projekty IROP tak sledoval, vyhlašoval výzvy, a spolupracoval s těmi žadatelí, tak vím, že i ti profesionálové jsou různý kvality a někteří se vyznají, a někteří moc ne. Taky závisí to na ceně samozřejmě – někdo si za to vezme 200 tisíc, 300 tisíc za zpracování žádosti a administraci, a někdo stovku, ale fakt je, že některý to dělají tak jakože jsou to, nechci říct jako vyhození peníze, ale není to taková záruka, že se to povede. Ale to je asi v každé branži. Dotací je tolik, že i firma, která toho moc neumí, tak se na tom trhu udrží nějak.

T: Tak, třetí [...] byly v průběhu programových období jednodušší postupy pro zajištění měkkých, nebo tvrdých projektů?

D3: No, to se asi srovnat nedá, protože my jsme v tom období 2007-2013 ty měkký projekty nerealizovali. Jo? To byl program rozvoje venkova, to byl program investiční, ale jinak jsme s těmi neinvestičními projekty zkušenosti máme, vlastně s operačním programem - Zaměstnanost, který jsme vyčerpali docela zdárně. Z toho jsem měl docela velký obavy, protože, vím, že v OPZ se točí velký peníze, ale jedou většinou naprázdno - zbytečně, takže tady se nám podařilo najít jakousi mezeru, takže obce z velkých částí těch peněz, který jsme měli na OPZ získali pracovníky ať už do infocentra, nebo nevím kam, na všechna místa. Takže po nějakou dobu to vykrylo nějakou potřebnou pracovní pozici, což bylo dobrý. Jinak tam to byly maličké věci třeba u těch příměstských táborů, to jsem čekal, že bude žadatelů hodně, tak se ukázalo, že to vlastně zájem velký nebyl, protože se ukázalo, že prostě příměstské tábory byly naplněny i bez toho. Jim to dávali skoro zadarmo, a potom zkuste dát dva roky rodičům zadarmo, nebo skoro zadarmo, a potom po nich chtějte třeba trojnásobek, to se nikdy nesetká s dobrým. Prostě zájem moc velký nebyl. [...] Ale takže ta zkušenost bude k tomu dobrá. Takže to porovnání vlastně není moc možný jak to zajištění těch investičních projektů, pokud k tomu vezmete i tu udržitelnost a tak dál, tak tam samozřejmě problémy jsou. Jsou tam problémy s udržitelností při vytváření pracovních míst řešených hlavně u podnikatelských projektů PRV, což je komplikovaný někdy - zvláště teď při té situaci, která byla na trhu práce teď už je trochu jiná, ale předtím největší problém byly s tím, jak to udržet a musel člověk stále dokazovat, že shání lidi a nemají je. Takže neinvestiční nebyly. No a samozřejmě i u investičních projektů, jak udržet po dobu udržitelnosti kapacity a tak to tady vyžaduje práci toho žadatele, no. Nevím, myslím, že tady se to více porovnávat nedá, protože v MAS jsme neinvestiční projekty takřka nedělali, no.

T: No, já tady mám vlastně pár neinvestičních akcí, [...] například ta ORBA, nebo různé slavnosti a akce.

D3: Jo tyhle! Naše vlastní akce?

T: Ano, přesně tak

D3: No tak to ne, samozřejmě. Teď narážíte na akce, které nebyly hrazeny z Evropské unie, ale děláme je z vlastních zdrojů. Takže to jsou spíš kulturní akce nebo takovéto společenské akce, které slouží primárně k tomu, abychom se taky objevili v tom území a podporovali takovouto činnost. To nejsou peníze, který by byly z dotací, ale který jsou vlastně z toho, co nám poskytují na činnost plus to, co si vlastní činností vyděláme – tím, že děláme výběrový řízení a strategický plány pro obce za pár korun, když to řeknu tak, ta takovéto činnosti, kterými si trochu vyděláme. Prošvihli jsme tu největší možnost, jak vydělávat na GDPR, což některý MASy udělaly, to jsme neměli tu drzost stát se pověřenci. I když jsme tu měli jednoho ze špičkových expertů na to, přibrali jsme to a brali jsme to

vážně. Byl jeden z těch, co se podílel na tvorbě té legislativy. Tak jsme z toho byli trochu přeplašení, co všechno ten člověk musí umět, a teď víme, že to to ukazuje, kdo byl připraven, a kdo měl drzost, ta se stal pověřencem, a vydělává, že jo? Tady se už ptáte na ta místa v území, kde se vyskytovala vyšší aktivita žadatelů.

T: Přesně tak.

D3: To už jsem říkal, když jsme se začali bavit trochu – že to závisí hlavně na iniciativě starostů, případně party lidí, která se vyskytuje kolem něj. Zrovna tak je tu těch podnikatelských, kde jsou tady firmy, který – některý jsou našima partnery – ale nemusejí být jen našimi partnery, nebo s námi spolupracují, a jsou to i ti, kteří jsou opakovaně žadatelé, ale to je trochu zvláštní struktura těch zemědělců tady na Slánsku a Kladensku. Jsou to z části veliký firmy – veliký zemědělský firmy, který mají obrovský počet hektarů, třeba dva tři tisíce hektarů a stovky kusů dobytka, takže to jsou střední podniky, když to tak řeknu z hlediska toho, jak se podniky člení. A takže, ta půda tady je vlastně koncentrovaná a ti jsou schopní podávat žádosti - ovšem ti podávají znalosti hlavně napřímo, protože pro ně to jsou malý peníze.[...] Kromě toho jsou tady drobní zemědělci, nebo menší firmičky, který taky podávají žádosti, takže tady ta struktura je celkem pestrá. No a co se týče obcí, tak to jsem říkal, to závisí spíš na iniciativě starostů a lidí, který mají ochotu se do toho pustit, a ti toho využívají. Je tady řada obcí, které s námi takřka nespolupracují – ale vědomě, jo? Říkají, nepotřebujeme to, my si vystačíme sami. Není jich moc. Jako neblokujej nám to, že bychom měli díry v území – to tady máme jediný případ, kdy ten starosta, který tam je, tak s tím není k hnutí, jo? Ten říká, k ničemu vás nepotřebuju, přitom ta obec by potřebovala, kam se člověk podívá. Ale starosta tam je, a dokud tam tenhle pařež bude, tak s ním není k hnutí a máme díru v území. A pak je pár obcí, které skutečně jsou vůči nám jako neaktivní, ale nepřekážej tomu, aby se tam někdo od nich přihlásil o měšec nebo něco jiného.

T: Tak poslední otázka je jestli dle vašeho názoru je nutné podporovat či naopak omezovat místní rozložení projektů na území MAS, anebo je důležitější podporovat nadále místní rozvoj? Tedy nějakým způsobem nechávat volnou ruku.

D3: Tomuhle jsem nerozuměl. Trochu jsem pochopil o co je, když jste napsala tu odpověď. Já jsem jaksi z principu proti jakékoli regulaci, že jo? Já i myslím, že by člověk neměl být trestaný za aktivitu, naopak. A že ty, který mají podávat žádosti, tak nechť je mají. Mně se vůbec nelíbí takový ty kritéria, která v některých těch MAskách jsou – jakože, když si podáš žádost, tak máš body. To je sprostý podle mě. Takže já jsem rád, že ty obce spolupracují na základě vlastní iniciativy, a je fakt, že je můžeme do jisté míry postrkovat, což děláme, to znamená, upozorňovat je na to, že jsou výzvy. Dělat s nimi nějaký setkání, řídit je trochu. Připomínat jim to, protože taky mají tisíce jiných starostí, starostové i ti podnikatelé a tím, vlastně jim trochu pomoci, ale jinak já jsem v zásadě proti tomu, aby se to takhle nějak regulovalo, podle toho, aby to bylo nějak rovnoměrně rozmístěný. Je fakt, že když se podíváte na ty naše mapičky, tak ono to poměrně rovnoměrný je – rozhodně to není tak, že by byl ten pruh kolem Prahy nějak preferovaný. Ono totiž popravdě řečeno ten kruh kolem Prahy, já jsem odtamtud, takže vím, jaké jsou tam problémy. Ty problémy jsou tam nad rámec možností – finančních možností, které my máme, protože tyto obce potřebují především – školy potřebovali – a to školy trochu jiného kalibru, než jsme my schopni podpořit. A komunikace, a to je mimo rank, který my můžeme podpořit. To když tak ve směšné míře, než ty obce potřebují, takže tam těch projektů je relativně málo, nebo žádají o nějaký takový podružný věci a ne na tyhle velký investiční akce, který jdou úplně jinak. Takže my spíš teda spíš ten program rozvoje venkova dřív seděl tady na ten Středočeský venkov, jako je Slánsko, a i ten nový PRV se postupně tomu přiblížil, tím, že tam přidali článek 20, který to tak trochu vykryl tu mezeru, která tam byla několik let. Takže to spíš sedí tady na ty venkovský oblasti, než na tu Pražskou vlastně vnitřní aglomeraci – což je velká Praha – jak já říkám, což je Praha+ Praha-Východ/Západ. To naše území je divný právě tím, že jak jsme historicky vznikli – to jste si asi přečetla v těch výročkách – to bylo prostě tím, že jsme byli jedni z těch tří, co u toho seděli v roce 2003 v Roztokách na radnici, když přišel pan doktor z agentury a říkal, že by se něco takového mělo zakládat, tak já a jeden starosta jsme o tom začali debatovat a vznikl pak ten vybraný celek obcí a z toho místní akční skupina. Takže to vzniklo takhle uměle. Řada těch místních akčních skupin vznikla takhle uměle, a říkám bohužel, protože to naše území, na to se nedá napsat strategie jednotná. To jsou dvě části, které spolu nemají nic společného. Ten kousek u té Prahy – to jsou satelity Prahy. Někde civilizovaný – třeba ty Roztoky se rozvíjejí alespoň podle územního plánu. Někde strašný – jako jsou Přílepy nebo Horoměřice, kde jezdíte od pangejtu k pangejtu, to vypadá hrozně. No a potom je to ten Středočeský venkov, který měl úplně jiný starosti a ještě je pořád má, protože tady chybí ještě pořád základní infrastruktura. Řada místních částí nemá kanalizace, vodovody jsou ve špatném stavu, nebo ještě někde nejsou, jo? To jsou úplně jiný problémy, než má tady ten prsteneček kolem Prahy, no. Ten prsteneček se trochu posunuje, ale jak já říkám, 30 km od Prahy začíná normální svět. [...]

9.19.4 MAS Pošemberčí

T: Tazatel

D4: Dotazovaný 4

T: První otázka je jak hodnotíte rozdílné možnosti pro rozvoj lokality v programových obdobích 2007-2013 a 2014-2020?

D4: Tak doufám, že se shodnu s těmi kolegy, jak jste říkala. Určitě je rozdílně hodnotíme. A proč? Asi z několika mále důvodů. V tom prvním období bylo monotematické, tam byl pouze program rozvoje venkova, a jak jste sama říkala, těch projektů realizovaných – prostě potom vybraných a realizovaných bylo poměrně hodně, a ještě více jich bylo vlastně přijatých. To znamená, že tak jedna třetina neprošla, dvě třetiny byly vybrány. A to víte, že to je asi zásadní rozdíl mezi tím novým obdobím, i kdybychom koukali jen na PRV, že jo? Tak tam rozhodně tolik projektů momentálně vybíráno není, nejde to. A v zásadě je to také dáno finančními možnostmi, kdy vím, že jsme v tom prvním období - v tom PRVčku – tam bylo 45 milionů, cca řeknu, a v tomto období 2014+, tak tam těch peněz bylo asi 17 milionů, takže tam je rapidní pokles. A já když to začínalo všechno, tak jsme s kolegy o tom bavili pochopitelně, tak jsem říkal, že každému, kdo dosáhne víc jak 50 projektů z těch všech operáků, z těch třech nebo čtyřech, že jo? Tak to budu považovat za vynikající výkon a nakonec mnoho takových MASEk je – a ono to ještě dobíhá, že jo? I nám se to povedlo, dostali jsme se přes těch padesát, což jsem teda nečekal. Uprímně jsem to nečekal, protože když jsem viděl, jak to začíná být krkolomné, složité a zpožděné – my jsme vlastně začínali podobně jako ostatní někdy v průběhu roku 2017, takže to je téměř tři roky zpožděné. Takže ty možnosti pro rozvoj lokality - tom PRVčku taky všechno nešlo, co si budeme povídat, ale bylo to tehdejší PRVčko opravdu z titulu toho svého názvu více provenkovské, teď vlastně tam provenkovské – pokud budeme brát, že se říká, že venkov bez zemědělců nemůže existovat, a tak dále, tak toho venkovského tam bylo málo až teprve v nějak v té druhé polovině toho období, že tam bylo umožněno užití takzvaného článku 20, který myslím teďka teprve druhý rok to běží, ale zase za takových neskutečných krkolomností, jo? Kdy potom, kdy teprve pak když je ten projekt nějak hodnocen tím řídicím orgánem, tak se zjišťuje jaký je výklad těch různých větiček, slovíček, a tak dále, což je absolutně zbytečné, ač si myslím, že asi jako jeden z mála krajů máme velice úzký vztah právě nejenom s tím regionálním odborem SZIFu v Praze, ale i s tou centrálou, protože přeci jenom ten Středočeský kraj do té Prahy má kousíček a to bych řekl, že je i ten zásadní rozdíl oproti tomu prvnímu období, kdy jsme s těmi lidmi třeba na té centrále stále se setkávali i mimo jaksi pracovní povinnosti, neformálně – hráli jsme volejbal, a takovéto různé věci. A při té příležitosti se ty věci neformálně mohly neoficiálně tedy řešit. K tomu období stávajícímu tedy jenom poznámka: Pokud jsou 4 operační programy, že jo? Některé MAsky měly jenom 3 – neměly třeba OPZ nebo OPŽP, tak jasně že to je jako vizuálně pestřejší (ta škála nabídek), ale – a to možná šahám do nějaké další otázky – bohužel díky té nevybalancovanosti mezi požadavky a náhledy těch jednotlivých operačních programů a nejednotností hlavně, tak je to zbytečně komplikované a my jsme se dostali v MASce už do stádia, kdy já de facto, když jsem začínal na tom PRVčku, tak jsem si ho udržel ještě přišla nová kolegyně, tak to na ní jsem jako přešaltoval, ale už vůbec nejsem třeba schopen hovořit o OPZ. Teďka zrovna momentálně v této době v Praze jsou kolegyně – máme takové interní středočeské platformy, tak to řeší teďka ten OPZ, tak tam kolegyně jely, ale já... Není to v lidských silách jako umět úplně do detailů v každém operáku a být tím odborníkem, což ta druhá strana pochopitelně vyžaduje.

T: Takže ta samotná pravidla byla lépe nastavena v tom prvním, nebo tedy v tom programovém období 2007-2013, jelikož byla vlastně jednodušší, protože se musel hlídat pouze ten jeden operační program.

D4: Určitě, kapacitně se to dalo zvládat, ale nebylo to o tom, že by se pravidla stanovovala na začátku a běželo celý období, to vůbec ne. To každá výzva pomalu zase nová pravidla, jo. Takže asi takhle, no.

T: Tak k druhé otázce: Jak hodnotíte samotné přístupy řídicích orgánů v programových obdobích 2007-2013 a 2014-2020?

D4: Tak krom toho, co už jsem řekl, tak takový jeden průvodní jev, co souvisí s tím přístupem, je to, že je tam poměrně na straně těch řídicích orgánů zvýšená míra fluktuace. To znamená – vy se s někým jaksi seznámíte, začnete se bavit vlastně – protože každá ta MAska má, že jo třeba z hlediska pak té kontroly přiřazeného nějakého manažera, no a v nejlepším vám přijde, že ten člověk už skončil a začíná někdo jiný jako, jo? Pak ještě jako lokálně mám pocit, a to myslím, že je v IROPu, že myslím, že to není všechno v Praze, ale že to je někde tím vaším směrem a podobně, což jsem nepochopil, a to je ten řídicí orgán a pak jsou ty platební agentury, to CRR, který má vlastně na starost pak to proplácení těch dotací, a tam bych řekl, že je takový trošku možná despekt vůči těm MAskám – nepochopili jsme ho nikdo proč prostě ten kontrolor jako z titulu, že má nějakou funkci, že má moc, tak někdy si myslí, že má taky pravdu, ale nemusí to být úplně tak jak si myslí, no a pak je tam ještě ten vliv na tu kvalitu, možná i na ten přístup je ten, že řada těch lidí – a teď pardon vůči vašemu mládí – jde třeba rovnou ze školy pracovat na to ministerstvo, nebo na nějaký tento orgán, a nevím jaká je vaše třeba životní zkušenost a tak dále, ono tam je potřeba mít nějakou praxi třeba v tom oboru, jo? Skočit z těch školních lavic rovnou na tu pozici a teď mám tu nějakou moc, jsem tím „kontrolorem“, tak to si myslím, že to není jako prospěšné. A druhak pakliže jsou to ženy/dívky, tak záhy pak jdou na mateřskou, že jo, a to je třeba i důvod proč tam ta recyklace probíhá. Jeden náš nestor vlastně – pan

doktor Sušanka – který byl prvním předsedou národní sítě, tak už z toho byl tak zoufalý, že vyslovil pojem „kinder management“, čímž hrozně iritoval ty dotčené orgány, ať už byli mladí nebo nebyli, tak prostě to jako vyslovil, ale bylo to tak prostě. [...] Ještě jedna taková poznámka: Tím, že to přešlo vlastně to řízení celý té dotační agendy z toho prvního období z ministerstva zemědělství, potažmo SZIF, na ministerstvo pro místní rozvoj, tak tam právě takové ty pocity – tak my to teď ukážeme, že to takhle je, teď to setrvávání na nesmyslech a my jsme už po zkušenosti z toho prvního období, kteří jsme u toho byli, jsme říkali: „oni stejně vyměknou“. To znamená, že budou nucení, nebo přijdou na to, že některé podmínky pro čerpání, které jsou naprosto – no obzvlášť ve venkovském prostoru mnohdy jako nereálné, ale setrváváme na tom. Nebo i z hlediska k velikosti projektů – ty projekty IROP ten napřímo, to jede v rámci desítek a stovek milionů. A oni vás tak trochu ti z IROP tlačí pořád do toho, abychom dělali velké projekty, za hodně peněz. Protože pro ně je jedno, jestli tam dáte na stůl projekt za sto milionů anebo za pět. Prostě je s tím de facto ta samá práce, ale ve výkaznictví, v rychlosti čerpání to pochopitelně je těch 100 milionů vidět víc. A to se mnohdy projevuje i v takovém – jednou za půl roku jsou povinné k tomuto procesu národní stálé konference, a tam vidíte, že se hodnotí zprava, zleva, pořád – rychlost, četnost, čerpání, a chybovost. Takže kvantitativní ukazatele A už se málo, a není na to ani čas, ptají na to, jak to potom přineslo; co to přineslo do toho – jak vy se tady ptáte – rozvoje území. On nemůže být vidět hned, že jo? To už téměř nikoho nezajímá, a naopak jezdí nějaké ty cyklické kontroly v době té udržitelnosti a je to námlich to samé, jo? Tak se řeší, jestli oplocení kolem hřiště je pozinkovaný drát, nebo je to s bužírkou. Nerozumíme tomu, a teď startuje třetí období – už druhý rok startuje, že jo? Takže už má zase svoje zpoždění, ale my nevíme, co teď udělají nějaké ty změny, které údajně probíhají na MMR, kdy vlastně od 1. Dubna by to mělo být zveřejněno, kdy by bylo sáhnuo i do těch kompetencí. Samozřejmě z hlediska náměstků, takže nevíme, jak se to tam tedy přesype, a co to všechno bude znamenat. Osobně v tom vidím to, že to zas bude ještě víc zpožděný. Ono nestačil Covid, Ukrajina, tak ještě kompetenční nějaké změny, takže asi takhle, no. Tam je paradoxní to, že ty rozdílné přístupy by být neměly, protože nám bylo deklarováno, tím, jak přejde v tom období 2014+ vše pod takzvané jednotné metodické prostředí – to je takový portál/ monitorovací systém MS2014+. Který – já nevím, jestli jste se do něj někdy dívala, doporučuji se podívat – už jenom to jak je to takový šedomodrá, to je taková pozitivní barva, která vás naladí, jako že to už víte, s kým máte tu čest. A já říkám, to je tak klientsky nepřívětivý. Já tam chodím jenom podepisovat ty věci. Protože program rozvoje venkova má svůj portál farmáře, ten je žlutozelený (dobře), ale já vždycky kdy tam jdu a podepisuju nějakou tu jako statutár, co jsme tam provedli za změnu, tak mě musí kolegyně navigovat, abych se tam jako vyznal. Takže z mého pohledu tam není intuitivnost – že si řeknete aha, takhle – 1, 2, 3 jsem tam. Asi to stálo málo miliard, co si budeme povídat.

T: Tak ještě abych se vrátila k těm indikátorům, na to navazuje třetí otázka. Byly v průběhu programových období jednodušší postupy pro zajištění měkkých - neinvestičních, nebo tvrdých – investičních projektů?

D4: To většinou, když to vezmete, tak většinou jsou to investiční záležitosti. A zákonitě i to hodnocení – to kvantitativní – vás zákonitě vede k tomu, že to bude jednodušší. To posoudit, jestli tam jsou v té nově rekonstruované klubovně 3 okna. Tak to je jednoduchý, že jo? Ale jestli to splní pak ten účel, proč se to okno vyměnilo – ten dopad vlastně té investice – to už třeba není tak klíčové, ač teď v tom novém období by mělo být na toto myšleno. Takže jako asi jste si odpověděla sama. Je to de facto neinvestiční je jen ten OP Zaměstnanost oproti těm ostatním, protože v těch ostatních, ať v PRVčku, IROPu, i v tom ŽP, které se teda vůbec nepovedlo, tak to bylo všechno investiční v zásadě. Přemýšlím, co v tom prvním období bylo neinvestiční.

T: No, tam jste měli často „Uklidíme Pošemberčí“, a akce z vlastních zdrojů. Takže to byly spíš akce mimo PRVčko.

D4: Jo vy to berete vlastně i v rámci – jako vůbec.

T: Přesně tak. Obecně.

D4: No, tak to jsou takový, já tomu říkám „občerstvovací“, nebo „oblažovací projekty“, u kterých doopravdy nemusíte myslet na ty pravidla. A děláme to zpravidla jakoby nad rámec třeba. Není to naše povinnost, ale děláme to rádi. Jinak každá MASka asi odpoví stejně, že u toho se „dá odpočinout“ od té blamáže. A tak, ano, ano.

T: Čtvrtá otázka je: pozorujete na území MAS místa, či části území, na kterých se vyskytovala vyšší aktivita žadatelů?

D4: Určitě jo – je to dáno zase několika faktory. Příklad – když se začínalo, tak vlastně naše sídelní město Český Brod, tak vůbec tehdejší vedení města jako nechápalo jaká Místní akční skupina, a co to vlastně bude. A nemělo ani nastavený ve struktuře toho úřadu nějaké lidské odborné kapacity na zpracovávání žádostí o dotace, obecně vůbec kamkoli. No a tím, že když oni začali vidět, že přes nás to jde, že to není zas až tak složité, protože jsme tam od toho, abychom tomu pomáhali, tak v dnešní době, vlastně po těch 10-15 letech má ten Český Brod vlastní oddělení rozvoje. Je jich tam jak úředníků, to nebudu hodnotit. Zabývají se ryze touthle problematikou, ale nepodávají to jenom k nám, že jo? Ono se to tím, jak se to u nás na tom jednoduchém principu naučili, tak už teď chodí napřímo do všech těch programů. Což nás pochopitelně těší, ale zákonitě to má dopad do toho rozvoje území, do toho, kde to je vidět, že tato sídla, která mají tu odbornou kapacitu, tak pochopitelně, když by se pak počítaly, všechny ty dopadající miliony, tak to je mnohem víc vidět. Je to zase dáno tím, že to město nemá 200 obyvatel jako nějaká vesnička, ale v tom průměru je to zákonitě vidět. A pak když vezmete obec, která sama říká – my na to nemáme čas, starosta není uvolněný, nikdo tady není, a tak dále. A mají tak trochu ohrané ty klíče v

těch odpovědích, tak spíš říkají to, co nejde. Neříkají, jak by to mělo jít. To se nám rekrutovalo v průběhu toho prvního období, řeknu asi 7 obcí, včetně těch jejich místních částí, kde naprosto ani jeden projekt. My jsme tenkrát dokonce chtěli omezit přístup těch velkých, těch tradičních žadatelů, nějakou tou podmínkou přijatelnosti, že to bude prvožadatel. A mám pocit, že tenkrát to neprošlo. Ale teď zrovna kolegyně mi – když jsem se jí ptal, jak je to v tomto stávajícím období – říkala, že ta možnost tam je. To znamená, vy můžete vyhlásit jako kritérium přijatelnosti, že to je prvožadatel, to znamená, ještě vůbec za to období finanční si ten subjekt nepodal žádnou žádost – a to nemusí být jenom město, může to být i podnikatel nebo neziskovka. Nevím, jak se jí to teď povede, protože vlastně se na tu výzvu čeká, až teprve jí schválí SZIF, tak uvidíme, jestli se tam ti prvožadatelé nějak nahnout, protože prostě když se to jednou někdo naučí a vidí, že mu to jde, a že to stíhá ufinancovat i z těch vlastních zdrojů, tak proč by toho nevyužívali, že jo?

T: A myslíte, že by to mohlo být způsobeno i například vlastně blízkostí toho rozvojového pólu – Prahy? Nebo to na to nebude mít vůbec vliv? Na rozložení těch projektů?

D4: No, to je zajímavá otázka.

T: Jestli například „náplava“ těch aktérů – těch nově příchozích – z Prahy, by mohla na to mít vliv?

D4: No, tak určitě to na ty řeknu možnost - na koho se v tom území obrátit. Mnohdy tam žijí lidé, kdy - kor jak jste říkala ta „naplavenost“, že ani o nich nevíte a neví to ani ta obec. Ať už velká, nebo malá. Kolikrát vidím v televizi, že tam mluví nějaký odborník s experty, a je tam zrovna odkud je, a většinou jsou u něj doma před barákem, tak jsou Jirny, tak říkám „ha!“ A nedívám se tomu, protože je to na tom dosahu té Prahy. Myslím si, že to může mít vliv, ale musí ten člověk taky on sám chtít, nebo musí být někým osloven, aby ho přizval do té problematiky. Jestliže je někde exponovaný v Praze, tak pak mu nezbyde ani čas ani chuť se v té obci podílet, no. Vidíme u některých těch obcí, že tam nedošlo k obměně toho vedení té obce ani po xtém volebním období. U někoho je to tak, že on roste – on začíná jako nýmand řeknu, a po třech nebo po dvou obdobích vyrosté ve velice akčního starostu, ale u některých bych řekl, že to má takový setrval stav, až bych řekl klesající, což je špatně, že jo. To je věc té obce, že nevygeneruje někoho, i třeba z těch náplav. Ono to tady má trochu takový pejorativní nádech, protože mnohdy ty příchozí noví prospektoři vidí vše velice kriticky, a z pohledu „přišel jsem z města, chci to mít jako ve městě“. Už v x obcích u nás došlo k takovým vnitřním převratům, kdy v průběhu období, nebo při těch volbách zvítězili tedy ti noví, ale sami pak záhy zjišťovali, že možná se trochu unáhli, v té kritičnosti toho, jak si to oni představují, že by to mohlo fungovat vlastně.

T: Tak poslední otázka. Je dle vašeho názoru nutné podporovat, či omezovat místní rozložení projektů na území místní akční skupiny, anebo je důležitější nadále podporovat místní rozvoj? Myšleno tím endogenní – aby měli aktéři volnější ruku?

D4: No, tady možná trochu odbočím. Nebo nevím, jestli to je odbočení. Berte to tak, že přes ty místní akční skupiny jde pouhých 5% všech dotačních prostředků z Evropské Unie. Když k tomu připočteme nějaké krajské a jiné fondy, pořád seto přes 10% nedostane. A to je vlastně to, co MAS může ovlivnit. A 90% je na straně těch centrálních vlastně řídicích orgánů. S tou MASkou na to nedosáhneme vlastně. Upřímně, my jsme rádi, že s těmi prostředky, že jsou. Po těch 5-7 letech, že jsou použity, že je nevracíme – ač v tom životním prostředí se to stalo, protože tam ty podmínky by tak špatně nastavený, že ač ten žadatel konzultoval, naběhnul si na smeč (jak se tak říká). To nevím, jestli jsem vám dobře porozuměl té otázce. Podporovat, nebo omezovat, no.

T: No, jestli tam nějak dál limitovat, zda žadatelé můžou žádat – například tím prvožadatelem, anebo naopak právě nechávat tu volnou ruku těm aktérům, aby mohli o ty projekty žádat tak, jak oni uznají za vhodné. Nebo jestli ta pravidla je příliš neomezují – teď jak jsou nastavena?

D4: Já bych řekl, že asi ani ne. Jako většinový takový jev je, že třetina obcí, řeknu, má nějakou strategii svojí a drží se jí – a jí podřizuje připravenost třeba těch projektů bez ohledu na to, jestli zítra bude nějaká výzva na ten konkrétní záměr vyhlášena. Takže to je perfekt, a tam bych řekl, že takhle by to byla značka ideál. A oni by opravdu ty svoje priority nefiltrovali skrz to, že se ty peníze někde nabízejí, ale opravdu skrz ten: Je to potřeba? Jdeme do toho? Nebo to můžeme odložit o nějaký ten rok třebas? Ale ta situace je teď spíš taková, že kdykoli někde něco zazní, a ještě je hafo těch dotačních agentur, které přímo na těch obcích takřka sedí, takže tlačí tu obec: Teď je tady výzva na osvětlení. Mnohdy jim ty informace podají účelově. A ten starosta je zrovna třeba ten, který na to nemá čas, dělá to ve fajnrmtě, no tak na to naskočí, že jo? A pak se ukáže – viz tady naší obci: úžasný bezdrátový rozhlas; dva oky už to tady je a hlášení byly asi taky dvě – takže si pak řeknete, k čemu to je dobrý? Já myslím, že ty podmínky jsou limitující, spíš tam jde o tu určitou gramotnost ze strany spíš té obce, která to takhle někdy řeší. Bohužel. U podnikatelů tam je to naprosto jiné – opravdu pragmatický přístup. Potřebují pluh? Jdu si o něj požádat. Nebo budu ho potřebovat za dva roky, nebo mám možnost si to půjčovat, a tak dále. Takže tam jaksi tu korunu víc otáčej. Kdežto tady to, že ta obec má standardní finanční příjem – od státu, daňový, prostě ty brebendy, tak se chová někdy tak trochu někdy zhůvěřile, nebo jak to nazvat – nezodpovědně. A jako že by tam nějakou a pak nějaké ty detaily jako to osvětlení, to může být nějaký detail, jak mají být technologicky použitelné ty lampy a tak dále. Ale tam si myslím, že naopak tam by to ještě chtělo přitvrdit, protože dnes se to tlačí na ty velké akce, na tu energetickou soběstačnost a tak dále, no a tam mnohdy slyšíte odpověď. No, a vždyť to je jenom veřejné osvětlení, vždyť to tak nebolí jako. No, tak to vypneme. Což je pravda, ono v minulosti se

svítilo jenom, když chodili lidé do práce a potom do desáté. Takže ta otevřenost je dost velká, v některých případech z hlediska toho detailu by se mohlo jaksi přitvrdit, aby tam byla opravdu: Když už do toho jdeme, tak proč tam nepoužít něco, co už je technologicky vymyšlené? Možná je to dražší. Ten efekt, ty dopady - na úsporách, životnosti a tak dále mohou být po tu dobu udržitelnosti nějak. Vždyť kvůli tomu to tam je. Když jdete do té jednoduché varianty, že teď mi tady někdo nabídnul něco v akci, tak si asi dokážete představit a asi bohužel. Takže velký vliv má na to ta kvalifikovanost toho vedení i ta profese toho starosty, odkud, z jaké sféry vzešel nebo jakou momentálně má a potom to okolí, to zastupitelstvo, jak je kvalifikované, jaký na to mají názor. Mnohdy vám někteří starostové řeknou, že dělají hlavně to, co je vidět. To znamená – chodník je vidět. Já jsem vždycky jako na toto byl pak alergický. Ten LEADER, ty MASy – nám to takhle bylo před těmi 15 lety jako vysvětlováno, že budeme dělat ty třešničky na dortu. Že nebudeme dělat to, co chybí obecně. Na Českém venkově, který byl značně podfinancovaný, takže budeme dělat jenom takové profesionalitu, kvůli, kterým ti Japonci přijedou a vyfotí si to, jo? Ale bohužel prostě ten IROP je nastavený na ty velké miliony až miliardy no a použitelnost na to malém, zmenšeném prostředí venkovském – neděláte téměř nic jiného. Není tam téměř rozdíl. Takže limity ano, ale ne v tom řečneme rozvojovým hledisku, ale v tom účelu, efektu, technickém pojetí a podobně.