

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Aneta Rumlová
Název práce	ROZVÍJENÍ FUNKČNÍ GRAMOTNOSTI V MATEMATICE PRIMÁRNÍ ŠKOLY
Vedoucí práce	PhDr. Jana Cachová, Ph.D.

Diplomantka pro svou práci zvolila aktuální téma rozvíjení funkční gramotnosti ve vyučování matematiky. Materiálů k rozvíjení funkční gramotnosti v matematice na prvním stupni, které by byly založeny na řešení reálných problémů ze života, u nás stále ještě není dostatek. Diplomová práce přináší soubor osmi autorských pracovních listů, určených žákům 4. a 5. ročníků ZŠ, doplněných metodickými komentáři pro učitele ke každému pracovnímu listu. Pracovní listy jsou rozvrženy do několika dílčích úloh, provázaných společným tématem. Pracovní list s komentářem poskytuje učiteli podrobný návod, jak pomocí něj vést hodinu matematiky, zacílenou na rozvíjení funkční gramotnosti žáků. Jednotlivé listy jsou nápadité, výstižně vypracované, přiměřené věku dětí.

Teoretická východiska pro tvorbu materiálů k rozvíjení funkční gramotnosti představují kapitoly 1-5 teoretické části práce. Shromáždit a utřídit dostupné poznatky k pojmům gramotnost, matematická gramotnost a funkční gramotnost nebylo jednoduché, vymezení těchto pojmů jsou celkem rozdílná a pohledy na ně se často velmi rozcházejí. Studentka důsledně a systematicky prostudovala dostupné materiály. 4. kapitola přináší výběr ze současných doprovodných materiálů pro žáky 4. ročníku. U materiálů, zahrnutých do této kapitoly, diplomantka vidí potenciál přispět k rozvíjení matematické gramotnosti žáků jako gramotnosti funkční. Teoretická část práce se dobře odráží ve vytvořeném souboru pracovních listů. Praktickou část práce, kapitoly 6-8, tvoří již kromě zmíněných pracovních listů i několik dalších aktivit a didaktických her. V popisu ověření vybraných pracovních listů žáky autorka podrobně rozebírá žákovská řešení, porovnává postupy, sleduje chyby. Popis je doplněn ukázkami z prací žáků.

Práce je velmi obsáhlá, pracovní listy, které neprošly experimentálním ověřováním ve výuce, diplomantka zahrнула do příloh, stejně jako řešení úloh z pracovních listů, přílohy k pracovním listům a přílohy k teoretické části práce.

Bylo by jistě vhodné pracovní listy zpřístupnit možným zájemcům z řad učitelů prvního stupně.

Po odborné stránce je práce na velmi dobré úrovni, studentka prokázala hluboký zájem o studovanou problematiku, pracovala samostatně, tvořivě a systematicky. Prostudovala velké množství dostupných materiálů, pojmy do teoretických východisek své práce vybírala s rozvahou a promyšleně, aby z této charakteristiky mohla dobře vycházet při tvorbě samotných pracovních listů.

K obsahové stránce práce a způsobu jejího zpracování nemám připomínky, stylistická stránka práce je také na velmi dobré úrovni. Jazykovou stránku bohužel snižují překlepy a čtenější chyby v interpunkci, což je nejspíš dáno velkým rozsahem práce (110 stran textu práce a 65 stran příloh). Dále mám několik dalších připomínek:

Str. 28 – *Oba tyto výzkumy [TIMSS a PISA] patří mezi mezinárodní organizace zaměřené na výzkumy výsledků vzdělávání...* Toto je nešikovně formulováno, mezinárodní organizace IEA a OECD se těmito výzkumy zabývají, samotné výzkumy ale organizacemi nejsou.

Str. 30 - ...*(Hošpesová, 2011, s. 38)* V přehledu literatury pak není ale publikace uvedena.

Str. 59 - ...*z místa A na místo B?* Na obrázku ale nejsou místa takto popsána, je tam naopak šipka a puntík, i to mohlo přispět k větší neúspěšnosti žáků u této úlohy.

Str. 77 - ...*Tři skupiny zaznamenaly aktivitu jako nekonečnou činnost, dvě skupiny jako ukončenou činnost...* Proč nekonečná a proč konečná? Prosím diplomantku u obhajoby o objasnění, na základě čeho tak usuzovala.

Str. 89 - ...*Jsem číslo, které když o jeho polovinu zvětšíš, vznikne číslo 900...*

...*Jsem číslo tvořené pouze ze čtyř stovek...* Pokud mají tyto instrukce souviset s tabulkou 3 na předchozí stránce, pak je ale v tabulce chyba. Prosím studentku o vysvětlení u obhajoby.

Str. 89 – Tabulka 4, levá hrací karta – není dobře, počet jednotkových čtverečků na dílcích neodpovídá počtu jednotkových čtverečků na hrací kartě, nelze ani pokrýt kombinací nějaké trojice dílků, to také neodpovídá.

Str. 111 – *Oddíl C – Metodické komentáře k pracovním listům a PL* - Zde je označen správně, v příloze je pak ale bohužel chybně označen jako *Oddíl B*, což může čtenáře zmást.

Příloha H: Skrytý vzkaz - ...*Jsem číslo dvakrát větší než číslo 900*. K této instrukci je chyba ve výsledku.

Závěrečné doporučení:

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou

Datum a podpis autora posudku:

V Hradci Králové 6. 5. 2022

PhDr. Jana Cachová, Ph.D.