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## Úvod

Práce se zabývá problematikou zobrazení osob se zrakovým postižením v médiích, přesněji na internetu. Internet se v souvislosti s rozvojem technologií stal v moderním světě jedním z hlavních zdrojů informací. Zprávy a články vyskytující se v tomto médiu, stejně jako ve všech ostatních, velice často ovlivňují názor a úsudek těch, kteří je čtou a proto je třeba dávat si pozor na to, o čem a jak se zde píše.

Cílem práce je obsahová a sémantická analýza informací prezentovaných prostřednictvím internetu zaměřených na osoby se zrakovým postižením a interpretace jejich vlivu na většinovou společnost. Záměrem práce je zhodnotit dopady prezentovaných mediálních obrazů na většinovou společnost a její postoje k osobám se zrakovým postižením.

První kapitoly budou pojednávat o zrakovém postižení. Zabývat se budeme především základní terminologií, která se se zrakovým postižením pojí, dále klasifikací osob se zrakovým postižením, dále tím, jaké má zrakové postižení důsledky a nakonec vývojem postavení většinové společnosti vzhledem k osobám se zrakovým postižením. Jako další téma teoretické části budou média. V této části se zaměříme obecně na média obecně a jejich vliv na dnešní společnost, na to, co jsou to masová média a na klasifikaci médií na tištěná a elektronická. V rámci klasifikace se následně zaměříme na jednotlivá média a stručně je specifikujeme.

Praktická část bude zaměřena na analýzu informací získaných ze zpráv vyskytujících se na různých internetových portálech v období tří měsíců a to od prosince 2016 až do března 2017. Další součástí praktické části bude rozhovor s osobami se zrakovým postižením. Hlavním účelem tohoto rozhovoru bude především zjištění jejich názoru na tuto problematiku a to, jak oni sami vnímají zprávy, které se o této skupině lidí na internetu vyskytují.

Toto téma jsem si vybral proto, že pro mě bylo velice atraktivní a myslím, že je třeba zabývat se problémem zobrazování osob s jakýmkoliv druhem postižení v mediích, protože ne vždy je úplně správné a podává o nich úplné informace.

## 1 Zrakové postižení

Kapitolu o zrakovém postižení je v této práci nutné zahrnout především z důvodu, že jedinci se zrakovým postižením, a tedy i zrakové postižení samotné, jsou jedním z hlavních témat této práce. Proto bychom se měli seznámit s podstatnými informacemi o tomto typu postižení, aby bylo možné práci plně porozumět.

V následujících kapitolách se proto obeznámíme se základními terminologickými aspekty zrakového postižení a dále se podíváme na klasifikaci osob se zrakovým postižením, a to medicínskou a speciálněpedagickou. Pro účely této práce je také třeba věnovat se důsledkům zrakového postižení a postojům a přístupům společnosti k osobám se zrakovým postižením.

## 1.1 Terminologické aspekty

Pojem **zrakové postižení** má mnoho definicí i vzhledem k tomu, že se velký počet odborníků snaží objasnit, o co se vlastně jedná. To je jeden z hlavních důvodů, proč ani v současné době neexistuje jednotná definice.

První z nich je například od Renotiérové, která tvrdí, že u zrakového postižení se jedná o „absenci nebo nedostatečnost kvality zrakového vnímání“ (Renotiérová, Ludíková 2003, s. 186). Další definice pochází od Jesenského (1988), který za zrakové postižení považuje stav, kdy je poškozena anatomická stavba oka nebo došlo k poruše jeho funkcí. Tyto defekty mají vliv na snížení zrakových schopností různého rozsahu a s nimi související vznik znevýhodnění.

Zrakové postižení ovšem nemá vliv jen na zrakové vnímání, ale jak píše Ludíková (Ludíková in Finková, Ludíková, Růžičková, 2007), má dopad i na psychický rozvoj jedince. Toto postižení má vliv i na vývoj oblasti kognitivní, motorické ale i sociální, to, jak hluboce bude vývoj jednotlivých částí postihnut, je určováno především závažností vady a věkem, v němž se postižení rozvinulo.

S pojmem zrakové postižení se pojí další pojem a to termín **zraková vada**. I u tohoto termínu se můžeme setkat s několika definicemi, které se snaží objasnit, co to zraková vada je.

Jak uvádí Stejskalová, (Stejskalová in Hanáková a kol., 2012) mezi tyto definice patří i definice dle Flenerové: „Defekt projevující se nevyvinutím, snížením nebo ztrátou výkonnosti zrakového analyzátoru a tím poruchou zrakového vnímání, orientace v prostoru, pracovních činností závislých na výkonnosti zraku a narušením vytváření sociálních.“ (Flenerová in Hanáková a kol., 2012) Dále je to definice dle Květoňové: „Nedostatky zrakové percepce různé etiologie a rozsahu.“ A jako další následuje definice dle Jesenského - „Ztráta nebo poškození anatomické stavby zrakového analyzátoru a porucha v jeho funkcích.“ (Jesenský in Hanáková a kol., 2012)

Dalším termínem, který je pro účely práce třeba objasnit, jelikož je práce na tuto skupinu lidí přímo zaměřena, je **osoba se zrakovým postižením**. „Podle definice WHO, tedy Světové zdravotnické organizace, je osoba se zrakovým postižením ta, která má postižení zrakových funkcí trvající i po medicínské léčbě anebo po korigování standardní refrakční vady a má zrakovou ostrost horší ne 0,3 (6/18) až po světlocit nebo je zorné pole omezeno pod 10 stupňů při centrální fixaci, přitom tato osoba užívá nebo je potencionálně schopna používat zrak na plánování a vlastní provádění činnosti. Dle Ludíkové –Za osobu se zrakovým postižením je považován jedinec, který i po optimální korekci – medikamentózní, chirurgické, brýlové apod. – má problémy v běžném životě se získáváním a zpracováváním informací zrakovou cestou.“ (Stejskalová in Hanáková a kol., 2012, s. 69)

Hamadová, Květoňová a Nováková (2007) využívají k definici osoby se zrakovým postižením tří hledisek a to hlediska medicínského, psychologického a edukačního. U prvního hlediska, tedy medicínského, považují za osobu se zrakovým postižením člověka, u kterého postižení trvá i po ukončení medicínské léčby či po tom, co je mu zajištěna optimální brýlová korekce. Psychologické hledisko definuje jako osobu se zrakovým postižením jedince, u kterého na základě nedostatečného přísunu vizuálních informací způsobeného zrakovým postižením dochází k negativnímu ovlivnění jeho fyzického a psychického vývoje. U edukačního hlediska se klade důraz především na výkonost jedince ve vzdělávacím procesu. Proto je za osobu se zrakovým postižením považován člověk, který i přes optimální korekci podává ve škole špatné výkony.

Posledními dvěma termíny, které je třeba objasnit, protože se s nimi setkáme v části o klasifikaci osob se zrakovým postižením a jedná se o jedny z hlavních určujících faktorů stupně zrakového postižení, jsou **zraková ostrost** a **zorné pole**.

Jak píše Stejskalová (Stejskalová in Hanáková a kol., 2012) zraková ostrost představuje schopnost oka rozpoznat dva prostorově oddělené objekty jako dva a schopnost vnímat předměty ostře a jasně. Nejčastějším způsobem vyjádření zrakové ostrosti je takzvaný Snellenův zlomek, u kterého čitatel představuje vzdálenost, z jaké byl pacient vyšetřován a jmenovatel vzdálenost, z jaké by symbol na optotypové tabuli (používána pro vyšetření) přečetlo zdravé oko. Plná zraková ostrost se tedy vyjadřuje zlomkem 6/6 či číslem 1.

Zorné pole je označováno jako oblast, kterou dokáže oko sledovat, když je fixovaná jak hlava, tak samotné oko. Rozsah zorného pole je 90° temporálně a nazálně, nahoře 60° a dole 70°. Zorné pole obou očí se v rozsahu asi 60° kolem bodu fixace překrývají, což umožňuje prostorové vidění.

## 1.2 Klasifikace osob se zrakovým postižením

Klasifikačních systémů zrakového postižení je velké množství, a proto se budeme pro tuto zabývat dvěma nejdůležitějšími. První z nich je klasifikace medicínská, která slouží jako základ pro ostatní. Jde o klasifikaci dle Světové zdravotnické organizace (WHO), přesněji o desátou revizi Mezinárodní klasifikace nemocí a přidružených zdravotních problémů (MKN), a klasifikaci v rámci lékařské literatury. Druhým systémem je klasifikace z hlediska speciálněpedagogického, kterou v této práci budeme využívat nejčastěji.

## 1.2.1 Medicínská klasifikace

Nejdříve se tedy budeme zabývat klasifikací z hlediska medicínského. V desáté revizi MKN jsou zrakové vady klasifikovány dle toho, jak je postižen zrakový analyzátor a to na:

„**Střední slabozrakost** – Zraková ostrost s nejlepší možnou korekcí: maximum menší než 6/18 (0,30) – minimum rovné nebo lepší než 6/60 (0,10); 3/10 – 1/10, kategorie zrakového postižení 1.

**Silná slabozrakost** – Zraková ostrost s nejlepší možnou korekcí: maximum lepší než 6/60 (0,10) – minimum rovné nebo lepší než 3/60 (0,05); 1/10 – 10/20, kategorie zrakového postižení 2.

**Těžce slabý zrak** – zde rozeznáváme druhy defektů:

a) Zraková ostrost s nejlepší možnou korekcí: maximum menší než 3/60 (0,05) – minimum rovné nebo lepší než 1/60 (0,02); 1/20 – 1/50, kategorie zrakového postižení 3.

b) Koncentrické zúžení zorného pole obou očí pod 20 stupňů, nebo jediného funkčně zdatného oka pod 45 stupňů.

**Praktická slepota** – Zraková ostrost s nejlepší možnou korekcí 1/60 (0,002), 1/50 až světlocit nebo omezení zorného pole do 5 stupňů kolem centrální fixace, i když centrální ostrost není postižena, kategorie zrakového postižení 4.

**Úplná slepota** – Ztráta zraku zahrnující stavy od naprosté ztráty světlocitu až po zachování světlocitu s chybnou světelnou projekcí, kategorie zrakového postižení 5.“ (Ludíková, Finková, Stejskalová, 2013)

V lékařské literatuře se vyskytuje několik možných klasifikací stupňů zrakového postižení, které se zabývají problematikou jejich rozčlenění do několika skupin. Patří sem například klasifikace dle Krause (Kraus, 1977), která se zaměřuje především na míru zrakové ostrosti a zorné pole. Na základě těchto parametrů Kraus stanovuje dva typy zrakového postižení a to slabozrakost a nevidomost, které dále dělí.

Slabozrakost vymezuje jako „ireverzibilní pokles zrakové ostrosti na lepším oku pod 6/18 až 3/60 včetně.“ (Kraus, 1977) Tu dále diverzifikuje na:

* Lehkou (6/18 – 6/60 včetně)
* Těžkou (6/60 – 3/60 včetně)

Za nevidomost Kraus označuje „ireverzibilní pokles centrální zrakové ostrosti pod 3/60 – světlocit.“ A dále ji dělí na:

* Nevidomost praktickou: pokles centrální zrakové ostrosti pod 3/60 - 1/60 včetně, binokulární zorné pole je menší než 10o, ale větší než 5 o kolem centrální fixace.
* Nevidomost skutečnou: pokles centrální zrakové ostrosti pod 1/60 – světlocit, binokulární zorné pole 5o a méně i bez porušení centrální fixace
* Plnou slepotu: světlocit s chybnou světelnou projekcí až do ztráty světlocitu.

Jak uvádí Ludíková, Finková a Stejskalová (Ludíková, Finková, Stejskalová, 2013) dalším klasifikačním systémem v rámci lékařské literatury je klasifikace dle Kuchynky, který se tímto problémem zabýval ve dvou publikacích.

V první publikaci z roku 2000 stanovuje Kuchynka hranici zrakového postižení na úroveň zrakové ostrosti 6/18 a méně. Na tomto podkladě po té vytváří klasifikaci, ve které zrakové postižení dělí na čtyři stupně:

* Normální zrak: zraková ostrost větší než 6/18;
* zrakové postižení: zraková ostrost v intervalu 6/18 - 6/60;
* vážné zrakové postižení: zraková ostrost v intervalu 6/60 – 3/60;
* slepota: zraková ostrost menší než 3/60.

Dále Ludíková, Finková a Stejskalová (Ludíková, Finková, Stejskalová, 2013) píší, že ve své druhé publikaci, ve které se Kuchynka věnuje problematice klasifikace zrakového postižení, uvádí, že v současné době se stále více využívá označení vycházejících z WHO, a proto odkazuje na tuto klasifikaci:

* Slabozrakost: zraková ostrost lepšího oka s nejlepší možnou korekcí nižší než 6/18 (20/60; 03);
* slabozrakost: zraková ostrost lepšího oka s rovnou nebo lepší korekcí nižší než 3/60 (20/400; 0,05) a s případným omezením zorného pole v intervalu 20 - 10°;
* slepota: zraková ostrost lepšího oka s nejlepší zrakovou korekcí nižší než 3/60 (20/400; 0,05) a omezením zorného pole na 10° a méně.

Ludíková, Finková a Stejskalová (Ludíková, Finková, Stejskalová, 2013) se zabývají i dalšími typy klasifikací jako je klasifikace dle Hycla a Valešové a vymezení dle Řehořové.

Stejně jako u předchozích klasifikací považují Hycl a Valešová pokles pod zrakovou ostrost 6/18 za hranici ztráty zraku. I oni zakládají svoje vymezení na zrakové ostrosti, jediný rozdíl je, že nerozvádí oblast slabozrakosti.

I Řehořová rozděluje zrakové postižení na slabozrakost a nevidomost a s ostatními autory se v podstatě shoduje. K rozdělení ale ještě přidává zbytky zraku, které považuje za hranici mezi slabozrakostí a nevidomostí se zrakovou ostrostí 3/60 – 0,5/50.

Speciálněpedagogické klasifikace tedy vychází přímo z medicínských a ve většině případů od nich přebírají Snellenovy zlomky, dle kterých se určuje stupeň zrakového postižení.

Rozdíl mezi medicínskými a speciálně pedagogickými klasifikacemi je především v tom, že speciálněpedagogické se zaměřují více na samotného člověka než na jeho zrakovou ztrátu.

## 1.2.2 Klasifikace z hlediska speciálněpedagogického

Pro klasifikaci z hlediska speciálněpedagogického jsou samozřejmě důležité i klasifikace medicínské, ale speciální pedagogové zahrnují do svých klasifikací i jiné faktory než jen ztrátu zrakové ostrosti a omezení zorného pole. Jedná se především o dobu vzniku postižení, zda je postižení progresivního charakteru a ohled se bere i na věk či kombinaci postižení.

Prvním druhem klasifikace je klasifikace dle stupně zrakového postižení. Tato klasifikace dělí zrakové postižení do čtyř kategorií.

**Osoby nevidomé** – Jdou skupina jedinců jako osoby s nejtěžším stupněm zrakového postižení. Děti, mládež, dospělí a senioři s tímto druhem postižení mají zrakové vnímání narušeno na stupni nevidomosti. Dále se nevidomost dělí na praktickou, skutečnou a plnou.

Ludíková, Finková a Stejskalová (Ludíková, Finková, Stejskalová, 2013) uvádí i další definice nevidomosti. Jedná se například o vymezení dle Flenerové, dle které je nevidomost v rámci speciální pedagogiky považována za vadu zraku, která je typická úplným nevyvinutím, úplnou či téměř úplnou ztrátou výkonnosti zrakového analyzátoru, což znemožňuje vnímat pomocí oka.

 Příčiny tohoto stupně postižení mohou být jak vrozené, tak získané. Jak píše Ludíková (Finková, Ludíková, Růžičková, 2007) mezi nejčastější vrozené příčiny tohoto postužení patří především dědičnost, porušení plodu v době prenatální, infekční choroby matky v době těhotenství (pohlavní choroby, rubeola), narkomanie matky a další. U získané nevidomosti se jedná o progresi refrakčních vad, glaukom, kataraktu, odchlípení sítnice, retinopatii, nádory a další.

**Osoby se zbytky zraku** - „Jedinci se zbytky zraku jsou specifickou skupinou mezi zrakově postiženými, u nichž více než u které jiné hraje významnou roli nejen stupeň postižení, ale také všechna ostatní hodnotící kritéria.“ (Růžičková, 2006)

Další definicí tohoto stupně zrakového postižení je definice dle Ludíkové, která upřesňuje termín zbytky zraku tímto způsobem: „Mezi slabozrakostí a nevidomostí je hraniční oblast zbytků zraku, která bývá oftalmology definována v mezích zrakové ostrosti 3/60 – 0,5/60. “ (Finková, Ludíková, Růžičková, 2007)

Ludíková dále poukazuje na to, že speciální pedagogika tímto pojmem označuje osoby, jejichž vada je na pomezí praktické slepoty a těžké slabozrakosti. U některých osob může být vada zraku stabilní, zatímco u jiných se může objevit progrese, ale i zlepšení.

Příčiny tohoto stupně zrakového postižení se shodují s příčinami nevidomosti, taktéž se jedná jak o faktory jak vrozené tak získané.

**Osoby slabozraké** - „Slabozrakost je souhrnné označení pro snížení zrakové ostrosti různého původu. Slabozrakost se vyznačuje snížením zrakové ostrosti na obou očích s omezením vizuálních možností i s brýlovou korekcí.“ (Keblová, 2001)

Dalším typem vymezení, které uvádí Ludíková, Finková a Stejskalová (2013) je dle Flenerové (Flenerová in Ludíková, Finková, Stejskalová, 2013) která tvrdí, že „slabozrakost je ve smyslu speciální pedagogiky orgánová vada zraku, která se projevuje částečným nevyvinutím, snížením nebo zkreslující činností zrakového analyzátoru obou očí, a tím i poruchou zrakového vnímání.“

Dle Ludíkové (Ludíková in Finková, Ludíková, Růžičková, 2007) můžeme slabozrakost obecně charakterizovat jako orgánové postižení obou očí, které i při optimální brýlové korekci činí jedinci problémy v běžném životě. Dále také píše, že slabozrakost je možné podle stupně zrakového postižení rozdělit na tři základní skupiny a to lehkou, střední a těžkou slabozrakost.

Ludíková (Ludíková in Finková, Ludíková, Růžičková, 2007) také upozorňuje, že pro úplné zhodnocení stavu osoby slabozraké je třeba věnovat pozornost i jiným faktorům, které se s touto vadou pojí. Často se objevují obtíže se zorným polem (zúžení až na trubicovité vidění, skotomy a další), poruchy barvocitu, nystagmus a mnoho dalších.

Slabozrakost může vzniknout jak v období prenatálním (před porodem), perinatálním (během porodu a několik týdnů po něm), tak v období postnatálním (delší doba po porodu). Jedná se tedy o příčiny vrozené i získané, které se téměř shodují s příčinami nevidomosti.

**Osoby s poruchami binokulárního vidění** – Binokulární vidění je schopnost očí vytvářet jednoduchý prostorový vjem, tedy jeden obraz fixovaného objektu. U poruchy binokulárního vidění se tedy jedná o problém v této funkci očí, kdy se na sítnicích obou očí nevytváří rovnocenné obrazy, což způsobuje nemožnost vytvořit prostorový vjem. To má samozřejmě dále vliv i na stereoskopické, prostorové, vidění.

Mezi poruchy binokulárního vidění řadíme strabismus (šilhavost) a amblyopii (tupozrakost). „Šilhavost je porucha rovnovážného postavení očí. Osy očí nejsou rovnoběžné, obrázky v pravém a levém oku nevznikají na stejném místě na sítnici a nedochází ke spojení obrázků, naopak vzniká dvojitý obraz.“ (Keblová, 2001) „Tupozrakost je podstatné snížení zrakové ostrosti jednoho oka. Důsledkem je nedostatečný rozvoj binokulárního vidění.“ (Taméž)

Tupozrakost a šilhavost dále definovala i Ludíková. Tupozrakost je dle ní „funkční vada zraku, při které se jedná o snížení zrakové ostrosti obvykle jednoho oka, způsobené útlumem zrakového vnímaní.“ (Ludíkova in Ludíková, Finková, Stejskalová, 2013) Šilhavost je dle Ludíkové „porucha vzájemné spolupráce očí. Osy očí při strabismu nejsou rovnoběžné, proto obrázky na sítnici obou očí nevznikají na totožných místech, tím nemůže při spolupráci obou očí dojít k jejich úplnému překrytí, ale objevuje se tzv. diplopie, tedy dvojité vidění.“ (Ludíkova in Ludíková, Finková, Stejskalová, 2013)

Jak píše Ludíková (Ludíková in Finková, Ludíková, Růžičková, 2007) tyto poruchy mohou být při včasné a pravidelné terapii odstraněny či zmírněny což znamená, že v dospělosti může být osoba s poruchou binokulárního vidění bez vážnějších obtíží.

Další možnosti dělení jsou dle doby vzniku, délky trvání a etiologického hlediska zrakového postižení.

1. Dle doby vzniku zrakového postižení

**Postižení vrozené** – vzniká během těhotenství, porodu, nebo bezprostředně po porodu.

**Postižení získané** – je postižení, které vzniká během života. Příčinou jeho vzniku můžou být různé nemoci nebo úrazy.

1. Klasifikace dle délky trvání zrakového postižení

**Postižení akutní** – pouze krátkodobé postižení.

**Chronické** – dlouhodobě trvající postižení.

**Recidivní** – postižení, které se po určitých časových intervalech navrací.

1. Třetím druhem klasifikace je rozlišení zrakových postižení dle etiologického hlediska, tedy na základě příčiny jejich vzniku.

**Vady orgánové** – vady, u kterých je patrné nějaké poškození oka. „Do těchto vad řadíme například refrakční vady, ale také glaukom, kataraktu atd.“ (Ludíková, Finková, Stejskalová, 2013)

**Vady funkční** – problém se při těchto vadách vyskytuje mimo oko.

## 1.3 Důsledky zrakového postižení

Postižení zraku je nepochybně obrovskou komplikací pro celkový život člověka. Můžeme říci, že zrak je jeden z nejdůležitějších smyslů, který hraje v životě člověka důležitou roli a jeho ztráta způsobí výrazné komplikace a obtíže během celého tohoto procesu. Obtíže spojené se ztrátou či omezením zraku ale nezasahují jen do oblasti vývoje jedince, ale také výrazně ovlivňují jeho sociální život. Důsledky tohoto postižení mohou proto být velmi závažné a je třeba, aby se usilovně pracovalo na jejich odstranění či zmírnění.

První skupinou, která je zatížena zrakovým postižením, jsou **osoby nevidomé.** Úplná ztráta schopnosti přijímat informace z okolí pomocí zraku nutí tyto osoby, aby rozvíjely ostatní smysly. Tyto smysly musí být, společně s vyššími kompenzačními činiteli, rozvinuty do té míry, kdy jsou schopny vyrovnávat ztrátu zrakového vnímání. Tyto smysly poté zaujímají pozici zraku a nevidomí lidé se na ně musí spoléhat.

Jak píše Ludíková (Ludíková in Finková, Ludíková, Růžičková, 2007) je důležité, aby se při rozvoji jedince používali a rozvíjeli jak vyšší (paměť, pozornost, řeč, myšlení) tak nižší (hmat, chuť, čich, sluch) kompenzační činitelé, jelikož pro vytvoření adekvátní představy o vnímaném předmětu je třeba využít kombinaci několika nižších a vyšších kompenzačních činitelů.

Dalším důsledkem nevidomosti je nemožnost číst černotisk a nutnost využívaní Braillova písma. Tato skutečnost může způsobit, že osoby s nevidomostí budou mít informační deficit, jelikož mají k informacím mnohem obtížnější přístup. I přesto, že se technologie neustále rozvíjí, je tento problém stále aktuální. Jedná se o schopnost, kterou využíváme každodenně například u popisků na dveřích, ve výtahu, ve výkladních skříních, ale i ve škole v rámci učebnic a podobně.

Potíže toto postižení přináší i v oblasti mobility, kde jsou samozřejmě výrazně ovlivněna jak prostorová orientace, tak samotný pohyb. Při pohybu a orientaci jsou handicapovaní odkázáni na průvodcovské služby, na bílou hůl, speciální techniky (kluzká prstová technika) a ozvučené prvky v prostředí.

Nevidomost se dotýká i sociálního života, jelikož navazování vztahů s tímto postižením může být ztížené. Problém se může vyskytnout především v navazování očního kontaktu, kdy nevidomé osoby nemohou vidět, že se na ně někdo dívá.

Toto postižení má také vliv na pracovní a vzdělávací stránku života. Možnosti uplatnění na trhu práce jsou pro tyto osoby velmi omezené. Kvůli nevidomosti mají také zmenšený okruh zaměstnání, kterým se mohou věnovat.

Druhá skupina jsou **osoby slabozraké**, u kterých je schopnost zrakového vnímání výrazně omezena.

Jak uvádí Ludíková (Ludíková in Finková, Ludíková, Růžičková, 2007) důsledkem jejich obtíží je často nepřesné, neúplné nebo zkreslené vytváření představ, které poznamenává schopnost podat grafický a pracovní výkon. Problémy se ale neobjevují jen v těchto oblastech, ale také v oblasti prostorové orientace, jelikož se osoby slabozraké při pohybu necítí jistě.

Slabozrakost má také vliv na koncentraci a unavitelnost jedince. Tyto osoby často neudrží pozornost delší dobu a při práci se unaví mnohem dříve než intaktní jedinec.

Omezení ve zrakovém vnímání se promítá také do výchovně-vzdělávacího procesu, kdy dítě má často problém s nepřesným vnímáním předmětů, barev, čísel a písmen.

I zde se můžou vyskytnout problémy s navazováním vztahů a samozřejmě zde existují specifika při výběru školy a zaměstnání.

Další skupinou jsou **osoby se zbytky zraku**. Omezení a deformace zrakového vnímání je u těchto osob velmi podobná skupině osob se slabozrakostí.

Pro tuto skupinu se využívá speciální metody, která jim umožňuje alespoň do určité míry omezit informační deficit. Jedná se o takzvanou dvojmetodu, jejíž podstatou je jak trénování zbytků zraku a schopnosti číst zvětšený černotisk, tak učení se Braillova písma.

Stejně jako u předchozích postižení se může objevit další problémy, například nejistota v prostorové orientaci a celkově v pohybu.

Dle Ludíkové (Ludíková in Finková, Ludíková, Růžičková, 2007) je tato skupina velmi specifická tím, že většina osob se zbytky zraku se co nejvíce snaží využít zbytky svých zrakových schopností a často odmítají asistenci, a proto jsou oni a jejich organismus pod neustálým napětím. Většinu času totiž musí vynakládat velké úsilí, aby pomocí svého zraku objekty či aktivity rozeznali, aby si neublížili a neohrozili ostatní. Jejich postižení je nutí často se ohýbat a nastavovat se do nepřirozených poloh, což způsobuje obtíže fyzické. Ovlivněna je i psychika, jelikož každá aktivita vyžaduje obrovskou koncentraci. Proto se tyto osoby mohou zdát podrážděné, mohou mít problémy v procesu socializace a přizpůsobení se jejich okolí.

Poslední skupinou jsou **osoby s poruchou binokulárního vidění**. U těchto jedinců je velmi velká pravděpodobnost úspěšné terapie a korekce jejich vady. Vše ale záleží na včasné, správné a pravidelné péči.

Pokud není terapie zahájena včas, může se, jak píše Ludíková (Ludíková in Finková, Ludíková, Růžičková, 2007), u žáků objevit problém především v oblasti čtení a psaní. Vyskytují se u nich také obtíže s nadměrným slzením očí a rychlejší unavitelností. Představy, které si tito žáci utváří, jsou často vytvořeny na základě nedokonalého zrakového vnímání, což se následně projeví v reprodukci těchto představ.

Všechny tyto důsledky ovlivňují jak školní úspěšnost dítěte, tak jeho postavení ve třídě mezi spolužáky ale i později v celé společnosti.

Velké množství omezení, která vyplývají z různých stupňů zrakového postižení, mají vliv i na to, jak většinová společnost vnímá osoby se zrakovým postižením. Tyto limity často zapříčiňují, že intaktní populace si vytváří různé předsudky a stereotypy.

## 1.4 Postoje a přístupy k osobám se zrakovým postižením

 Osoby, které se něčím odlišují, odjakživa ve společnosti vzbuzovaly zvýšenou pozornost. Odchylka od normy byla mnohdy vnímána jako nedostatečnost, a proto byl i obraz těchto osob ve společnosti negativní. V historii se můžeme setkat s případy, kdy byli lidé s postižením, zabíjeni, odstrkováni na okraj společnosti, ponecháni svému osudu či zneužíváni všemi možnými způsoby jen na základě své odlišnosti. Ovšem postupem času se postoje vůči těmto lidem začaly měnit. Vliv na to měla proměna společnosti a její kultury. V některých společnostech byli tito lidé vnímání jako nadaní mimořádnými schopnostmi. Mezi tuto skupinu patřily i osoby se zrakovým postižením.

„Zrakově postižené osoby byly již v minulosti ve společnosti natolik odlišné a péče o ně specifická, že patřily mezi první skupiny zdravotně postižených, jimž byly poskytovány nějaké služby.“ (Finková, Ludíková, Růžičková, 2007, s. 15)

V době starověku znamenaly osoby s postižením pro rodinu přílišnou zátěž, a proto se stávaly obětmi násilných činů. Výjimky se vyskytovaly pouze v bohatších rodinách, kde bylo možné obětovat prostředky na péči. Kultura ve starověké Spartě byla typická tím, že všechny jedince, kteří projevovali nějakou fyzickou slabost či nedokonalost, ihned odstranila. V Římě naopak o budoucnosti potomka s postižením rozhodoval jeho otec.

Dle Ludíkové (1988) se první zmínky o pomoci poskytované nevidomým osobám objevují už v roce 206 př. n. l. V tomto roce byla v Číně založena organizace nevidomých hudebníků, která se věnovala školním dětem. V Japonsku byly tyto osoby od roku 754 n. l. připravovány na povolání masérů. Jejich příprava trvala asi devět let.

 Jak dále píše Ludíková (1988) péče o osoby se zrakovým postižením se do Evropy dostala s rozšířením křesťanství. Postupně začaly vznikat ústavy, kde byla těmto osobám poskytována základní péče a místo k žití. Ústavy však měly spíše charitativní funkci, jelikož se osobám s postižením nedostávalo odborné pomoci.

Humanismus a renesance přinesly v přístupu k osobám se zrakovým postižením výrazné změny. Zvýšení zájmu o člověka obecně znamenalo větší pozornost soustředěnou na osoby, které se nějakým způsobem odlišovaly. V tomto období se již můžeme setkat s určitými náznaky individuální péče a výuky osob se zrakovým postižením, která byla zaměřena především na hudbu. Ukázalo se totiž, že nevidomé osoby podávají v této oblasti skvělé výkony. Jak píše Holubová (2014), tato doba byla typická také vznikem prvních odborných institucí, které se zabývaly výukou zrakově postižených. Mezi významné osobnosti doby patřili například Luis Braille, tvůrce reliéfního písma pro nevidomé, Valentin Haüy, zakladatel prvního výchovně-vzdělávacího ústavu pro nevidomé na světě či Johann Wilhelm Klein, zakladatel výchovně-vzdělávacího ústavu ve Vídni a autor hladké a propichované latinky.

„Náhled na postavení osob se zrakovým postižením se v historii měnil od likvidace těchto lidí či jejich segregace, přes charitativní přístup, k humanizaci postojů, až konečně k integračnímu pojetí vedoucímu k rovnoprávnému začlenění do společnosti. Tento vývoj je podmíněn filozofickým náhledem, ekonomickými možnostmi, celkovými znalostmi odborníků o etiologii zrakového postižení, možnostmi diagnostiky, mírou rozvoje terapeutických technik, vývojem technických pomůcek, ale i celou řadou dalších faktorů.“ (Ludíková in Renotiérová, Ludíková, a kol., 2006)

Postoje společnosti postupně začaly směřovat ke snaze o integraci osob se zrakovým postižením. I nadále ale existuje řada předsudků a mýtů, které jsou způsobeny především nedostatečnou informovaností o podstatě těchto postižení a o potenciálech osob se zrakovým handicapem.

V současné době je postoj vůči těmto osobám převážně pozitivní, ale ve společnosti se objevují i tací, jejichž názor je stále ovlivněn přetrvávající přezíravostí a negativismem. Tyto postoje se většinou týkají ekonomické stránky postižení, kdy určitá část lidí vnímá jako problém to, že osoby s handicapem pobírají různé příspěvky, což může navozovat pocit, že jsou oproti intaktní populaci zvýhodňováni

Typickým problémem týkajícím se většinové společnosti je, jak píše Stejskalová (Stejskalová in Regec, Stejskalová et al., 2012), že intaktní společnost redukuje jedince s postižením pouze na jeho handicap a na základě toho je následně identifikuje. Přitom by měla být snaha o to, klást na první místo vždy osobu a až na druhé její postižení.

„Za chybný můžeme rovněž označit předpoklad asymetrického vztahu, kdy většinová společnost intuitivně nevnímá člověka se zrakovým postižením jako rovnocenného partnera.“ (Stejskalová in Regec, Stejskalová, et al., 2012)

Dalším problémem, který se v současné společnosti vyskytuje, je předpoklad, že lidé s postižením jsou nemohoucí a v každé situaci potřebují pomoc. To samozřejmě ztěžuje jejich plnohodnotné zapojení do společnosti především v pracovní oblasti.

Holubová (2014) uvádí několik stereotypů, které jsou typické pro intaktní společnost směrem k osobám se zrakovým postižením. Jedná se o:

* Lepší je používat pojem slepec než nevidomý, slepota než nevidomost. Označení slepec má pro většinu lidí srozumitelnou vypovídající hodnotu, ale v dnešní společnosti je hodnoceno jako pejorativní, dehonestující osobnost jedince, a proto se vhodnějším označením jeví nevidomý.
* Nevidomí vidí jen tmu.
* Na nevidomého musíme mluvit nahlas a zřetelně.
* Nevidomí mají od narození vyvinutý zvláštní smysl pro vnímání překážek a navíc mají mnohem lepší (často i hudební) sluch a hmat. Je pravda, že tyto schopnosti mají osoby se zrakovým postižením lépe rozvinuty, jsou citlivější a diferencovanější. Nejedná se ovšem o vrozené zvýhodnění, ale o prostý důsledek učení se a zvýšené potřeby užívat právě tento způsob orientace v prostředí. (Vágnerová, 2012)
* Jedinec s bílou holí (popř. černými brýlemi) je považován za nevidomého. Bílá hůl je pomůcka pro prostorou orientaci a samostatný pohyb určená nejen osobám nevidomým, ale všem osobám s těžkým zrakovým postižením, jež potřebují pomoc v této oblasti. V tomto směru plní funkci označovací, tzn. „jsem osoba se zrakovým postižením“.
* Ztráta zraku s sebou automaticky nese úplnou závislost na ostatních. Osoby se zrakovým postižením jsou neskonale vděční za naši pomoc. Osoby se zrakovým postižením se při provádění běžných úkonů nemůžou (nebo v omezené míře) spolehnout na svůj zrak. Zvládnutí sebeobsluhy a samostatného pohybu jedinců se zrakovým postižením je v rámci prostorové orientace základnou pro jejich další samostatný život a zvládání nároků běžného života. V současné době existuje celá řada kompenzačních pomůcek, které ulehčují jedincům se zrakovým postižením život a umožňují jim odbourat jisté znevýhodnění, které plyne z absence či omezení zrakového vnímání. I přesto se najdou situace v každodenním životě osob se zrakovým postižením, kdy potřebují pomoc okolí, v takovém případě si o ni dokážou požádat sami. Na nás, jako společnosti je jim naslouchat, přirozeným způsobem pomoci, nikoli z pozice nadřízenosti s nimi např. manipulovat. Jedná se o projektivní předsudky majoritní společnosti, která předpokládá, že osoby se zrakovým postižením potřebují naši ochranu a sociální pomoc a bez ní se neobejdou.
* Ve společnosti nevidomého by se slovům spojeným se zrakovým vnímáním, jako např.: „podívej se“, „uvidíme se“, nebo barvám. Osoby se zrakovým postižením nejsou na tato slova alergické, nebojí se mluvit o svém postižení, nebojme se s nimi o něm mluvit i my. Jedná se o zažitá slovní spojení, která nepředpokládají pouze získání informací zrakovou cestou (vhodnější než užívat slova „ohmatat“, „očichat“).
* Nevidomého zásadně neupozorňujeme na nevhodné oblečení, špinavé boty, neadekvátní chování, protože bychom ho tím uráželi. Vhodným, decentním a taktním upozorněním osobu se zrakovým postižením neurazíme, ale můžeme jí pomoci. Používáním se zrak slabozrakému člověku ještě více kazí a časem se stane úplně slepý. Osoby slabozraké při různorodých činnostech využívají svůj zrak. Stupeň vidění se může udržet cvičením a používáním zraku při činnostech, ovšem za přísného dodržování zásad zrakové hygieny, které

stanoví oftalmolog.

## 2 Média

Vztah mezi médii a osobami se zrakovým postižením je nedílnou součástí této bakalářské práce a proto je třeba, abychom se stručně seznámili s tím, co to vlastně média jsou a jaký vliv mohou mít na společnost.

Tato kapitola se bude zabývat základní definicí pojmu média, dále objasněním termínu masová média a krátce i vlivem médií na dnešní společnost. Následně se seznámíme s členěním médií a stručnými definicemi jejich konkrétních typů jako jsou noviny, televize a internet, které pod jednotlivé skupiny patří.

## 2.1 Média a jejich vliv na společnost

Jak ve své knize píší Chellmann a kol. (2002), přestože se s pojmem média setkáváme téměř každý den a velice často jej využíváme, je velice těžké jej definovat. Nejčastější definicí z hlediska uživatelů je, že média jsou „souhrnný výraz pro technické prostředky či nástroje, které slouží k šíření sdělení.“ (Schellmann a kol., 2004, s. 10)

Existuje i mnoho vědeckých definicí, které se více či méně shodují s definicí uživatelskou. Některá vymezení tento pojem popisují i v širších souvislostech a jak píší Schellmann a kol. (2004, s. 11) považují je za významná společenská zařízení, ne jen za zprostředkovatele informací.

Média ve všech svých podobách, tištěná i elektronická, měla již od svých počátků vliv na utváření podoby společnosti a názorů jednotlivců. V současné době jsou nedílnou součástí každodenního života velkého počtu lidí. Ti se během svého dne setkávají s různými druhy médií, ať už jsou to noviny, televize, internet či rádio, jež jim zprostředkovávají všechny důležité informace, o které májí zájem. I z toho důvodu slouží pro moderní populaci jako jeden z hlavních zdrojů informací.

Tím, že jsou média a informace, které nám poskytují, v dnešní moderní společnosti téměř všude a vyhnout se jim je skoro nemožné, jejich vliv neustále roste. I přes možnost získat zprávy z mnoha různých zdrojů, velký počet lidí se zaměřuje a spoléhá jen na jeden či maximálně dva a často si informace ani neověřují. Tím nastává riziko negativního vlivu médií. Tento problém nastává obzvláště v případě, pokud jsou poskytnuté informace neúplné, nepřesné či nesprávné, protože stejně tak jak tomu bylo v minulosti i dnes jsou média jedním z hlavních prostředků utváření názoru. Jejich dopad na společnost ovšem může být i pozitivní, jelikož dokáží lidem rozšířit jejich vědomosti a znalosti a taktéž mohou posloužit i jako rychlý zdroj informací o dění z celého světa.

## 2.2 Masová média

Dle Jiráka a Köpplové (2015) patří mezi masová média především periodický tisk, jako jsou noviny či časopisy, televize, rádio a dnes již i všechny informace dostupné na internetu.

 „Jedná se o historicky a společensky podmíněné formy sociální komunikace, jejichž (minimálním) společným charakteristickým rysem je to, že:

1. díky technickým, organizačním a distribučním možnostem jsou (potenciálně) dostupné neomezenému množství adresátů/uživatelů a (reálně) využívané jejich velkým počtem;
2. nabízejí těmto uživatelům obsahy, které pro ně mohou z různých důvodů (pro poučení, orientaci ve světě, návody na jednání i jako zdroj zábavy) použitelné;
3. tyto obsahy nabízejí průběžně (kontinuálně) nebo pravidelně;
4. na zájmu a potřebách uživatelů namnoze závisí samotná existence těchto forem komunikace (ať z důvodů ekonomických, kulturních, sociálních, nebo politických, např. stranických). “ (Jirák, Köpplová, 2015, s. 18)

McQuail (2009) považuje za nejvýraznější rys masových médií jejich zacílení na velký počet spotřebitelů.

Je tedy patrné, že tento typ médií slouží především k tomu, aby předával velké množství pravidelných a aktuálních informací obrovskému počtu lidí po světě.

McQuail (2009) se také zabývá problematikou masové komunikace, především tedy vztahem mezi odesílateli a příjemci, která je produktem masových médií. Uvádí, že vztah mezi těmito dvěma skupinami je jednosměrný a neosobní. Skupina příjemců je ve většině případů anonymní, zatímco odesílatel je ve společnosti velmi často považován za odborníka ve svém oboru (zábava, žurnalistika, apod.). Odesílatel má často také větší vážnost. Proto je mezi nimi vytvářen asymetrický vztah. Často se ale také stává, že vztah se stane vypočítavým až manipulativním především ze strany odesílatele.

##

## 2.3 Druhy médií

Teorií o rozdělení médií se vyskytuje opravdu velké množství a každá z nich rozděluje média do skupin dle různých aspektů. Jedná se například o dělení dle technických kritérií, dle stupně zveřejnění, tedy toho kolik lidí zprávu uvidí, podle důležitosti informací, které se v nich vyskytují (seriózní, bulvární) a další.

 Základním dělením, kterým se v této kapitole budeme zabývat podrobněji, je dělení do dvou skupin dle toho, jakým způsobem předávají informace příjemci. Jedná se o tištěná a elektronická média.

## 2.3.1 Tištěná média

Tištěná média jsou historicky starší formou šíření informací než média elektronická. Jejich historie sahá až do 15. století, tedy do doby kdy Němec Johannes Gutenberg přišel s vynálezem knihtisku.

 První formou tištěného média byly **knihy**. Knihy se staly médiem hlavně díky obrovskému ulehčení jejich výroby zapříčiněné rozvojem knihtisku. Oproti předchozí ruční produkci byla jejich výroba mnohonásobně jednodušší a také levnější, což způsobilo rychlý rozvoj tohoto odvětví a rychlé šíření knih mezi velkou část populace té doby.

 McQuail (2009) uvádí, že vznik knihtisku, umožnil v následujících letech rozvoj mediálních institucí, jelikož tisk knih se stal novou profesí a výnosným obchodem. Knihtisk také zapříčinil, že se v tomto odvětví začala objevovat nová pracovní pozice a to pozice vydavatelů, kteří fungovali nezávisle na tiskařích.

 Produkce knih stále vzrůstala a z jejich prodeje se stal velice výnosný byznys. I díky tomu začala kniha přejímat typické rysy médií. Dříve byly knihy určeny pro specifickou skupinu příjemců, zatímco po rozvoji knihtisku se již jednalo o obrovské množství anonymních lidí.

 Další formou tištěného média, která následovala knihu, byly **noviny**. Ty se začaly objevovat zhruba v 19. století. McQuail (2009) je přesvědčen, že samotný vznik novin byla mnohem větší událost než vznik knihtisku, jelikož tímto způsobem vznikla nová literární, sociální a kulturní forma.

 Noviny můžeme definovat jako „periodické tiskoviny, které vycházejí v krátkých intervalech. Jejich hlavním účelem je zprostředkování aktuálních zpráv z nejrůznějších oblastí, především z politiky, hospodářství, zábavy, kultury, společnosti a sportu. Z hlediska šíře zpravodajství si konkurují s rozhlasem a televizí. Jak celonárodně zaměřené, tak lokální noviny jsou základním médiem.“ (Schellman a kol., 2004, s. 39)

 Dle McQuaila (2009) můžeme noviny rozdělit na seriózní a bulvární tisk. Seriózní tisk by měl být objektivní, měl by mít smysl pro společenskou a etickou odpovědnost a být nezávislý na státu. Tisk bulvární se věnuje především dramatickým a převážně skandálním událostem.

 Formou, která se nachází na pomezí mezi novinami a knihou, je **časopis.** Jedná se o tištěné médium většinou specializované na určitou oblast zájmů jeho čtenářů. Rozsah zaměření časopisů je veliký. Můžeme najít časopisy pro mládež, o vaření, o celebritách, modelářství, počítačových hrách a mnoho dalších.

## 2.3.2 Elektronická média

Za první elektronické médium se dá považovat rozhlas, který začal fungovat v první polovině 20. století. Ovšem jak píše Schellmann a kol. (2004), přestože byl význam rádia v polovině 20. století velký, postupně svoji důležitost začalo ztrácet a stalo se pouze vedlejším a kulisovým médiem. I tak je ale stále velice populární především díky tomu, že poskytuje relativně aktuální informace a jedná se o mobilní zdroj zpráv.

Pravděpodobně jedním z nejpopulárnějších a nejpoužívanějších médií v moderním světě je **televize**. Jedná se o médium, které je již od svého vzniku ve 20. století součástí každodenního života velkého počtu lidí a díky tomu má obrovský vliv.

Televize se stala tak populární hlavně díky rozsahu produktů, co poskytuje a také díky tomu, že se jedná o audiovizuální médium, což znamená, že zvuk je doprovázen obrazem.

Schellmann a kol. (2004) uvádí několik výhod, které má televize oproti rádiu a tištěným médiím. Jedná se o výhodu v podání sdělení, které je poskytováno audiovizuálně a na rozdíl od tisku se obrázky i hýbou. Dále je televize aktuální médium, jelikož informace v televizi jsou mnohem aktuálnější než v tisku a v neposlední řadě se jedná o zprostředkovatele s obrovskými možnostmi díky jeho pokročilé technice (čistý a barevný obraz, stereo zvuk, apod.).

Posledním a v současné době velmi populárním elektronickým médiem je **internet**, který vznikl v 60. letech 20. Století. Přestože jeho záměr byl původně jiný, rozrostl se internet v obrovského zprostředkovatele zábavy a informací, jehož popularita neustále roste a to hlavně díky téměř neomezeným možnostem, které uživateli poskytuje.

Dle Schellmanna a kol. (2004) je internet již pevně spjat jak s oblastí pracovní, tak konzumní. Poskytuje obrovské možnosti, co se masové a individuální komunikace týče, a obrovský význam má i v oblasti ekonomiky.

## 3 Metodologická východiska práce

## 3.1 Charakteristika výzkumu

Pro účely této bakalářské práce byl vybrán kvalitativní výzkum, jehož hlavním nástrojem byla analýza textu. Kvalitativní výzkum je definován jako „proces hledání a porozumění založený na různých metodologických tradicích zkoumání daného sociálního nebo lidského problému. Výzkumník vytváří komplexní, holistický obraz, analyzuje různé typy textů, informuje o názorech účastníků výzkumu a provádí zkoumání v přirozených podmínkách.“ (Hendl, 2016, s. 46) Dle Gavory (2010) se u kvalitativního výzkumu setkáváme často s tím, že je intenzivní a dlouhodobý a výzkumník na základě zjištěných informací zhotovuje podrobný popis, tedy zaznamená téměř vše, co se v daném prostředí odehraje.

 Pro tuto práci je kvalitativní výzkum výhodnější, protože umožňuje interpretovat výsledky z analyzovaných textů slovně. Popsaný způsob rozboru má v případě tématu mediálního obrazu zrakově postižených větší vypovídající hodnotu než jen číselné vyjádření.

## 3.2 Charakteristika výzkumného souboru

Účelem této práce bylo zanalyzovat co největší počet zpráv na internetu za období tří měsíců. Jednalo se o časový úsek od 1. prosince 2016 do 1. března 2017. Výběr internetových stránek, ze kterých byly články analyzovány, nebyl nijak omezen, a proto se jednalo o portály zabývající se různými tématy. Stanovili jsme dvě kritéria pro selekci článků. První kritérium se týkalo časového rozmezí a druhé toho, že se musí jednat o články zmiňující osoby se zrakovým postižením.

## 3.3 Cíl práce a stanovené výzkumné otázky

Hlavním cílem práce je obsahová a sémantická analýza informací prezentovaných prostřednictvím internetu zaměřených na osoby se zrakovým postižením a interpretace jejich vlivu na většinovou společnost.

**Výzkumné otázky:**

**Hlavní výzkumná otázka:** Jaký je mediální obraz zrakově postižených na internetu ve sledovaném období prosinec 2016 až březen 2017?

**O1:** Bude většina zpráv zaměřena na ekonomickou stránku života osob se zrakovým postižením?

**O2:** Bude terminologická stránka zpráv a článků bezchybná?

**O3:** Jak je vnímán mediální obraz osob se zrakovým postižením z jejich vlastního pohledu?

**O4:** Co by si samy osoby se zrakovým postižením přáli v rámci mediální reprezentace zrakového postižení změnit?

**O5:** Zaznamenaly osoby se zrakovým postižením nějaký pokrok v informovanosti intaktní populace?

## 3.4 Metody získávání dat

Metodou, kterou byla získávána data pro tuto bakalářskou práci, bylo čtení a sledování takzvaných virtuálních dat. Jedná se o zprávy, články a video zprávy, které se nachází na internetu. Podstatou této metody je, jak píše Hendl (2016), že se výzkumník věnuje datům, která vznikla v minulosti, byla pořízena někým jiným a za jiným účelem než je účel výzkumu. Zabývá se tedy daty, která jsou již k dispozici, ale musí si je sám vyhledat.

 Pro získání obrazu toho, jak jsou na internetu prezentovány osoby se zrakovým postižením, je třeba pročíst a analyzovat zprávy, které se tímto tématem zabývají. Bez získání dat přímo z tohoto zdroje by nebylo možné utvořit si ucelenou představu o dané problematice. Proto byla pro výzkum zvolena popsaná metoda.

 Jako doplňková a ilustrativní metoda získávání dat pro tuto práci byl zvolen polostrukturovaný rozhovor.

## 3.5 Realizace výzkumu

Na začátku výzkumu bylo stanoveno časové rozmezí tří měsíců, prosinec až březen, během kterého probíhalo sledování zpráv na internetu. Ty následně sloužily ke sběru potřebných dat a informací o stanovené problematice.

 Získávání údajů probíhalo během měsíců únor a březen 2017 za pomoci internetového vyhledávače Google[[1]](#footnote-1). Zde byly nastaveny požadované parametry a to časový úsek, ve kterém měly články vycházet a klíčové slovo zrakově postižení.

 V průběhu průzkumu byla prováděna analýza obsahové a sémantické stránky s následným zapsáním poznámek. Důraz byl kladen na dvě oblasti. První se týkala obsahu zpráv a druhá nedostatků v terminologii. Poznámky byly poté upraveny do podoby textu, který by měl podávat obraz o výsledcích výzkumu. Tento text se nachází v následující kapitole.

 V měsíci dubnu následně proběhl rozhovor se dvěma osobami se zrakovým postižením. Nejdříve jim byly mimo záznam přečteny otázky, aby si mohli utvořit představu o tom, čeho se bude rozhovor týkat. Následně již proběhlo samotné dotazování, během kterého byly jejich odpovědi nahrány na záznamové zařízení a nakonec přepsány do písemné podoby.

## 4 Analýza a interpretace dat

Data a informace pro výzkum byla získána z celkem 102 článků a zpráv vyskytujících se na internetu. Jednalo se o zprávy z období tří měsíců, od 1. prosince 2016 do 1. března 2017. Tyto články se věnovaly tématu osob se zrakovým postižením. V následující kapitole se budeme zabývat výsledky analýzy zpráv z obsahové a sémantické stránky.

## 4.1 Obsahová stránka

Nejčastějším tématem, kterému se 102 zpráv z vybraného období věnovalo, byl sport a sportovní aktivity zrakově postižených. Dále byla největší pozornost věnována článkům, které se týkaly nových přístrojů, vybavení a technologií pro podporu osob se zrakovým postižením. Tyto zprávy byly velmi často totožné, pouze převzaté z jiných portálů. Stejný prostor jako technice byl věnován akcím pořádaných zrakově postiženými.

Dále, co se týče četnosti výskytu, následovaly články a rozhovory se zrakově postiženými. Většinou se jednalo o lidi, kteří vynikají v nějaké oblasti. Byly to interview s úspěšnými sportovci, hudebníky a v jednom případě o muži, který poskytuje pomoc zrakově postiženým prostřednictvím využívání počítačové technologie a v poslední řadě zpráva o ženě s kombinovaným postižením, která podávala informace o jejím životě.

Nejméně se vyskytovaly články zaměřené na informace o zrakovém postižení, tedy o tom, co to je, jak vzniká, jak jednat s lidmi se zrakovým postižením a podobně. Dále to byly zprávy o problematice EET a o možnostech pro zrakově postižené a intaktní populaci, jako například možnosti získání příspěvků na zlepšení postavení na trhu práce a možnost přispívat na organizace, které se zabývají podporou zrakově postižených

 Hlavním tématem nejčtenějších portálů jako jsou novinky.cz či aktualne.cz za sledované období byl problém nedostatečného přizpůsobení EET těžce zrakově postiženým. Jedná se důležité téma, kterým je třeba se zabývat, ovšem ne na úkor ostatních témat, o kterých by se mělo psát. Jen jedna zpráva se věnovala akci pořádané zrakově postiženými. Pojednávala opořádání šachového mistrovství na začátku prosince.

Portál idnes.cz a jeho jednotlivé rubriky se zaměřovaly na rozsáhlejší oblast informací týkajících se osob se zrakovým postižením. Za období tří sledovaných měsíců se tento zpravodajský portál zabýval jak EET, tak novými hodinkami pro zrakově postižené. Dále se zaměřil na akce pořádané pro zrakově postižené a publikován byl i rozhovor se zrakově postiženou atletkou, která se stala mistryní světa v běhu.

Internetové stránky městských a regionálních deníků se ve většině případů věnovaly událostem, které probíhaly či probíhají v jejich kraji. Informovaly především o akcích pořádaných knihovnami, jednalo se o zavádění hlasových výstupů na počítačích, zavádění audioknih do jejich repertoáru či specializované projekty. Na těchto portálech se vyskytovaly články o sportovních akcích, kterých se účastnili sportovci se zrakovým postižením.

Dalším tématem byly benefiční akce pořádané v rámci kraje a ankety o nejlepšího sportovce, do kterých byly zařazeny i osoby se zrakovým postižením. Ve dvou případech a to v případě stránky plzensky.denik.cz [[2]](#footnote-2) a prachatice.eu [[3]](#footnote-3)byly publikován články o osobách se zrakovým postižením a jejich životě.

Internetové stránky organizací a společností zaměřených na podporu osob se zrakovým postižením jako je SONS, Tyflocentrum, Jeden na jednoho, 1. centrum zrakově postižených Jižních Čech, Přes překážky či Světlo pro svět a portály určené pro osoby s postižením, zde se jedná o helpnet.cz, nevidomimezinami.cz, vozickar.cz, poslepu.cz a invarena.cz, obsahovaly mnoho informací o akcích, které byly pořádány zrakově postiženými a pro zrakově postižené. Jednalo se například o různé konference, koncerty, tematické akce zaměřené na den Svatého Valentýna, Vánoce a další události.

Dále poskytovaly informace o novinkách na poli techniky určené k podpoře osob se zrakovým postižením, o sportovních událostech a možnostech, jak začít sportovat se zrakovým postižením.

Součástí těchto stránek bylo i několik rozhovorů s lidmi se zrakovým postižením, kteří se začali angažovat v oblastech jako je sport či hudba a stali se velmi úspěšnými.

Samotnou problematikou zrakového postižení se zabývalo jen velmi málo portálů. Jednalo se především o stránky, které byly přímo určené pro osoby s postižením nebo odborné stránky, které se tímto tématem zabývaly z lékařského hlediska. Na metodickém portálu digifolio.rvp.cz [[4]](#footnote-4) se článek zabýval pravidly pro komunikaci s osobami se zrakovým postižením.

Dalším portálem pojednávajícím o zrakovém postižení byla invarena.cz a to ve dvou případech. První [[5]](#footnote-5) informoval o nutnosti pravidelných prohlídek zraku a druhý [[6]](#footnote-6) o tom, jak jednat se slabozrakým.

Jako poslední se tímto tématem zabýval portál Ls-zetis.cz[[7]](#footnote-7), zde se mluví o jedné z příčin zrakového postižení a to makulární degeneraci.

Problematikou zrakového postižení se zabývaly i internetové stránky zaměřené na technologie. Jednalo se o stránky 3dees.cz, appliste.cz a letemsvetemapplem.cz. Tyto stránky se zaměřovaly na funkce zařízení od společnosti Apple, které mohou posloužit i zrakově postiženým a využitelností 3D tisku při práci se zrakově postiženými, jednalo se především o tisk maket exponátů vystavených v muzeu.

## 4.2 Terminologická stránka

Po terminologické stránce byly články většinou kvalitně zpracované, ale přesto se několik nedostatků objevilo. Nejčastějším problémem, který se vyskytoval v celkem 32 článcích, bylo nepoužívání takzvaného People First Languge.

People First Language (PFL) je pojem, který označuje způsob, jakým by se mělo mluvit o osobách se zdravotním postižením či znevýhodněním. Jeho podstatou je to, že na první místo v označení tohoto jedince by se vždy mělo klást slovo člověk, osoba, jedinec a až následně po tom by se měl zmínit druh jeho postižení či znevýhodnění. To znamená, že by se neměly používat termíny jako zrakově postižená osoba, ale osoba se zrakovým postižením. Hlavním důvodem pro využívání PFL je klást důraz na to, že se v první řadě jedná o člověka, postižení je až druhotný znak, není to jeho hlavní charakteristika.

V případě nepoužívání PFL se může vyskytnout problém, který bývá ve společnosti běžný. Při umístění postižení na první místo v označení osoby se stává, že lidé hodnotí jedince především na základě jeho handicapu či diagnózy, což působí vytváření nežádoucích předsudků a stereotypů. Může se stát, že takové posuzování následně ztíží nebo úplně znemožní plnohodnotné zapojení osoby s postižením či znevýhodněním do společnosti.

Stránky, kde se PFL nevyužívalo, byly různého typu a zaměření. Jednalo se o stránky zaměřené na sportovní události jako hannah.cz[[8]](#footnote-8), rungo.idnes.cz [[9]](#footnote-9) či ceskybeh.cz [[10]](#footnote-10).

Dále to byly zpravodajské portály pozitivni-zprávy.cz, kde se v textu vyskytla věta „Tečka. Pro nevidomé či zrakově postižené lidi stěžejní prvek života.“[[11]](#footnote-11), rozhlas.cz[[12]](#footnote-12) a ceskenoviny.cz[[13]](#footnote-13). I na stránkách měst, městských zpravodajů a deníků jsme se mohli setkat s tímto nedostatkem. Jednalo se o stránky brno.cz, bylo využíváno označení „**tělesně nebo smyslově postižení lidé.**“[[14]](#footnote-14)Dalšími stránkami s obdobnou chybou byly sokolovsky.denik.cz[[15]](#footnote-15), libereckadrbna.cz[[16]](#footnote-16), zlinsky.denik.cz[[17]](#footnote-17) a mestovsetin.cz[[18]](#footnote-18).

Dalším typem stránek, na kterých jsme se mohli setkat s nevyužíváním PFL byly stránky zabývající se novými moderními přístroji a technikou, tedy i technikou, která umožňuje podporu osob se zrakovým postižením. Jednalo se o stránky letemsvetemapplem.cz[[19]](#footnote-19), 3dees.cz[[20]](#footnote-20), mobil.idnes.cz[[21]](#footnote-21), fakter.cz [[22]](#footnote-22)a appliste.cz[[23]](#footnote-23).

Posledními dvěma druhy portálů, které obsahovaly tento nedostatek, byly odborné stránky a stránky organizací a různých zařízení. Patří sem investujeme.cz[[24]](#footnote-24), odbornecasopisy.cz, kde se tento problém objeli přímo v názvu článku „Tablet pro slepé a zrakově postižené“ [[25]](#footnote-25). Dále to byly stránky eet-ano-ale.cz[[26]](#footnote-26), portal.hewer.cz[[27]](#footnote-27), evald.cz[[28]](#footnote-28), knihovnahod.cz[[29]](#footnote-29), raftik.cz[[30]](#footnote-30), svetloprosvet.cz[[31]](#footnote-31), presprekazky.cz[[32]](#footnote-32).

 Tento nedostatek se ovšem týkal i odborných stránek a stránek organizací, které jsou zaměřeny na pomoc a podporu osob se zrakovým či jiným postižením. Ve dvou případech se jednalo o články na stránkách společnosti Tyflocentrum. V prvním případě to bylo Tyflocentrum Brno a článek o trasách pro zrakově postižené v Brně, kde bylo užito toto nesprávné označení ve větě „Na této stránce najdete informace o bariérách, které by se vám, jako zrakově postiženému člověku, mohly v Brně postavit do cesty.“[[33]](#footnote-33). V článku bylo několikrát užito označení zrakově postižený člověk. Dále se jednalo o stránku Tyflocentra Karlovy Vary a jejich informační příspěvek o pobytu ve Velkých Pavlovicích. Zde se jednalo o označení „zrakově postižené zájemce“.[[34]](#footnote-34)

I na stránce Sjednocené organizace nevidomých a slabozrakých neboli SONS jsme mohli na tento nedostatek narazit. Jednalo se o článek z Odbočky Kyjov o vystoupení pěveckého a hudebního sboru. V tomto článku autoři využili označení „zrakově postižení muzikanti“[[35]](#footnote-35).

Tento problém se nevyhnul ani internetové podobě časopisu Vozíčkář a článku O mistrovství světa alpských lyžařů. I zde se nevyužití PFL objevilo několikrát. Nejdříve v podobě označení handicapovaní lyžaři a následně v případě zrakově postižených žen[[36]](#footnote-36).

Dále se jednalo o stránky spolku Jeden na jednoho, který je zaměřený na integraci osob se zrakovým postižením do sportovního života široké veřejnosti. Ve svém článku o parabiatlonovém závodě v Praze využili označení „zrakově postižení sportovci“[[37]](#footnote-37).

Zmíněný problém se nevyhnul ani deníku invArena. Ten je zaměřen na čtenáře se specifickými potřebami. Ve svém článku o spolupráci francouzské zpěvačky a Tyflocentra nevyužili v jednom případě PFL a použili označení „zrakově postižení lidé“[[38]](#footnote-38). Ovšem dále se v článku již PFL využívá.

Za nedostatek či chybu v terminologii používané ve článcích, které byly podrobeny analýze, můžeme považovat i užívání pojmů jako zdraví lidé, zdravá populace. Místo slova zdraví je v současné době korektnější využívat slovo intaktní, to znamená intaktní člověk, intaktní populace a podobně. Tento pojem vychází z latinského jazyka a můžeme ho interpretovat jako populace nedotčená problematikou postižení či znevýhodnění.

Používání výrazů jako zdravý jedinec i populace vyvolává ve většinové společnosti představu, že postižení je nemoc, a proto bychom se k osobám postiženým či znevýhodněným měli chovat jako k nemocným. Tento názor může zapříčinit vznik mnoha předsudků a stereotypů jako například: je třeba se o ně starat, litovat je, jsou závislí na podpoře ostatních a podobně. Takové postoje jsou nežádoucí, jelikož mohou ztěžovat integraci osob s postižením či znevýhodněním do společnosti.

Problém s tímto typem označení se vyskytl celkem dvakrát, jednou na idnes.cz v kontextu článku o nových hodinkách využívajících Braillovo písmo ve větě „Tehdy si všiml rozdílu mezi „zdravými“ a zrakově postiženými studenty“[[39]](#footnote-39). Přestože je termín zdravými uveden v uvozovkách, neměl by být používán.

Druhý článek, který tuto chybu obsahoval, pojednával o plaveckém klubu, který se snaží spojit aktivity intaktní populace s aktivitami osob s postižením. Nacházel se na internetových stránkách raftik.cz v této podobě „Hlavním cílem AQUATIC CLUBU RAFTÍK, o.s. (dříve RAFTING CLUBU HANDICAP, o.s.) je vytváření kvalitních podmínek pro sport a aktivní trávení volného času zdravotně postižených dětí, mládeže a dospělých, ale i zdravé populace. “ [[40]](#footnote-40)

Další chyba, která se vyskytla na stránkách odbornecasopisy.cz[[41]](#footnote-41) a fakter.cz[[42]](#footnote-42) je použití termínu slepec. Místo tohoto termínu bychom měli používat označení nevidomí. Důvod pro tuto změnu je především skutečnost, že slovo slepec se v průběhu posledních několika let začalo používat jako pejorativní označení.

 Termínům, které byly dříve považovány za lékařské, ale v průběhu let získaly i pejorativní význam, bychom se měli v označování osob s postižením vyhýbat. Přestože pro některé tento termín může být zcela běžný a nevidí na něm nic špatného, velké množství lidí jej využívá i jako nadávku, a proto bychom se ho měli vyvarovat.

## 5 Analýza a interpretace dat z rozhovoru

 Pro účel rozhovoru byly zvoleny dvě osoby s různým stupněm zrakového postižení. Jednalo se o ženu (Z) a muže (J) ve věku 54 a 52 let se získaným postižením zraku, kteří jsou aktivní jak na internetu, tak v rámci organizací po zrakově postižené.

 V této kapitole se zaměříme na rozbor samotného rozhovoru s důrazem na opakující se a zajímavá témata.

 V rámci rozhovoru byly položeny tyto dotazy:

Mohli byste mi říct, jaký druh zrakového postižení máte?

Jak dlouho už zrakové postižení máte? Kdy se u vás projevilo?

Tak teď už k tomu samotnému tématu. Jak často čtete a sledujete zprávy na internetu?

A jaké internetové stránky, portály sledujete nejčastěji?

Máte pocit, že média na internetu dostatečně informují o problematice zrakového postižení? Podávají dostatek informací o tom, co to je a čeho se to týká?

A co si myslíte o obsahu, tedy o tom jak jsou zprávy zaměřeny? Myslíte, že by bylo lepší, aby byly více zaměřeny na samotné osoby se zrakovým postižením, to například znamená více rozhovorů.

Setkali jste se někdy s nějakou zprávou, která vám přišla v rámci obsahu špatná, že podávala špatné informace?

A myslíte si tedy, že zprávy, které podávají špatné informace, mají vliv na společnost? Že by mohli vytvořit špatný obraz zrakově postižených.

Takže si myslíte, že se média v problematice zrakově postižených působit na city intaktní populace?

A co chyby v pojmech, v terminologii? Narazili jste na nějaké?

Ve výzkumu jsem také zjistil, že nejčtenější internetové portály jako například novinky.cz, idnes.cz a podobně, se v poslední době věnují hlavně problematice používání EET zrakově postiženými. Jak jsi říkala, nevěnují se akcím ani rozhovorům se zrakově postiženými. Měly by se těmhle tématům věnovat více?

Téměř žádný z článku za to období tří měsíců se nevěnoval tomu, jak se žije se zrakovým postižením. Mělo by se v médiích dát více prostoru i tomuhle tématu?

Účastníte se i různých besed a přednášek na základních školách a v domovech pro seniory, kde se snažíte lidi seznámit se všemi aspekty života osoby se zrakovým postižením. Všimla sis nějakého zlepšení v informovanosti, zlepšilo se to?

Co vám tedy nejvíce vadí na zprávách v médiích?

A jak by podle vás měla vypadat ideální zpráva o zrakově postižený? Co by měla obsahovat, jaká by měla být?

Přepis celého rozhovoru se nachází v části Přílohy.

|  |  |
| --- | --- |
| Kategorie |  |
| **Zaměření zpráv** | Z: „Určitě by články mohly být zaměřené na to, kdo co dělá a ne jen převážně na trestnou činnost, kdy například někdo okrade nevidomého. Tyto zprávy, myslím, převažují, hlavně, co se komu stalo hrozného. Ale o tom, že lidé se zrakovým postižením umí třeba zpívat, pořádají koncerty, těch je málo. Mělo by to být zaměřeno více na pozitivnější zprávy, ne tak negativní.“J: „Nejdůležitější věcí, na kterou by zprávy měly být zaměřeny častěji je skutečnost, že by se lidé neměli bát pomáhat. Když například potřebuje nevidomý převést přes silnici a podobně.“J: „Měla by to být taková celková osvěta.“ |
| **Neobjektivnost** | Z: „O některých zprávách víme, že byly úmyslně napsány tak, aby to asi lidi chytlo za srdíčko. Přitom se ta událost se stala jinak, nebylo to tak jednoznačné, jak se zdálo.“J: „Jsou neobjektivní. Myslím si, že zpráv tohoto typu není zas až tolik. Určitě se vyskytnou, ale celkově těch zkreslujících nebo neobjektivních není moc.“J: „Neobjektivnost a senzacechtivost.“ |
| **Ideální zpráva** | J: „Čím větší osvěta, tím lépe. Články by měly být objektivní a kvalitní.“Z: „A určitě i informativní ve smyslu, co se kde děje, že i zdravá veřejnost se může nějakým způsobem zúčastnit akcí, pomoci.“Z: „Hlavně by měly mít informativní hodnotu pro společnost, ne jen působit na city.“J: „Hlavně aby nebyly senzacechtivé.“ |
| **Informovanost** | J: „Oproti dřívějšku se to určitě zlepšilo. Ale i tak by té informovanosti mohlo být ještě více.“Z: „Lidi toho ví spoustu o pomůckách a vodících pesech. Mají zájem pomoci, ptají se na to, jak mohou pomoci. Je to určitě daleko lepší než dříve. Pozorujeme ten zájem zdravé veřejnosti, že chtějí pomáhat. A je to hlavně díky tomu, že lidé jsou více informovaní.“ |
| **Chyby** | Z: „Mně vadí, když se v článku setkám s označením slepec. Přijde mi to jako pejorativní označení. Myslím, že v současné době se toto slovo často používá v negativním smyslu, a proto by se mělo raději používat označení nevidomý.“Z: „Určitě, ale není to o vytvoření špatného obrazu jako spíš o tom, že z lidí udělají úplné chudáky, že ty zprávy nejsou úplně pravdivé. “  |

*Tabulka 1 – Tabulka významových kategorií (Analýza rozhovoru)*

Z tabulky významových kategorií je patrné, že osoby se zrakovým postižením pokládají za důležité, aby se zprávy více zaměřovaly na činnost zrakově postižených. Dalším zmíněným bodem byla potřeba dát zprávám pozitivnější charakter. Nevěnovat se jen negativním či emotivně zaměřeným událostem, ale i pozitivní stránce života se zrakovým postižením.

Potřebné je dle dotazovaných také zvýšení počtu informativních zpráv, které by se zaměřily na to, jak pomáhat lidem se zrakovým postižením a jak s nimi jednat. Měly by se více věnovat osvětě intaktní populace v problematice zrakového postižení.

Další věcí, která byla v rozhovoru zmíněna, byl problém neobjektivnosti některých zpráv. Bylo probíráno několik případů, kdy články úmyslně pozměňovaly realitu události tak, aby se působilo na emoce čtenářů. Přestože dotazovaní řekli, že těchto zpráv není velké množství, stále je považovali za problém, který má výrazný vliv na vnímání osob se zrakovým postižením intaktní populací. Neobjektivnost a senzacechtivost byl hlavní problém, který zmiňovali v rámci zpráv o zrakově postižených.

V rozhovoru jsme se zabývali i tím, jak by měla vypadat ideální zpráva o zrakově postižených. Přestože záleží především na tématu zprávy, mezi jejich hlavní rysy musí patřit objektivnost, kvalita a informativnost. Vyhýbat by se měly především senzacechtivosti a snaze působit na city čtenářů.

Objevila se také otázka informovanosti intaktní společnosti o zrakovém postižení. V tomto případě byly odpovědi pozitivního charakteru. Dotazovaní se shodli na tom, že informovanost společnosti je na lepší úrovni než v dřívějších dobách. Lidé mají o informace zájem, sami se ptají a snaží se zjistit co nejvíce. To se zároveň odráží v tom, jak se chovají k osobám se zrakovým postižením. Projevuje se u nich snaha o poskytnutí pomoci a asistence v každodenním životě

Jako poslední téma, které se řešilo v rozhovoru několikrát, byly chyby v článcích, kterých je třeba se vyvarovat. Zmíněna byla nepravdivost některých zpráv, zkreslování informací, ale hlavně využívání pojmu slepý pro označení osob s těžkým zrakovým postižením. Jako vhodnější alternativa, která nepůsobí pejorativním dojmem, bylo navrženo označení nevidomí.

## 6 Diskuze

 Hlavním účelem práce a zároveň jejím cílem byla obsahová a sémantická analýza informací prezentovaných prostřednictvím internetu zaměřených na osoby se zrakovým postižením a interpretace jejich vlivu na většinovou společnost. Pro získání dat a následnou analýzu bylo využito kvalitativního výzkumu analýzy textu doplněnou polostrukturovaným rozhovorem.

 Zde se budeme zabývat zhodnocením výsledků analýzy textů a rozhovoru. Dále vyhodnotíme, zda a jak byly zodpovězeny výzkumné otázky a naplněn cíl práce.

 Analýza byla zaměřená na dvě oblasti, a to na oblast obsahovou a terminologickou. V první části, která se zabývala obsahem zpráv a článků, jsme mohli zjistit, že nejčastěji se internetové stránky věnují především sportovním aktivitám a sportovcům se zrakovým postižením. Nejméně často se objevovaly zprávy o zrakovém postižení samotném, jaké to je se zrakovým postižením žít a co život s tímto handicapem obnáší. Poměr výskytu ostatních témat byl téměř vyrovnaný jen s malými rozdíly. Zprávy o technice, akcích, a rozhovory s lidmi se zrakovým postižením dostaly na internetu, za období tří sledovaných měsíců, skoro stejný prostor.

 Najevo také vyšlo, že aktivitám a akcím, které se pořádají pro zrakově postižené nebo zrakově postiženými, se většinou věnují pouze internetové stránky, jež jsou přímo zaměřené na zrakově postižené. Jednalo se o stránky organizací sdružujících osoby se zrakovým postižením či organizací zaměřených na jejich podporu. Dále to byly internetové portály věnující se problematice zrakového postižení. V několika případech se jednalo i o zprávy na stránkách měst či městských deníků a portál idnes.cz, ale nejčetnější portály tomuto tématu nevěnovaly téměř žádnou pozornost. Jejich hlavním tématem byla problematika EET a komplikace, které přináší podnikatelům se zrakovým postižením.

 U rozhovorů, které byly v tomto období publikovány, jsme se mohli setkat s téměř totožnými tématy. Jednalo se vždy o rozhovor se sportovci či hudebníky, kteří dosáhli ve své oblasti nějakého výrazného úspěchu. Obsah byl většinou zaměřen především na jejich kariéru. Rozhovory, které by se věnovaly životu se zrakovým postižením, se téměř nevyskytovaly.

Všechna tato zjištění nám poskytla odpověď na první výzkumnou otázku, která zněla: **O1** **Bude většina zpráv zaměřena na ekonomickou stránku života osob se zrakovým postižením?**

Můžeme vidět, že tomu tak není. Obsah zpráv na internetu se v období tří sledovaných měsíců dotýkal i mnoha jiných témat. Bylo tomu spíše naopak, jelikož zprávy týkající se ekonomické stránky života osob se zrakovým postižením byly jedny z nejméně častých. Jediný portál, kde převažovaly, byl portál idnes.cz a parlamentnilisty.cz.

Druhá výzkumná otázka zněla: **O2** **Bude terminologická stránka zpráv a článků bezchybná?**.

Po provedené analýze vyšlo najevo, že nejčastěji se objevuje nedostatek ohledně označení osob se zrakovým postižením. Téměř ve třetině analyzovaných zpráv nebyl využíván takzvaný People First Language, který je v současné době odborníky považován za správný způsob označení osob s postižením či znevýhodněním.

Dále se objevil problém s využíváním zastaralého termínu slepci, který v průběhu let nabyl pejorativního významu, a proto je žádoucí tento termín nepoužívat. Pojem slepec byl nahrazen mnohem vhodnějším označením a to nevidomý. Tento nedostatek se ovšem vyskytl jen v dvou článcích.

Poslední terminologickou chybou, která se v článcích objevila, bylo využívání označení zdraví lidé, zdravá populace. Tento pojem by měl být nahrazen vhodnějším pojmenováním, které zní intaktní lidé, intaktní populace. Ani tento jev se nevyskytoval často, týkal se celkem dvou případů.

Celkově můžeme na základě dat získaných analýzou konstatovat, že terminologie v článcích o osobách se zrakovým postižením není vždy správná. Přestože počet chyb není příliš velký, stále se vyskytují. I v malém množství mohou mít tyto chyby špatný vliv na společnost.

Další součástí praktické části byl polostrukturovaný rozhovor vedený přímo se dvěma osobami se zrakovým postižením. Během tohoto rozhovoru jsme se zaměřili především na to, jak jsou zprávy o zrakově postižených vnímány jimi samotnými a co si myslí o jejich obsahu.

S rozhovorem souvisela další výzkumná otázka, která zněla: **O3 Jak je vnímán mediální obraz osob se zrakovým postižením z jejich vlastního pohledu?**

Jak je patrné již z analýzy rozhovoru, dotazování by ocenili, kdyby byly zprávy pestřejší, to znamená, kdyby se zabývaly více tématy. Nejčastěji navrhovanými okruhy, na které by se články měly zaměřit, byly informovanost veřejnosti o zrakovém postižení, jak pomáhat osobám se zrakovým postižením a na akce pořádané zrakově postiženými, kterých se mohou zúčastnit i ostatní lidé.

Velmi častou výtkou bylo zkreslení obsahu zpráv a jejich emocionálního zabarvení. Bylo zmíněno, že již několikrát se stalo, že byly zprávy upraveny tak, aby působily na city většinové populace, aby vyvolaly lítost ohledně osob se zrakovým postižením. Dotazovaným se také nelíbilo, že zprávy jsou častěji zaměřeny na senzacechtivé a negativní než na zprávy pozitivní.

Zajímavým a příjemným zjištěním bylo, že i sami zrakově postižení si všimli zlepšení informovanosti většinové společnosti ohledně jejich postižení a také ohledně ochoty pomáhat. Bylo zmíněno, že lidé mají zájem o informace a o to, jak osobám se zrakovým postižením poskytnout pomoc či podporu.

Zmíněno bylo i několik nepříjemných chyb, které se v článcích občas vyskytují a dotazovaní je vnímají negativně. Jednalo se především o chybu v užívání označení slepec. Tento pojem byl dotazovanými považován za pejorativní.

Z rozhovoru jsme se tedy mohli dozvědět, že mají dotazovaní u některých zpráv ohledně osob se zrakovým postižením pocit snahy o vytvoření obrazu bezmocnosti, nutnosti pomoci a asistence ze strany většinové populace. Hlavní snahou internetových portálů a médií je vyvolávat pocity soucitu k této skupině lidí.

Další výzkumná otázka zněla: **O4:** **Co by si samy osoby se zrakovým postižením přáli v rámci mediální reprezentace zrakového postižení změnit?**

Zde bylo zcela jasně řečeno, že by bylo třeba, aby se internetové portály více zaměřily na pozitivní zprávy. Měly by věnovat prostor informacím o akcích pořádaných zrakově postiženými a pro zrakově postižené, a hlavně by se měly více zaměřit na zvyšování úrovně informovanosti intaktní společnosti.

Poslední výzkumná otázka zněla: **O5: Zaznamenaly osoby se zrakovým postižením nějaký pokrok v informovanosti intaktní populace?**

 I zde jsme získali v průběhu rozhovoru zcela jasnou odpověď. Jak sami dotazovaní řekli, je naprosto patrné, že informovanost intaktní populace se neustále zlepšuje. Lidé mají zájem o to dozvědět se co nejvíce informací o zrakovém postižení a o všem co s ním souvisí.

Hlavní výzkumná otázka zněla: **Jaký je mediální obraz zrakově postižených na internetu ve sledovaném období prosinec 2016 až březen 2017?**

Jak můžeme zjistit z výzkumných podotázek je patrné, že se některé internetové portály snaží o podání co nejucelenějšího obrazu zrakově postižených. Publikují články s různou tématikou, které se snaží většinovou populaci co nejpodrobněji seznámit s touto problematikou a se vším co s ní souvisí. Nezaměřují se jen na postižení samotné, ale poskytují i mnoho informací o životě a aktivitách osob se zrakovým postižením.

Problémy se ovšem vyskytují v rámci terminologie. Týkalo se to téměř třetiny analyzovaných článků a jednalo se o chyby, které by mohly způsobit obtíže při integraci osob se zrakovým postižením do společnosti a vytvářet základ pro nežádoucí předsudky a stereotypy.

U zrakově postižených, kteří byli součástí rozhovoru, převažuje pocit, že známější internetové portály publikují články se záměrem vytvořit obraz bezmocných zrakově postižených. Jejich hlavní účel je vyvolat soucitné pocity k této skupině lidí. Také považují za nutné, aby se tyto portály zabývaly mnohem rozmanitějším repertoárem témat, které by měly informativní hodnotu pro většinovou populaci a přiblížily by jí tak problematiku zrakového postižení.

## 7 Doporučení pro praxi

 Média dokáží velmi silně působit na názorovou stránku jedince. Dokáží ho ovlivňovat a měnit jeho postoje vzhledem ke společnosti či skupině lidí. Vše co se v médiích objeví, určitým způsobem ovlivní to, jaký má člověk pohled na svět a svoje nejbližší okolí.

 Proto by hlavní snahou mělo být rozšíření repertoáru publikovaných zpráv na internetu, ale i v dalších médiích, se snahou zvýšit a zlepšit informovanost o problematice zrakového postižení. Přestože se objevují stránky, které se o tento cíl snaží, jedná se především o portály, o kterých většinová společnost ani nemusí vědět. Z tohoto důvodu by bylo užitečné věnovat se větší propagaci těchto stránek či začít publikovat více článků o zrakovém postižení, osobách se zrakovým postižením, jejich životě a akcích, které pořádají, i na nejznámějších informačních a zpravodajských portálech.

 Dále by se měli odborníci zaměřit především na rozšiřování povědomí společnosti, tedy i novinářů a autorů, o tom, jaké pojmy využívat pro označení osob s postižením či znevýhodněním. Je důležité, aby všichni věděli, čemu se v těchto případech vyhýbat a aby nedocházelo ke zbytečným chybám. Tyto chyby totiž mohou způsobit mnoho nepříjemností v osobním, ale i společenském životě osob se zrakovým postižením. Zjistit si nejnovější trendy v této oblasti by samozřejmě mělo být i povinností autorů.

## 8 Závěr

 Záměrem práce bylo zanalyzovat sémantickou a obsahovou stránku zpráv nacházejících se na internetu za období tří měsíců a na základě této analýzy zjistit, jak jsou v tomto médiu prezentovány osoby se zrakovým postižením. Dále jsme se snažili zjistit postoj a pohled osob se zrakovým postižením na to, jak jsou v médiích zobrazovány.

 V rámci teoretické části jsme se seznámili se základními terminologickými aspekty zrakového postižení, dále s klasifikací osob se zrakovým postižením a to z hlediska medicínského a speciálněpedagogického. Dalšími oblastmi, kterým se teoretická část věnovala, byly důsledky zrakového postižení a vývoj postojů a přístupů k osobám se zrakovým postižením. Druhá kapitola teoretické části se zaměřila na média. Objasnili jsme si, co to vlastně média jsou a jaký mají vliv na společnost. Seznámili jsme se s pojmem masová média a také s jednotlivými druhy médií.

 Praktická část se zabývala analýzou obsahové a sémantické stránky informací prezentovaných prostřednictvím internetu zaměřených na osoby se zrakovým postižením a interpretací jejich vlivu na většinovou společnost. Tento kvalitativní výzkum byl prováděn prostřednictvím metody analýzy textu. Zanalyzováno bylo celkem 101 zpráv z období tří měsíců, a to od prosince do března. Druhou částí výzkumu byl polostrukturovaný rozhovor provedený se dvěma osobami s různým stupněm zrakového postižení abychom zjistili, jak mediální obraz konstruovaný médii vnímají sami nevidomí.

 V rámci praktické části se ukázalo, že zprávy na internetu se věnují velkému okruhu témat týkajících se zrakového postižení. Jednalo se o sport, akce a události, rozhovory se zrakově postiženými, informace o nové technice, ale v menší míře i informace o zrakovém postižení a EET. Zároveň se ovšem ukázalo, že nejčtenější internetové portály téměř vůbec nevěnují prostor zprávám, které by zvýšily povědomí většinové společnosti o tom, co je to zrakové postižení, jak se k osobám se zrakovým postižením chovat či jednotlivým akcím pořádaným zrakově postiženými. Tyto typy zpráv se ve většině případů nacházely na specializovaných portálech určených po osoby s postižením či na stránkách organizací věnujících se podpoře osob se zrakovým postižením.

 Dále se ukázalo, že po terminologické stránce nebyly zprávy úplně v pořádku. Téměř ve třetině případů se dopouštěli autoři chyby při nepoužívání People First Langugage pro označování osob se zrakovým postižením. V ojedinělých případech se jednalo i o využití nevhodného označení slepec či zdravá populace, které je vhodnější nahradit pojmy nevidomý a intaktní populace.

 Další oblastí praktické části této bakalářské práce byl rozhovor s osobami se zrakovým postižením zaměřený na zjištění jejich názoru na to, jaký o nich podávají média obraz. Zjistili jsme, že hlavní problém spatřují v tom, že mnoho zpráv je neobjektivních, jsou zkresleny a nepodávají úplné informace. Za nedostatek je také považováno přílišné zaměření médií na negativní a šokující zprávy. Preferovanější by z pohledu dotazovaných byly zprávy pozitivnějšího charakteru pojednávající o činnosti zrakově postižených a zabývající se osvětou intaktní populace.

 Je patrné, že ze stran odborně zaměřených portálů je snaha podávat co nejpřesnější informace s co největším rozsahem zaměření, přesto je stále třeba, aby i velké portály věnovaly problematice zrakového postižení více prostoru a nesoustředily se jen na určité události. Zároveň je nutné více se zabývat osvětou, týkající se terminologie označování osob s postižením či znevýhodněním, jelikož i v této oblasti jsou zřejmé nedostatky. Celkově se internetová média snaží podávat co nejucelenější obraz o osobách se zrakovým postižením, ovšem dostat se k těmto informacím může být pro jedince, kteří se touto problematikou nezabývají, složitější. Proto je třeba, aby se více propagovaly odborné portály věnující se zrakovému postižení a publikovalo více i zpráv na známějších stránkách.
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## Příloha P1: Rozhovor s osobami se zrakovým postižením

**Mohli byste mi říct, jaký druh zrakového postižení máte?**

J: Úplná ztráta zraku v důsledku genetického onemocnění.

Z: Já mám vrozenou vadu zákalu oční čočky, kdy moje matka se v průběhu těhotenství setkala se zarděnkami. Prodělala jsem několik operací jako dítě, měla jsem asi 10 dioptrií. V 35 následovala operace čočky, která se provádí u lidí s vadou šedého zákalu, ale došlo ke komplikacím. Odchlípla se mi sítnice a aplikace silikonového oleje do prostoru sklivce mi utlačila zrakový nerv. A se zrakem jsem na tom tak, že na jedno oko vidím v podstatě mlhu, a na druhé poznám například, odkud jde světlo.

**Jak dlouho už zrakové postižení máte? Kdy se u vás projevilo?**

J: Bylo mi 30.

Z: Část od malička a ty větší komplikace od 35 roku.

**Tak teď už k tomu samotnému tématu. Jak často čtete a sledujete zprávy na internetu?**

J: Denně.

Z: Několikrát denně.

J: Dva až třikrát denně.

**A jaké internetové stránky, portály sledujete nejčastěji?**

J: Novinky.cz, Idnes.cz, Aktuálně.cz a to je všechno.

**Máte pocit, že média na internetu dostatečně informují o problematice zrakového postižení? Podávají dostatek informací o tom, co to je a čeho se to týká?**

J: Oproti dřívějšku se to určitě zlepšilo. No, ale i tak by té informovanosti mohlo být ještě víc.

Z: Já si myslím to stejné.

**A co si myslíte o obsahu, tedy o tom jak jsou zprávy zaměřeny? Myslíte, že by bylo lepší, aby byly více zaměřeny na samotné osoby se zrakovým postižením, to například znamená více rozhovorů.**

Z: Určitě by články mohly být zaměřené na to, kdo co dělá a ne jen převážně na trestnou činnost, kdy například někdo okrade nevidomého. Tyto zprávy, myslím, převažují, hlavně, co se komu stalo hrozného. Ale o tom, že lidé se zrakovým postižením umí třeba zpívat, pořádají koncerty, těch je málo. Mělo by to být zaměřeno více na pozitivnější zprávy, ne tak negativní.

J: Mohli by tam být i zmínky o technických vymoženostech pro nevidomé, jak jím usnadňují život. Tyto zprávy nejsou příliš časté. Měla by to být taková celková osvěta.

Z: Třeba o kompenzačních pomůckách a podobně. O tom, že se pořádají různé akce jako například soutěže vodících psů nebo různé pobyty. O tom, co se v rámci komunity zrakově postižených všechno děje.

J: Nejdůležitější věcí, na kterou by zprávy měly být zaměřeny častěji je skutečnost, že by se lidé neměli bát pomáhat. Když například potřebuje nevidomý převést přes silnici a podobně.

Z: Aby se informovalo jak pomáhat.

**Setkali jste se někdy s nějakou zprávou, která vám přišla v rámci obsahu špatná, že podávala špatné informace?**

J: Určitě jsme na pár takových zpráv narazili, ale je těžké si vzpomenout.

Z: O některých zprávách víme, že byly úmyslně napsány tak, aby to asi lidi chytlo za srdíčko. Přitom se ta událost stala jinak, nebylo to tak jednoznačné, jak se zdálo.

**A myslíte si tedy, že zprávy, které podávají špatné informace, mají vliv na společnost? Že by mohli vytvořit špatný obraz zrakově postižených.**

Z: Určitě, ale není to o vytvoření špatného obrazu jako spíš o tom, že z lidí udělají úplné chudáky, že ty zprávy nejsou úplně pravdivé.

J: Jsou neobjektivní. Ale těch zpráv, tady tohoto typu, si myslím není zas až tolik. Určitě se vyskytnou, ale celkově těch zkreslujících nebo neobjektivních není moc.

**Takže si myslíte, že se média v problematice zrakově postižených působit na city intaktní populace?**

Z: Ano, přesně tak.

**A co chyby v pojmech, v terminologii? Narazili jste na nějaké?**

Z: Mně vadí, když se v článku setkám s označením slepec. Přijde mi to jako pejorativní označení. Myslím, že v současné době se toto slovo často používá v negativním smyslu, a proto by se mělo radši používat označení nevidomý.

**Ve výzkumu jsem také zjistil, že nejčtenější internetové portály jako například novinky.cz, idnes.cz a podobně, se v poslední době věnují hlavně problematice používání EET zrakově postiženými. Jak jsi říkala, nevěnují se akcím ani rozhovorům se zrakově postiženými. Měly by se těmhle tématům věnovat více?**

Z: Myslím, že EET je určitě třeba řešit, protože nosit sebou to zařízení, když se jedná například o práci maséra, je složitější. I samotná kontrola toho, zda je to vytištěno správně může být složitější pro zrakově postižené než pro lidi, kteří na to vidí.

J: Já na druhou stranu, zase chápu, že těch článků nevychází tolik, protože se jedná o menšinu lidí. Je nás určitě míň než tělesně postižených, takže článků o zrakově postižených je méně.

J: Určitě by ale na těchto stránkách mělo být článků víc. Čím větší osvěta, tím lépe. Ale měly by být objektivní a kvalitní.

Z: A určitě i informativní ve smyslu, co se kde děje, že i zdravá veřejnost se může nějakým způsobem zúčastnit akcí, pomoci.

J: Hlavně aby nebyly senzacechtivé.

**Téměř žádný z článku za to období tří měsíců se nevěnoval tomu, jak se žije se zrakovým postižením. Mělo by se v médiích dát více prostoru i tomuhle tématu?**

Z: Určitě, já si myslím, že ano.

J: Ano, ale na druhou stranu toho zase nesmí být příliš, protože by to nakonec na veřejnost mohlo působit i opačně, negativně.

Z: A tohle téma je také hodně individuální, protože každému se s postižením žije jinak. Někdo je šikovnější a zvládá to lépe, jiný naopak hůře. Je to strašně individuální.

**Účastníte se i různých besed a přednášek na základních školách a v domovech pro seniory, kde se snažíte lidi seznámit se všemi aspekty života osoby se zrakovým postižením. Všimla sis nějakého zlepšení v informovanosti, zlepšilo se to?**

Z: Určitě ano. Lidi toho ví spoustu o pomůckách a vodících psech. Mají zájem pomoci, ptají se na to, jak mohou pomoci. Je to určitě daleko lepší než dříve. Pozorujeme ten zájem zdravé veřejnosti, že chtějí pomáhat. I ve městech se mi stává, že mě lidé oslovují a nabízejí pomoc. A je to hlavně díky tomu, že lidé jsou více informovaní.

**Co vám tedy nejvíce vadí na zprávách v médiích?**

Z: Senzacechtivost.

J: Neobjektivnost a senzacechtivost.

**A jak by podle vás měla vypadat ideální zpráva o zrakově postižený? Co by měla obsahovat, jaká by měla být?**

J: Záleží, o jakém by to bylo tématu.

Z: Z jakého prostředí, jestli by to bylo o zrakových vadách nebo pomůckách. Hlavně by měly mít informativní hodnotu pro společnost, ne jen působit na city.
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