

## Posudek ~~vedoucího~~/oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: Andrea Orličková

Název závěrečné práce: Integrace profese sociálního pracovníka do školského ekosystému základních škol v Trutnově

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Některé TO u DVC jsou svými formulacemi velmi podobné (např. v TT1 otázky č. 6 a 7). Celkově je poměrně vysoký počet DVC, pod které je často řazena jen jedna TO.

U TO3 v TT2 neodpovídá formulace TO intenci DVC2, pod kterým je zařazena a kterou má tato TO zodpovědět.

Z popisu volby použitých metod není plně zřejmé, proč v případě rodičů bylo použito polostrukturovaných rozhovorů, zatímco v případě pedagogů dotazníkového šetření. Toto bude třeba objasnit během obhajoby.

Z popisu průběhu kvalitativního výzkumu není příliš srozumitelné, jakým způsobem byli rodiče kontaktováni – na s. 45 je uvedeno, že email informantů byl na stránkách školy, znamená to, že škola zveřejňuje emaily rodičů svých žáků? Prosim o vysvětlení během obhajoby.

U volby informantů pro kvalitativní výzkum není patrné, zda nejsou všichni rodiči žáků stejné ZŠ. V ideálním případě by bylo dobré získat zpětnou vazbu od rodičů z obou ve výzkumu zastoupených škol, aby byl celek perspektiv komplexní a kompletní.

Mezi rizika výzkumu se uvádí rizika spojená se zvoleným tématem, použitou metodou, volbou informantů atd. Popis rizik uvedený na s. 46 je v tomto ohledu pouze částečný.

**Hodnocení zpracování výsledků:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Přestože jsou jednotlivé TO shrnuty jasně a přehledně, postrádám shrnutí odpovědí na jednotlivé dílčí výzkumné cíle, ta jsou přítomna explicitně až v případě rodičů.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

**A** B C D E F

Odůvodnění:

Stanovených dílčích cílů bylo dosaženo. Hlavní cíl práce byl naplněn.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Práce obsahuje překlepy a gramatické chyby.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Práce může posloužit jako námět a podnět k dalšímu bádání v otázce po prospěšnosti ŠSP.

**Další připomínky:**

**Otázky a podněty k obhajobě:**

**1. Z jakého důvodu bylo použito dotazníkového šetření v případě pedagogů, zatímco polostrukturovaných interview v případě rodičů? Počet otázek pro obě skupiny je téměř shodný a v názvu tématu práce (ani jeho vymezení) není zdůrazněna preference pohledů a názorů rodičů na ŠSP.**

**2. Všichni tři informanti/ky, kteří participovali na polostrukturovaných rozhovorech, byli rodiči žáků stejné ZŠ? A pokud ano, z jakého důvodu nebylo možné oslovit k realizaci rozhovorů rodiče druhé ZŠ?**

**Celkové zhodnocení práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Bakalářská práce odpovídá hlavním kritériím kladeným na tento typ prací na ÚSP. S ohledem na výše zmíněné navrhuji práci kolegyně Orličkové hodnotit **stupněm C**.

V Hradci Králové

dne 6.5.2024

**Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.**

**podpis vedoucího práce/oponenta**