

Posudek oponentky(ta) diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Bc. Jiří Čermák**

Název práce: **První kontakt v poradenském procesu**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Stěžejním cílem práce je prozkoumání fenoménů v počáteční fázi procesu práce s klientem – formulace je jasná a srozumitelná

Hodnocení struktury práce: a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Diplomová práce je rozdělena do čtyř hlavních oddílů a má tak jasnou strukturu. Student sám odůvodňuje velice prakticky a racionálně toto rozdělení – popis osobní pozice, představení výzkumného projektu, přehled dat a v závěru interpretuje závěry výzkumu.

Hodnocení teoretické části práce: a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Student popisuje první kontakt s klientem, popisuje fenomény. Teoretická práce se opírá o teoretická východiska Gestalt terapie, existenciální fenomenologii a teorii pole Lewina. Autor se samostatně rozmyšlí nad počátkem profesionální spolupráce s klientem. V práci je evidentní autorova výborná filozofická průprava, osobní zkušenost z poradenského procesu a v neposlední řadě i určitá osobní zralost, jež je patrná v osobních úvahách a uvědomování si subjektivních limitů nejen výzkumu samotného, ale i v širší rovině práce s klientem.

Hodnocení metodické části práce: a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Metodika výzkumu je v dobré návaznosti na teoretický rámec. Za zmínku stojí například i to, že autor v rámci metod řeší i etický rozměr výzkumu, tj. důvěrnost sdělení. Pozornost věnuje i podmínkám výzkumu, patrná je snaha o uchování autentičnosti.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Autor práce zcela vhodně shrnul výsledky výzkumu do čtyř tematických kauz s vysvětlením postupů.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Srozumitelné zpracování a podstatné naplnění cíle bylo naplněno.

Hodnocení formální stránky práce: a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Rozsah, návaznost jednotlivých kapitol, odkazy na literaturu, jazyková, stylistická úprava a celkové zpracování odpovídají požadavkům předpokládaným u diplomové práce.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) **velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Práce není příručkou poskytující rady, jak pracovat s klientem, je spíše autentickým zamyšlením autora a vnáší bezesporu témata k diskuzím. Existenciální filozofie, která je teoretickým východiskem nejen Gestalt terapie, ale i jiných přístupů není pouhou sofistikovanou teoretickou základnou, ale dokáže klienty oslovit tématy, jež žijí ve své každodennosti. Práce může být ukázkou, jak lze přistupovat neinstrumentálně ke klientům nejen v prvních fázích poradenského procesu, ale i po celou dobu procesu setkávání. Práce není návodem a ani si to neklade za cíl, ale přesto může obohatit nejen filozoficky smýšlejícího čtenáře o „umění“ fenomenologického vnímání.

Další připomínky: ---

Otázky k obhajobě:

Jaká konkrétní témata může vnášet existenciální přístup při praktické práci s klienty v rámci sociální práce?

Lze nějakým způsobem kultivovat vlastní schopnost fenomenologického vnímání světa?

Celkové zhodnocení práce:

a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhověl/a

Odůvodnění:

Diplomová práce Jiřího Čermáka působí autenticky díky popisu autorova vývoje myšlení. V práci nalezneme příkladnou práci se zdroji informací – badatelství autora se neredukuje pouze na pasivní práci se zdroji, nýbrž v práci je patrná snaha o porozumění, obsahuje erudovaná zamyšlení, interpretaci a citlivá konstatování směrem k literárním zdrojům.

Jako velice přínosnou vidím citlivost autora k situaci prvních setkání s klientem. Schopnost sebereflexe a pracovat s vlastní emocionalitou jsou vlastní spíše osobám s terapeutickou erudicí (což už autor jistě je), přesto se neredukuje na terapeutické aktivity, ale knihu vnáší do kontextu počátku poradenského procesu a činí ji tak přínosnou pro sociální práci.

Práce může být jednoznačně doporučena k obhajobě.

Datum, místo

Podpis

V Hradci Králové dne 29.4. 2015