

Posudek vedoucí(ho) / oponentky(ta)¹ bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Jiří Čermák

Název práce: **První kontakt v poradenském procesu**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně

Odůvodnění: Hlavní cíl je formulován promyšleně a jasně, vystihuje celek práce.

Hodnocení struktury práce: a) výborně

Odůvodnění:

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně

Odůvodnění: Teoretická část představuje skutečně osobité pojetí autora, a nastiňuje jeho ambici interpretovat vlastní výzkumná zjištění na pozadí ucelené teorie pole a Gestalt terapie. Originální a potenciálně přínosné je, že tato práce se přiznane a vědomě soustředí na subjektivitu účastníků poradenského procesu, a nechce ji tedy brát jenom jako jakýsi nechtěný závoj ležící na „reálném“ světě.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně

Odůvodnění: Také metodická část je zpracována s hlubokým teoretickým vhledem, a obsahuje též reflexi omezení a nedostatků vlastního designu. Průběh výzkumu, výzkumný soubor a otázky jsou popsány dostatečně. Ojedinelá je reflexe vlastního způsobu analýzy.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně

Odůvodnění: Autor provádí důkladnou kvalitativní analýzu založenou na kódování a následném zkoumání vytvořených kategorií. Získané výsledky postupně zpřesňuje a představuje ve vzájemných souvislostech.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně

Odůvodnění: Zpracování závěrů je kvalitní, je přítomna též kritická sebereflexe míry naplnění cílů.

Hodnocení formální stránky práce: b) velmi dobře

Odůvodnění: Jazykově je práce na dobré úrovni. Práce s prameny je ovšem někdy horší. Zejm. jsem si toho povšimnul u klíčového textu Yontefa, který je citován vždy s vrocením 2013, ale v literatuře je 2009.

¹ Nehodící se škrtněte.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně

Odůvodnění: Ocenění náleží především originalitě přístupu a dále hloubce vhledu do této obtížné problematiky. Díky tomu mají zjištění textu i potenciální přínos pro praxi.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

1) Nakolik Vaše osobní zkušenosti z poradenství korespondují se zjištěními v rozhovoru? Ovlivnilo to vedení rozhovoru?

2) Jak by mohla Vaše práce pomoci při předcházení kritickým situacím v poradenském procesu?

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně

Odůvodnění: Práce je originální a zároveň dobře zpracovaná, velkou předností je propojení teorie a výzkumu.

V Dolní Dobrouči 1. 5. 2015

Ondřej Štěch