

# **Posudek oponenta diplomové práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Bc. Lenka Horváthová, DiS.

Název práce: **Tvorba metodiky doprovázení pěstounských rodin pro OSPOD**

---

## **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Odůvodnění: Hlavní cíl práce je vytvořit metodiku pro podporu pěstounských rodin v rámci OSPOD. Tento cíl je jednoznačně formulovaný, dostatečně závažný a též rozsahem odpovídá diplomové práci.

## **Hodnocení struktury práce: A**

## **Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění: V teoretické části jsou systematicky probrána jednotlivá relevantní témata. Od historického vývoje péče o ohrožené děti se autorka dostává k současným institutům této péče, k podpoře pěstounských rodin a její realizaci právě v rámci OSPOD. Tato část vytváří dobré předpoklady pro formulaci vlastního výzkumu.

## **Hodnocení metodické části práce: B**

Odůvodnění: Metodická část popisuje vhodným způsobem zvolenou výzkumnou strategii, metody a hlouběji specifikuje cíle práce. Dobře promyšlená a zdůvodněná je volba jednotlivých metod práce. Formulace cílů práce je také dostatečná, ale je zbytečně šroubovaná.

Porovnejme kupříkladu DC 1.1 a DC 2.1:

- A) „Identifikovat obecně nejčastěji řešené dílčí oblasti problematiky doprovázení pěstounských rodin.“
- B) „Zjistit obsah vybraných relevantních dílčích oblastí problematiky doprovázení pěstounských rodin.“

Rozdíl se mi jeví dosti povrchní - klidně by se mohlo jednat o jeden DC. Taktéž transformační tabulka nevnáší příliš světla do otázky, jak bude výzkum probíhat. Kvalitativní výzkum je legitimní formulovat pouze obecněji; nicméně pro účely práce je vhodné jeho cíle alespoň zpětně více konkretizovat.

Popis realizace výzkumu je naopak nadstandardní.

## **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou zpracovány promyšleně, též s jistým teoretickým ukotvením. Čtenář je zevrubně seznámen se zjištěními jak z analýzy dokumentů, tak zejména z ohniskových skupin. Volba shrnujícího protokolu jako metody prvního uchopení dat je v daném kontextu (ohniskové skupiny s velkým rozsahem dat, práce rozsahu diplomové, druh zvoleného cíle) dosti vhodná.

## **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění: Výhodou práce je, že vedle zpracování výsledků obsahuje též metodiku, jako specifický cíl. Nemohu kompetentně posoudit, zda je tato metodika kvalitním podkladem pro práci doprovázejících pěstounských rodin na OSPOD. Jedná se však z mého pohledu o propracovaný manuál, který osobě neorientující se v problematice velmi usnadní začlenění do týmu.

**Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Po formální stránce je práce v pořádku.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění: Práce skutečně realizuje projekt zaměřený na řešení konkrétního problému v rámci sociální práce. Proto je její přínos doložitelný a nikoli pouze hypotetický.

**Další připomínky:**

**Otázky k obhajobě:**

**V jakých částech je metodika nejvíce inspirována uskutečněným výzkumem, a kde je spíše založena na studiu literatury či na jiných pramenech?**

**Celkové zhodnocení práce:**

**A**

**Datum, místo**

**V Dolní Dobrouči dne 17. 1. 2018**

**Podpis**

**Ondřej Štěch**

