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# Seznam zkratek

CEC: European Contract Code

Codice civile: Codice civile, Regio Decreto 16 marzo 1942, n. 262

ObčZ: Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

ObčZ64: Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník

PECL: The Principles of European Contract Law

UNIDROIT: Institut International pour l´Unification du Droit

ZSŠ: Zákon č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový

#

# Úvod

Téma Postoupení smlouvy jsem si pro diplomovou práci zvolila, jelikož jde o problematiku zajímavou, aktuální a dosud podrobněji neanalyzovanou. K dnešnímu dni je sice možné nalézt několik prací zabývajících se tímto institutem, avšak pouze z hlediska historického či komparativního. Pokud byl v některé z těchto prací věnován prostor analýze postoupení smlouvy, šlo o prostor marginální, popřípadě nebyly analyzovány všechny sporné body úpravy. Neexistence rozsáhlejšího zkoumání jednotlivých ustanovení upravujících tento institut tak dává prostor pro napsání uceleného textu, jenž může přinést řadu nových poznatků, vyřešit nejasnosti a poskytnout odpovědi na nezodpovězené otázky. Tato diplomová práce tak může být přínosem nejen pro současné právo, ale i pro právo budoucí.

Z výše uvedených důvodů je cílem mé práce analýza ustanovení upravujících postoupení smlouvy v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tedy analýza současné právní úpravy. Pozornost bude věnována jak jednotlivým ustanovením a problémům, které skýtají, tak zhodnocení, jaká přinášejí daná ustanovení úskalí, jsou-li posuzována ve vzájemné souvislosti.

Cíle bude dosaženo za pomoci analyticko-kritické metody. Tuto metodu jsem zvolila proto, že umožňuje zhodnotit danou úpravu, nalézt sporné body a analyzovat jejich možná řešení. Vzhledem k vytyčení cíle mé diplomové práce se tato metoda jeví jako nejvhodnější a nejefektivnější. Práce se neobejde bez jisté komparace s inspiračním zdrojem české úpravy.

Výzkumná otázka této diplomové práce zní: *„Je nynější úprava institutu postoupení smlouvy dostatečně jasná a srozumitelná?“* K zodpovězení hlavní výzkumné otázky přispěje 12 dílčích výzkumných otázek, jejichž zodpovězením dojde k potvrzení, nebo k vyvrácení 12 hypotéz:

1. Otázka: Jaká je forma postoupení smlouvy?

Hypotéza: Při postoupení smlouvy se uplatní princip bezformálnosti.

1. Otázka: Jaké smlouvy jsou vyloučeny z postoupení pro svou povahu?

Hypotéza: Z postoupení jsou pro svou povahu vyloučeny smlouvy asynallagmatické a smlouvy osobní povahy, zatímco smlouvy budoucí z postoupení vyloučeny nejsou.

1. Otázka: Je postoupení smlouvy vyloučeno, pokud jedna ze stran již splnila svou část závazku?

Hypotéza: Postoupení smlouvy je vyloučeno, pokud jedna ze stran již splnila svou část závazku.

1. Otázka: Jsou smlouvy, u nichž to zákon výslovně stanovuje, vyloučeny z postoupení absolutně?

Hypotéza: Smlouvy, u nichž to zákon výslovně stanovuje, nejsou z postoupení vyloučeny absolutně.

1. Otázka: Přechází zajištění poskytnuté osobou odlišnou od subjektů postoupení spolu s převáděnými právy a povinnostmi?

Hypotéza: Zajištění poskytnuté osobou odlišnou od subjektů postoupení smlouvy přechází spolu s převáděnými právy a povinnostmi, pokud s tím osoba poskytující zajištění souhlasí.

1. Otázka: Je postoupení smlouvy dvoustranným vztahem s nezbytným souhlasem postoupené strany, nebo vztahem vícestranným?

Hypotéza: Postoupení smlouvy je dvoustranným vztahem s nezbytným souhlasem postoupené strany.

1. Otázka: Je § 1899 odst. 1 ObčZ správně vykládán jako ručení postupitele?

Hypotéza: § 1899 odst. 1 ObčZ je správně vykládán jako ručení postupitele.

1. Otázka: Jaké námitky může uplatňovat postupník vůči postoupené straně?

Hypotéza: Postupník může vůči postoupené straně uplatňovat stejné námitky jako přejímatel dluhu vůči věřiteli.

1. Otázka: Mělo by dojít k vynětí možnosti postupovat smlouvy rubopisem listiny z českého právního řádu?

Hypotéza: Mělo by dojít k vynětí možnosti postupovat smlouvy rubopisem listiny z českého právního řádu, neboť takový institut je možno zneužít.

1. Otázka: Kdy dochází k převodu smluvní pozice?

Hypotéza: Pokud byl s postoupením udělen souhlas následný, dochází k převodu smluvní pozice okamžikem udělení takového souhlasu. V případě předchozího souhlasu s postoupením dochází k převodu smluvní pozice okamžikem uzavření smlouvy o postoupení.

1. Otázka: Co je následkem neudělení souhlasu postoupené strany s postoupením?

Hypotéza: Následkem neudělení souhlasu postoupené strany s postoupením nemůže být postoupení pohledávky, převzetí plnění však nelze vyloučit.

1. Otázka: Může se postoupená strana vzdát práva na notifikaci?

Hypotéza: Postoupená strana se může vzdát práva na notifikaci.

Zdroji, které budou sloužit k napsání práce, jsou monografie, komentářová literatura, odborné články, internetové zdroje, judikatura a v neposlední řadě i legislativní akty. Budu vycházet nejen z literatury české, ale i zahraniční. Ze zahraničních zdrojů jde především o literaturu a legislativní akty psané anglicky a italsky. Nezbytným pramenem bude i starší literatura.

Práce bude členěna do pěti kapitol. První kapitola ponese název Geneze postoupení smlouvy v občanském zákoníku a bude rozdělena na tři podkapitoly: Všeobecný občanský zákoník a Střední občanský zákoník, Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník a Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. V nich krátce vymezím, jak bylo postoupení smlouvy zachyceno za účinnosti předchozích občanských zákoníků a jaká byla cesta k úpravě dnešní.

Druhá kapitola se bude týkat obecné charakteristiky institutu a podkapitola pak formy postoupení smlouvy. Zde se budu zabývat první dílčí výzkumnou otázkou.

Třetí kapitola bude věnována předmětu postoupení. Budu v ní zkoumat, co může být předmětem postoupení a jaké možné problémy to s sebou přináší, což mi umožní zodpovědět druhou až pátou výzkumnou otázku.

Čtvrtá kapitola bude pojednávat o vztazích mezi subjekty postoupení smlouvy. Jako první se budu zabývat dispoziční a obligační rovinou postoupení smlouvy a jejich působením na strany postoupení. Kapitola bude členěna na dvě podkapitoly zabývající se odmítnutím osvobodit postupitele a analýzou námitek postupníka a postoupené strany. V této kapitole naleznu odpovědi na šestou až osmou dílčí výzkumnou otázku.

Pátou kapitolu, která bude obsahovat čtyři podkapitoly, vyčlením účinkům postoupení smlouvy. V podkapitolách se budu zabývat účinností postoupení v rovině obligační, účinností v rovině dispoziční, neudělením souhlasu s postoupením a vzdáním se práva na notifikaci. Tím dojde k zodpovězení výzkumných otázek devět až dvanáct.

Následovat bude závěr, ve kterém znovu zodpovím dílčí výzkumné otázky a také výzkumnou otázku hlavní. Zhodnotím, zda byly hypotézy uvedené zde v úvodu potvrzeny, nebo vyvráceny a posoudím, zda bylo dosaženo cíle diplomové práce.

Obsahem mé diplomové práce bude analýza stávající právní úpravy. Práce nebude pokrývat úvahy de lege ferenda, a to nejen z důvodu omezeného rozsahu práce, ale také z důvodu jejího typu. Náměty k úpravě ustanovení zakotvujících postoupení smlouvy tak mohou tvořit základ pro práce jiné.

# Geneze postoupení smlouvy v občanském zákoníku

## Všeobecný občanský zákoník a Střední občanský zákoník

Římské právo vnímalo obligaci jako *iuris vinculum* – právní pouto (úvaha, že obligace se váže ke konkrétní osobě).[[1]](#footnote-1) Postupem času však došlo ke změně vnímání obligací, jelikož hospodářská praxe vyžadovala přístup jiný.

Definujeme-li postoupení smlouvy jako převod práv a povinností jedné ze smluvních stran,[[2]](#footnote-2) dojdeme k závěru, že Všeobecný občanský zákoník (císařský patent č. 946/1811 Sb. z. s., obecný občanský zákoník) s postoupením smlouvy nepočítal. I přesto je však možné tento zákoník označit za přelomový bod, neboť začlenil do svého obsahu institut postoupení pohledávky[[3]](#footnote-3) a převzetí dluhu[[4]](#footnote-4). Obojí bylo upraveno v hlavě druhé díle III. pod názvem *„O změně práv a závazků“*, byť docházelo pouze ke změně v osobě věřitele či dlužníka, závazek jako takový se nijak neměnil.[[5]](#footnote-5)

Na něj navazující Střední občanský zákoník (zákon č. 141/1950 Sb., občanský zákoník) pak tuto úpravu závazků zachoval. Stejně jako jeho předchůdce neznal institut postoupení smlouvy.

## Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník

V zákoně č. 40/1964 Sb., občanský zákoník,[[6]](#footnote-6) rovněž nebyl institut postoupení smlouvy upraven. Judikatura navíc dovozovala, že předmětem cese může být pouze právo, nikoliv povinnost.[[7]](#footnote-7)

I přesto je možné vypozorovat, že praxe se snažila toto bílé místo vyplnit. Činila tak využíváním úpravy přechodu práv a povinností, využíváním možností postoupit pohledávku a převzít dluh a uzavíráním nepojmenovaných smluv.

### Přechod práv a povinností

Ideu právního nástupnictví do práv a povinností jedné ze stran závazkového vztahu (přechod práv a povinností) můžeme nalézt hned na několika místech.[[8]](#footnote-8)

Prvním ustanovením vyjadřujícím myšlenku takového přechodu byl § 680 odst. 2 ObčZ64 upravující vstup nabyvatele do právního postavení pronajímatele v případě změny vlastnictví k pronajaté věci.[[9]](#footnote-9)

Jako další příklad můžeme jmenovat § 706 odst. 1 ObčZ64, jež zakotvoval přechod nájmu z nájemce na osoby vyjmenované v odstavci 1 a 2 daného ustanovení.[[10]](#footnote-10)

Nelze opominout ani § 715 ObčZ64, který se zabýval výměnou bytů mezi nájemci se souhlasem pronajímatele.[[11]](#footnote-11) Zde nenalezneme ani formulaci „vstup do právního postavení“ (jak zaznívá v § 680 odst. 2 ObčZ64), ani formulaci „přechod práv a povinností“ (jak zaznívá v § 706 odst. 1 ObčZ64). Přesto je však jasné, že i toto ustanovení můžeme podřadit pod případ přechodu práv a povinností. K tomuto závěru výrazně přispěl výklad Nejvyššího soudu v rozhodnutí 20 Cdo 1230/99 ze dne 31. 5. 2001. V něm dochází k tomu, že *„Ke dni splnění dohody o výměně bytů (§ 716 obč. zák.) vstupují účastníci dohody (nájemci) ve výměnou získaných bytech do nájemního poměru založeného nájemní smlouvou mezi pronajímatelem a původním nájemcem; ke stejnému okamžiku jim zaniká dosavadní nájemní vztah ke směňovanému bytu. Podmínkou vzniku nájemního poměru k výměnou získanému bytu není uzavření nové nájemní smlouvy.“[[12]](#footnote-12)*

V neposlední řadě je nutné zmínit i § 852f ObčZ64 týkající se cestovní smlouvy. V něm se rovněž neobjevuje ani „přechod práv a povinností“, ani „vstup do právního postavení“. Přesto je nade vši pochybnost, že k přechodu práv a povinností dochází. I když se zájezdu účastnila jiná osoba místo původního zákazníka bez uzavření jakékoliv další smlouvy, přešla na ni nejen práva, ale i povinnosti ze smlouvy uzavřené mezi původním zákazníkem a cestovní kanceláří.[[13]](#footnote-13) Souhlas cestovní kanceláře poskytující zájezd přitom nebyl podmínkou přechodu práv a povinností.

### Změna subjektů postoupením pohledávky a převzetím dluhu

I když existovala úprava přechodu práv a povinností, nebyla při neexistenci zakotvení institutu postoupení smlouvy dostačující. Praxe prahla po možnosti práva a povinnosti převádět. Snažila se proto nalézt způsob, jakým toho docílit. Řešením mohla být kombinace institutů postoupení pohledávky (§ 524 ObčZ64) a převzetí dluhu (§ 531 ObčZ64).

Nejvyšší soud možnost takového postupu připustil, když uzavřel, že to, zda takto ke změně subjektů došlo, závisí pouze na tom, jestli ujednání o postoupení pohledávky a ujednání o převzetí dluhu splňují náležitosti požadované §§ 524 a 531 ObčZ64.[[14]](#footnote-14)

I když se objevují názory, že kombinace postoupení pohledávky a převzetí dluhu má podobný efekt jako postoupení smlouvy,[[15]](#footnote-15) ani toto řešení nemohlo takový institut plnohodnotně nahradit. Jak totiž poznamenala I. Pelikánová, postoupení smlouvy přesahuje rámec kombinace cese a intercese.[[16]](#footnote-16) Tento přesah spočívá v existenci práv, jež není možno převádět postoupením pohledávky nebo převzetím dluhu, neboť taková práva se vážou k závazku jako k celku (např. právo odstoupit od smlouvy).

### Nepojmenovaná smlouva

Neexistence úpravy institutu postoupení smlouvy byla v praxi řešena rovněž uzavíráním nepojmenované smlouvy, jejímž účelem bylo převést smluvní pozici postupitele na postupníka.

Možnost uzavřít takovou smlouvu je nutné dovodit s ohledem na autonomii vůle stran projevující se v § 51 ObčZ64. Toto ustanovení uvádí, že: *„Účastníci mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není zvláště upravena; smlouva však nesmí odporovat obsahu nebo účelu tohoto zákona.“[[17]](#footnote-17)* K postoupení smlouvy byl v tomto případě nutný souhlas všech tří subjektů (postupitel, postupník, postoupená strana).[[18]](#footnote-18)

## Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

Jak již bylo řečeno v předchozím textu, praxe vyžadovala výslovnou úpravu institutu postoupení smlouvy, neboť tehdejší „náhražky“ cese smlouvy byly nedostačující. S příchodem zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,[[19]](#footnote-19) došlo k zakotvení postoupení smlouvy do §§ 1895-1900. Možností inspiračních zdrojů bylo hned několik. Šlo především o principy UNIDROIT[[20]](#footnote-20), The Principles of European Contract Law[[21]](#footnote-21), European Contract Code[[22]](#footnote-22) a pak také o úpravy v některých evropských zemích (nejsilněji rezonuje italský Codice civile[[23]](#footnote-23)).

### UNIDROIT Principy

Postoupení smlouvy v UNIDROIT principech je věnováno 7 ustanovení, počínaje článkem 9.3.1. Tyto principy se liší od úpravy v českém občanském zákoníku hned v několika bodech.

Specifikum se skrývá v článku 9.3.2. Ten vylučuje aplikaci těchto ustanovení na cese, které jsou kryty zvláštními právními úpravami, především na cesi týkající se podniku.[[24]](#footnote-24)

Čl. 9.3.5 upravuje možnost postoupené strany učinit postupitele ručitelem v případě, že postupník řádně nesplní svůj závazek. Pokud nedojde k ujednání, jestli bude postupitel ručitelem, nebo ne, jsou postupitel a postupník zavázáni solidárně.[[25]](#footnote-25)

Článek 9.3.6. pak normuje případy použití úpravy postoupení pohledávky a převzetí dluhu.[[26]](#footnote-26)

Je patrné, že tato úprava nebyla vzorem pro český občanský zákoník.

### PECL

Zde je problematika postoupení smlouvy upravena pouze v jediném ustanovení, kterým je čl. 12:201. V odstavci 1 je vymezena cese smlouvy pouze na případy, kdy postoupená strana akceptuje, že postupitel bude zcela zproštěn svého závazku tím, že jej nahradí třetí osoba.[[27]](#footnote-27)

Odstavec 2 pak odkazuje na použití ustanovení o postoupení pohledávky (převádějí-li se práva na plnění) a převzetí dluhu (jde-li o převod povinností), pokud nebude možné aplikovat odstavec 1.[[28]](#footnote-28)

Nelze než souhlasit s názorem, že čl. 12:201 PECL by nebyl vhodnou předlohou pro českou úpravu.[[29]](#footnote-29) Pokud by obligační vztah sestával pouze z práv na plnění a z povinností, nebylo by nutné přijímat ucelenou úpravu institutu postoupení smlouvy. V této oblasti by česká právní úprava mohla zůstat nedotčená ve stavu za účinnosti občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., aniž by vykazovala jakékoliv nedostatky.

### CEC

CEC přebírá úpravu postoupení smlouvy z italského občanského zákoníku, přičemž úpravu soustřeďuje do tří ustanovení.

Zajímavým je především čl. 119 odst. 2. Ten umožňuje, aby postoupení smlouvy nebylo vztahem pouze mezi dvěma stranami (postupitel, postupník), ale aby bylo vztahem třístranným (postupitel, postupník, postoupená strana).[[30]](#footnote-30)

Jak je patrné ze srovnání s úpravou v českém občanském zákoníku, český zákonodárce se při zakotvení institutu postoupení smlouvy inspiroval CEC.

### Codice civile

Byť existují v italském prostředí názory, že postoupení smlouvy není ničím jiným než kombinací postoupení pohledávky a převzetí dluhu, převládá teorie, že postoupení smlouvy je svébytným institutem.[[31]](#footnote-31) Proto italský občanský zákoník Codice civile zakotvil postoupení smlouvy do článků 1406 až 1410. Stalo se tak roku 1942, kdy CC nabyl účinnosti.

V důvodové zprávě k českému občanskému zákoníku se dočteme, že právě Codice civile byl spolu s CEC inspiračním zdrojem české právní úpravy.[[32]](#footnote-32) Není se proto čemu divit, že znění §§ 1895-1900 ObčZ je téměř totožné s textem CC. I přes deklarovanou inspiraci však po bližším zkoumání musíme dojít k závěru, že český zákonodárce se italským občanským zákoníkem řídil pouze co do převzatého textu. Chápání institutu postoupení smlouvy v našem občanském zákoníku vykazuje mnohé odchylky od výkladu ustanovení v Codice civile.

Některá z těchto vybočení se snaží vysvětlit komentářová literatura, popřípadě odborné články. Je nutné klást si otázku, zda jde o tah promyšlený a dobře odůvodněný, nebo zda český zákonodárce nepochopil (nebo nezkoumal) smysl a účel ustanovení Codice civile a úpravu převzal takříkajíc „naslepo“.

# O postoupení smlouvy obecně

Postoupení smlouvy je dle § 1895 odst. 1 ObčZ dvoustranným právním jednáním mezi postupitelem a postupníkem s nezbytným souhlasem postoupené strany.[[33]](#footnote-33) Dochází k převodu smluvní pozice, zatímco obsah závazku se nemění, byť není možné jisté obsahové změny zcela vyloučit.[[34]](#footnote-34) Jde o smlouvu kauzální, která může být úplatná i bezplatná.

Subjekty postoupení jsou postupitel, postupník a postoupená strana. Postoupená strana má, i přes nemožnost ovlivňovat okamžik účinnosti postoupení vůči postupiteli a postupníkovi, značná oprávnění. Mezi ně patří například možnost odmítnout osvobodit postupitele od jeho povinností v rozsahu postoupení, neplní-li postupník.

V §§ 1895-1900 ObčZ dále najdeme výslovné zakotvení možnosti postupovat smlouvy trvající nebo pravidelně se opakující, stejně jako možnost učinit částečné postoupení. Stranou nezůstává ani uvedení způsobů převodu smluvní pozice a úprava vztahů mezi jednotlivými subjekty postoupení.

## Forma postoupení

Občanský zákoník se k formě postoupení smlouvy nijak nevyjadřuje. Znamená to tedy, že se plně uplatní princip bezformálnosti a postoupení může být učiněno libovolnou formou?

Výchozím bodem pro odpověď je § 559 ObčZ: *„Každý má právo zvolit si pro právní jednání libovolnou formu, není-li ve volbě formy omezen ujednáním nebo zákonem.“[[35]](#footnote-35)*

Typickou situací, kdy zákon stanovuje formu pro určité právní jednání, nalezneme hned v ustanovení následujícím. Pro postupování smlouvy, kterou se zřizuje nebo převádí věcné právo k nemovité věci, nebo kterou se takové právo mění nebo ruší, bude obligatorní písemná forma.[[36]](#footnote-36)

Písemnou formu je nutno dodržet i pro případ postupování smlouvy rubopisem. Ustanovení § 1897 odst. 2 ObčZ stanovuje, že k postoupení smlouvy rubopisem může dojít (mimo jiné) pouze za podmínky, že smlouva je uzavřená v písemné formě.[[37]](#footnote-37)

Důležitým podpůrným argumentem pro (v zásadě) bezformálnost u postupování smlouvy je i italská komentářová literatura.[[38]](#footnote-38) Ta uvádí, že platnost smlouvy o postoupení není závislá na formě právního jednání, jímž byla učiněna. Rovněž dovozuje obligatorní písemnou formu pro postoupení smlouvy o převodu nemovitých věcí.[[39]](#footnote-39) Tento názor je vyvozován z čl. 1350 odst. 1 CC stanovujícího, že jednání, kterým je převáděno vlastnické právo k nemovité věci, musí mít písemnou formu.[[40]](#footnote-40) Promítnutí tohoto závěru pak nalezneme i v judikatuře.[[41]](#footnote-41)

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že při postupování smluv se zpravidla uplatní princip bezformálnosti, a to na základě § 559 ObčZ. Nastanou však situace, kdy bude nutné užít předepsanou formu právního jednání. Stane se tak buď ujednáním stran nebo následováním dikce zákona, která vyžaduje pro určitá právní jednání konkrétní formu.

# Předmět postoupení smlouvy

Pojem smlouva může mít dvojí význam: Smlouva jako právní skutečnost a smlouva jako právní poměr. Vzhledem k tomu, že úprava §§ 1895 a násl. ObčZ hovoří o postoupení smlouvy, je nutné zjistit, který z významů má zákonodárce v tomto případě na mysli.

Přijali-li bychom hypotézu, že předmětem postoupení je smlouva jako právní skutečnost, museli bychom tak přijmout závěr, že se postupuje projev vůle, neboť smlouva je právním jednáním, kterým strany projevují vůli zřídit mezi sebou závazek a řídit se obsahem smlouvy.[[42]](#footnote-42) Tedy projev vnitřního vztahu jednajícího k zamýšlenému následku.[[43]](#footnote-43) Je zřejmé, že tato úvaha je absurdní, neboť vnitřní vztah není možné postupovat.

Nahlédneme-li do obecné definice předmětu závazků, zjistíme, že: *„...předmětem závazkového právního vztahu se rozumí soubor předmětů jednotlivých práv a povinností, které jsou jeho prvky.“[[44]](#footnote-44)*

Aplikujeme-li toto vymezení na ustanovení upravující postoupení smlouvy, zjistíme, co je předmětem postoupení. Jsou jím práva a povinnosti ze smlouvy[[45]](#footnote-45) nebo z její části, nevylučuje-li to povaha smlouvy, pokud s tím postoupená strana souhlasí a pokud nebylo dosud splněno.[[46]](#footnote-46) Hovoří-li tedy zákonodárce o postoupení smlouvy, má na mysli smlouvu jako právní poměr.

## Nepostupitelnost daná povahou smlouvy

Aby mohly být práva a povinnosti ze smlouvy postupitelné, je nutné zkoumat podmínky postupitelnosti. Jednou z nich je i to, aby postoupení nevylučovala povaha smlouvy.

### Smlouvy asynallagmatické

V prvé řadě je nutné uvažovat o (ne)postupitelnosti smluv asynallagmatických, tedy těch, které nezavazují k vzájemnému plnění.[[47]](#footnote-47)

Kdyby postoupení práv a povinností z asynallagmatických smluv znamenalo buď jen postoupení pohledávky, nebo jen převzetí dluhu, je zřejmé, že by nešlo o postoupení smlouvy, nýbrž o postoupení pohledávky v kombinaci s převzetím dluhu. K tomu, aby byly asynallagmatické smlouvy postupitelné, je tedy nutné, aby byl závazek tvořen nejen pohledávkou a dluhem, ale i něčím, co pohledávku a dluh nutně nenásleduje při jejich převodu.

K nalezení odpovědi na otázku postupitelnosti asynallagmatických smluv je důležitý § 1880 ObčZ normující, že u postoupení pohledávky přecházejí i její příslušenství a práva s ní spojená včetně zajištění.[[48]](#footnote-48) Stejně je tomu v případě námitek (§ 1884 ObčZ), které měl dlužník proti pohledávce v době postoupení.[[49]](#footnote-49) U převzetí dluhu je situace podobná. Přejímateli dluhu náleží všechny námitky, které mohl uplatnit původní dlužník, přičemž převzetí dluhu se nedotýká ani vedlejších práv spojených s pohledávkou.[[50]](#footnote-50)

Jak napovídá § 1880 ObčZ, existují i práva s pohledávkou nespojená, která přecházet nebudou. Hovoříme o právech, která se vážou k závazku jako celku. Do této kategorie pak patří např. právo odstoupit od smlouvy. K tomu, aby přešla i tato kategorie práv, je pak nezbytné využít institut postoupení smlouvy. Právě jeho prostřednictvím je možné převést celou smluvní pozici jako celek. Proto je na místě dovodit přípustnost postupování asynallagmatických smluv.[[51]](#footnote-51)

Existují však i závěry opačné. Odmítání postupitelnosti asynallagmatických smluv je nejčastěji založeno na úpravě v inspiračním zdroji – v Codice civile. Čl. 1406 CC říká, že každá strana smluvního vztahu může své postavení postoupit třetímu, pokud jde o synallagmatický vztah, pokud s tím postoupená strana souhlasí a pokud dosud nebylo plněno.[[52]](#footnote-52)

Je pravdou, že čl. 1406 CC je z důvodu zakotvení postupitelnosti pouze synallagmatických smluv označován jako *un ostacolo all'autonomia privata*, neboli překážka autonomie vůle.[[53]](#footnote-53) Objevuje se však italská komentářová literatura, jež odstraňuje tuto překážku výkladem. K otázce postupitelnosti asynallagmatických smluv uvádí, že primárně nemohou být práva a povinnosti z nich postupována, a to pokud je možné využít institut postoupení pohledávky nebo převzetí dluhu a dojde tím k postoupení zamýšlených práv nebo převzetí zamýšlených povinností. Pokud však nastane situace, kdy nestačí využití takových institutů, je možné sáhnout po postoupení smlouvy.[[54]](#footnote-54)

Část italské judikatury pak nepřímo připouští postupitelnost asynallagmatických smluv tím, že dovozuje možnost postupování smluv, kdy jedna ze stran již plnila.[[55]](#footnote-55) Taková situace se totiž svou povahou podobá postupování smluv asynallagmatických.

Někteří autoři vidí argument proti postupitelnosti asynallagmatických smluv v tom, že by se tak dala obcházet nepostupitelnost některých pohledávek.[[56]](#footnote-56) S tímto názorem však nesouhlasím. Nedomnívám se, že by § 1895 ObčZ umožňující postoupení smlouvy byl v rozporu s úpravami na jiných místech občanského zákoníku, a že by se tak dal zákon obcházet. Tam, kde je vyloučeno postoupení smlouvy kogentní normou, se uplatní kogentní norma a k postoupení nedojde. Tam, kde je postoupení vyloučeno normou dispozitivní, bude možné smlouvu postupovat. Tím, že zákonodárce upravil nepostupitelnost smlouvy dispozitivní normou, dává prostor pro to, aby bylo ujednáno jinak. Je zřejmé, že v takových případech nelpěl na tom, aby byla nepostupitelnost absolutní.[[57]](#footnote-57)

Na základě výše uvedených argumentů zastávám stanovisko, že jsou postupitelná i práva a povinnosti ze smluv asynallagmatických. U těch asynallagmatických smluv, kde bude stranám stačit převést pohledávku/ převzít dluh a převést práva a povinnosti s nimi spojená, nepůjde o postoupení smlouvy, nýbrž o postoupení pohledávky či převzetí dluhu. Možnost postupovat asynallagmatické smlouvy bude pokrývat případy, kdy si strany nevystačí s postoupením pohledávky a převzetím dluhu z důvodu převodu práv a povinností nepřecházejících s pohledávkou/dluhem.

### Smlouvy osobní povahy

Další skupinou smluv, u nichž vyvstává otázka, zda postupitelnost práv a povinností z nich vznikajících vylučuje jejich povaha, jsou smlouvy osobní povahy.

Důvodová zpráva k §§ 1895-1900 ObčZ uvádí, že pokud hovoříme o vyloučení postoupení povahou smlouvy tak: *„...zejména půjde o případy závazků k osobnímu plnění některé ze smluvních stran, závisí-li plnění na osobních vlastnostech jedné či druhé strany apod.“[[58]](#footnote-58)* Zdá se tedy, že postupování smluv osobní povahy je vyloučeno.

Typickým příkladem smlouvy osobní povahy je smlouva zřizující závazek namalovat portrét. Splnění závazku závisí na osobních vlastnostech jedné ze stran (malíře). Tím, že dojde k převodu smluvní pozice z jednoho malíře na druhého, zůstává povinnost malíře stejná (namalovat portrét). Zvyšuje se však riziko, že namalovaný obraz nebude tak kvalitní, jak si přál objednatel.

Ochrana postoupené straně je zde zaručena hned dvakrát. Za prvé má postoupená strana možnost neudělit souhlas s postoupením.[[59]](#footnote-59) Za druhé, pokud jej udělí, má následně možnost učinit prohlášení vůči postupiteli (malíř č. 1), že jeho osvobození odmítá a může po něm požadovat, aby plnil, nebude-li plnit postupník (malíř č. 2).[[60]](#footnote-60) Je tedy na postoupené straně, aby zvážila, zda souhlasí s postoupením smlouvy, nebo ne, a jaká jsou pro ni rizika z toho vyplývající. Domnívám se, že pokud to postoupená strana učiní (např. si prohlédne tvorbu malíře č. 2 s konstatováním, že i tato práce odpovídá jí požadované kvalitě), nic nebrání postoupení smlouvy.[[61]](#footnote-61) Ústřední zásadou soukromého práva je totiž zásada autonomie vůle. Stranám by mělo být ponecháno na vůli rozhodovat se i přes rizika, která se s jejich právním jednáním pojí.

Podporu tomuto tvrzení můžeme nalézt i v našem inspiračním zdroji. Italští autoři rovněž dovozují možnost postupování smluv osobní povahy.[[62]](#footnote-62) Vzhledem k tomu, že CC sloužil za vzor i rumunskému občanskému zákoníku, je na místě uvést i stanovisko rumunské právní vědy. I ta připouští postupitelnost smluv osobní povahy.[[63]](#footnote-63)

Lze uzavřít, že povaha smluv osobní povahy nevylučuje jejich postupitelnost. Smlouvy osobní povahy jsou postupitelné, a to za podmínky, že postoupená strana udělí k postoupení souhlas,[[64]](#footnote-64) čímž dojde ke změně v obsahu závazku.[[65]](#footnote-65) Taková změna může být dvojí.[[66]](#footnote-66) Postoupená strana může souhlasit s tím, že jí bude plnit postupník místo postupitele, avšak souhlas s postoupením se vztahuje pouze k této konkrétní osobě postupníka, s plněním jiného postupníka by nesouhlasila (smlouva neztrácí svou osobní povahu). Nebo postoupená strana projeví lhostejnost k tomu, kdo se stane postupníkem, v tom případě smlouva ztrácí osobní povahu.

### Smlouvy budoucí

Není pochyb o tom, že předmětem postoupení smlouvy mohou být práva a povinnosti vzniklé ze smluv. Nabízí se otázka, zda mohou být předmětem postoupení smlouvy i práva a povinnosti ze smlouvy, která ještě nebyla uzavřena, nebo zda i takové smlouvy spadají pod „vylučuje to povaha smlouvy“.

Vzhledem k tomu, že ustanovení upravující postoupení smlouvy neposkytují na tuto otázku odpověď, je na místě uplatnit analogii s institutem postoupení pohledávky. Bude-li postupitelná budoucí pohledávka, bude postupitelná i budoucí smlouva.

Už v minulosti připouštěla odborná literatura postupování budoucí pohledávky.[[67]](#footnote-67) Judikatura pak stanovovala, že to však bylo možné jen tehdy, šlo-li o budoucí pohledávku, u které nebylo pochyb o osobě příštího dlužníka a o pohledávce samotné co do jejího vzniku.[[68]](#footnote-68) Tento názor se stal konzistentním i v nadcházejících letech, kdy jej Nejvyšší soud opakoval ve svých rozhodnutích ve vztahu k občanskému zákoníku č. 40/1964 Sb.[[69]](#footnote-69)

Dnes je možnost postupování budoucích pohledávek výslovně zakotvena v § 1887 ObčZ, který se zabývá tzv. globální cesí. Na základě tohoto ustanovení je postupitelný i soubor budoucích pohledávek, je-li takový soubor dostatečně určen, zejména pokud jde o pohledávky určitého druhu vznikající věřiteli v určité době nebo o různé pohledávky z téhož právního důvodu.[[70]](#footnote-70)

Za dostatečné určení budoucí pohledávky v postupní smlouvě pak lze považovat takové informace, díky kterým bude možné identifikovat budoucí pohledávku jako předmět převodu až v době jejího vzniku.[[71]](#footnote-71) Identifikačními znaky tak mohou být například údaje o druhu pohledávky, datu vzniku pohledávky, právním důvodu pohledávky, stejně jako údaj o osobě dlužníka. Na rozdíl o předchozí úpravy však nebude uvedení údaje o osobě budoucího dlužníka obligatorní.[[72]](#footnote-72)

Problematiku postupování budoucích smluv lze shrnout tak, že jelikož je možné postupovat budoucí pohledávku, je možné postupovat i budoucí smlouvu.[[73]](#footnote-73) Při postupování však bude nutné budoucí smlouvu vymezit tak, aby ji bylo možno identifikovat jako předmět převodu v době jejího vzniku.

## Nepostupitelnost daná splněním smlouvy

Je zřejmé, že byla-li smlouva splněna (tedy neexistují již žádná práva a povinnosti, které by mohly být předmětem postoupení), není možné ji postupovat.[[74]](#footnote-74) Nad touto problematikou však visí otazník: Je postoupení smlouvy umožněno, pokud jedna ze stran již splnila svou část závazku?

Postoupení smluv, kdy jedna ze stran již plnila, by mělo být možné, pokud nebyla vyčerpána všechna práva a povinnosti ze smlouvy. Možnost částečného postoupení ostatně připouští i § 1896 ObčZ.[[75]](#footnote-75)

Podobně jako u asynallagmatických smluv je nutné dovodit, že v případě, kdy plnila jedna ze stran, existují práva a povinnosti, jež se vážou k závazku jako k celku.[[76]](#footnote-76) Ani zde tak nebyla ještě vyčerpána veškerá práva a povinnosti ze smlouvy. Jelikož připouštím postupitelnost asynallagmatických smluv, připouštím tím i postupitelnost smluv, kdy jedna ze stran svůj závazek splnila. V takovém případě nelze využít institutu postoupení pohledávky či převzetí dluhu, je proto nutné využít možnosti postoupení smlouvy.[[77]](#footnote-77)

Oporu tomuto tvrzení pak vyjadřuje jak část italské komentářové literatury,[[78]](#footnote-78) tak i některá soudní rozhodnutí.[[79]](#footnote-79) Za zmínku stojí především rozhodnutí Corte di Cassazione z roku 2007, ve kterém se uvádí, že předmětem postoupení smlouvy je převod uceleného komplexu práv a povinností, kdy pro závěr o postupitelnosti je důležité, aby smlouva nebyla splněna úplně.[[80]](#footnote-80) Toto rozhodnutí je doplněním rozhodnutí z roku 2000, ve kterém Corte di Cassazione připustil postupování i jen částečně splněných smluv s odůvodněním, že se nepostupuje jen pohledávka a jen dluh, ale i práva k tomu náležející.[[81]](#footnote-81)

Z uvedeného tedy vyplývá, že postoupení smlouvy je možné nejen tehdy, bylo-li plněno částečně, ale i tehdy, kdy jedna ze stran svou část závazku již splnila. Stále totiž existují práva a povinnosti, které nebyly splněním vyčerpány a které je možné postupovat.

## Nepostupitelnost daná dikcí zákona

Na některých místech úpravy jednotlivých smluv můžeme nalézt výslovné zakotvení jejich nepostupitelnosti (přesněji nepostupitelnosti práv z nich vznikajících). Jsou tedy takové smlouvy vyloučeny z postoupení?

Smlouvy s výslovným zakotvením nepostupitelnosti je možné rozdělit na dvě kategorie. Na smlouvy, u kterých je nepostupitelnost zakotvena kogentní normou, a na smlouvy, u kterých je nepostupitelnost zakotvena normou dispozitivní (a je tak možné se od takové normy odchýlit).

Typickým příkladem smlouvy, jejíž nepostupitelnost stanovuje sám zákon, je smlouva o důchodu.[[82]](#footnote-82) Ustanovení § 2704 ObčZ normuje, že právo na důchod nelze postoupit jinému, a to pod sankcí zdánlivosti právního jednání.[[83]](#footnote-83) Tuto větu je nutno posuzovat prizmatem § 1 odst. 2 ObčZ: *„Nezakazuje-li to zákon výslovně, mohou si osoby ujednat práva a povinnosti odchylně od zákona; zakázána jsou ujednání porušující dobré mravy, veřejný pořádek nebo právo týkající se postavení osob, včetně práva na ochranu osobnosti.“[[84]](#footnote-84)* Vzhledem k tomu, že nepřímým zákazem se rozumí i výraz „nepřihlíží se“,[[85]](#footnote-85) je nutno dojít k závěru, že § 2704 ObčZ je normou kogentní.

Dále je nutno zkoumat, zda jde o normu kogentní absolutně či relativně. Jelikož je účelem daného ustanovení ochrana konkrétní osoby (příjemce důchodu), je možné kogentnost prolomit, vzdá-li se příjemce této ochrany. Hovoříme o normě relativně kogentní. Od tohoto ustanovení je tedy možné se odchýlit a smlouva o důchodu tak může být postupitelná.[[86]](#footnote-86)

Zajímavé srovnání nabízí další ze zaopatřovacích smluv, výměnek. Na první pohled je patrné, že § 2713 ObčZ nesrší kogentností tak jako § 2704 ObčZ u důchodu.[[87]](#footnote-87) Slovo *„nelze“* v § 2713 ObčZ totiž samo o sobě kogentnost nezakládá. Je proto nezbytné aplikovat na toto ustanovení test kogentnosti.[[88]](#footnote-88)

Nejde o normu, u které by odchýlení se představovalo rozpor s dobrými mravy ani s veřejným pořádkem (kam lze podřadit práva týkající se postavení osob, právo na ochranu osobnosti, zásah do práv třetích osob). Stejně tak není účelem tohoto ustanovení ochrana slabší strany, proto není nutné zkoumat, zda odchýlení se neznamená neprospěch slabší strany. Pokud se týká posledního bodu testu, nedomnívám se, že by účel a smysl dané normy odporoval tomu, aby si strany ujednaly jinak. Není tomu tak dle mého názoru proto, že i samotný vlastník nemovité věci si může v souvislosti s jejím převodem vymínit zaopatření pro třetí osoby.[[89]](#footnote-89) Nebylo by proto logické mu odepírat právo převést zaopatřovací smlouvu na třetí osobu po jejím uzavření. Proto se v tomto případě kloním k názoru, že § 2713 ObčZ je ustanovením dispozitivním, t.j. smlouvu o výměnku je možné postoupit.[[90]](#footnote-90)

Další prostor pro zamyšlení pak nabízí například dědická smlouva. Ustanovení § 1588 odst. 1 ObčZ stanovuje pravidlo, že osoba povolaná za dědice nemůže převést své právo na jinou osobu.[[91]](#footnote-91) Vzhledem k tomu, že toto ustanovení obsahuje slova *„Není-li ujednáno něco jiného...“* je zřejmé, že zákonodárce připouští možnost ujednat si jinak, a že se tak jedná o normu dispozitivní. V úvahu tedy přichází závěr, že osoba povolaná za dědice může postupovat své právo. *„Ujednáním si jinak“* je možné rozumět souhlas postoupené strany, a to udělený buď předem, nebo následně.[[92]](#footnote-92) V tomto případě tedy dovozuji postupitelnost dědické smlouvy.[[93]](#footnote-93)

Shrnutí této problematiky je tedy takové, že i když úprava jednotlivých smluv obsahuje ustanovení o jejich nepostupitelnosti, neznamená to, že k postoupení dojít nemůže. Vše bude záviset na tom, zda je vyloučení postupitelnosti normou dispozitivní či kogentní. Pouze u smluv, u nichž je nepostupitelnost zakotvena normami absolutně kogentními lze hovořit o tom, že jsou z postoupení vyloučeny bez dalšího.

## Zajištění

Ustanovení §§ 1895-1900 ObčZ nenormují, jak je to se zajištěním závazku při postoupení smlouvy. Nabízí se tak otázka, zda zajištění poskytnuté třetí osobou přechází spolu s postupovanými právy a povinnostmi.[[94]](#footnote-94)

Jelikož ustanovení upravující postoupení smlouvy o zajištění mlčí, je nutné použít analogii s postoupením pohledávky. Ustanovení § 1890 odst. 2 ObčZ stanovuje, že: *„Zajištění poskytnuté třetí osobou však trvá jen tehdy, souhlasí-li třetí osoba se změnou v osobě dlužníka.“[[95]](#footnote-95)* Nebylo-li by tomu tak, docházelo by k zásahu do práv osoby, která zajištění poskytla. Stejně tomu bude u postoupení smlouvy.

Argumentem podporujícím tento názor jsou i závěry italské jurisprudence. Codice civile rovněž neobsahuje ustanovení o zajištění při postoupení smlouvy. V čl. 1263 CC, v sekci o postoupení pohledávky, však udává, že s postoupením pohledávky přechází i zajištění (i zde je nutný souhlas osoby, která zajištění poskytla).[[96]](#footnote-96) Italská odborná literatura dovozuje, že toto ustanovení se uplatní i při postupování smlouvy.[[97]](#footnote-97)

Diskuzi ohledně zajištění lze tedy uzavřít tak, že zajištění bude spolu s právy a povinnostmi z postupované smlouvy přecházet tehdy, pokud s tím osoba poskytující zajištění vysloví souhlas, neboť se uplatní analogie s úpravou postoupení pohledávky.[[98]](#footnote-98)

# Vztahy mezi subjekty postoupení smlouvy

V postoupení smlouvy figurují tři subjekty. Postupitel (ten, kdo převádí svou smluvní pozici), postupník (ten, na koho je smluvní pozice převáděna) a postoupená strana (strana postoupené smlouvy, jejíž smluvní pozice zůstává nedotčena). Z § 1895 odst. 1 ObčZ by se mohlo zdát, že postoupení smlouvy je vztahem dvoustranným s nezbytným souhlasem postoupené strany,[[99]](#footnote-99) a že tak nebyl převzat model vícestranný, jenž v Itálii převažuje.[[100]](#footnote-100) Je tomu skutečně tak?

V úvodu této problematiky je nutné upozornit na fakt, že v italském prostředí existují dvě roviny postoupení smlouvy. První z nich je rovina dispoziční (*negozi di disposizione*), která spočívá v tom, že smluvní pozice se přesouvá z postupitele na postupníka.[[101]](#footnote-101) Druhou z nich je rovina obligační (*negozi di obbligazione*), která vede pouze ke vzniku závazku převést takovou smluvní pozici.[[102]](#footnote-102) Je tedy zapotřebí zhodnotit, zda se v italské nauce označením „vícestranný vztah“ rozumí vztah v rovině dispoziční či obligační.

Čl. 1406 CC říká, že *„Každá ze stran synallagmatického vztahu může své postavení postoupit třetímu, pokud ještě nebylo plněno, a pokud s tím postoupená strana vysloví souhlas.“[[103]](#footnote-103)*

Z gramatického výkladu ustanovení čl. 1406 CC je patrné, že slovní spojení „*může své postavení postoupit třetímu*“ odpovídá dispoziční rovině postoupení smlouvy, jejímž účelem je převod smluvní pozice. Kdyby chtěl zákonodárce v tomto článku vyjádřit rovinu obligační, zřejmě by použil jiné slovní spojení, například „se může *zavázat* třetí osobě, že jí postoupí své smluvní postavení.“

Posuzujeme-li předmětné ustanovení co do jeho smyslu a účelu, musíme nevyhnutelně dospět ke stejnému závěru. Smyslem a účelem možnosti postoupené strany vyjádřit souhlas nebo nesouhlas s postoupením není primárně založení schopnosti ovlivňovat obligační vztah mezi postupitelem a postupníkem, nýbrž ovlivňovat dispozici se smluvní pozicí postupitele, a chránit tím sebe samu před změnou v subjektu závazku. Přijali-li bychom tezi, že vícestrannost vztahu se vztahuje na rovinu obligační, nikoliv na rovinu dispoziční, znamenalo by to, že k převodu smluvní pozice by mohlo dojít i proti vůli postoupené strany. Byla by jí tak odňata ochrana, ke které toto ustanovení směřuje.

Výše uvedené pak výstižně charakterizuje i názor, že v postoupení smlouvy nemá souhlas postoupené strany význam přistoupení k dohodě uzavřené mezi postupitelem a postupníkem, ale je konstitutivním prvkem postoupení, jehož účinky jsou spojeny se souhlasnými prohlášeními postupitele, postupníka a postoupené strany.[[104]](#footnote-104)

Stručně řečeno je postoupení v italském prostředí vztahem vícestranným, pohybujeme-li se v rovině dispoziční.[[105]](#footnote-105) Bez souhlasu postoupené strany by nemohlo dojít k převodu smluvní pozice.[[106]](#footnote-106)

Co se týče roviny obligační, ta může být pojata jako dvoustranné právní jednání (postupitel, postupník), stejně tak může jít i o vztah vícestranný (postupitel, postupník, postoupená strana). To, jaký model bude v rovině obligační použit, se bude odvíjet od toho, jaká práva a povinnosti si mezi sebou zamýšlejí subjekty postoupení sjednat. Chtějí-li docílit toho, že i postoupené straně budou plynout jistá práva a povinnosti z postupní smlouvy, bude zvolen model vícestranný.

V českém prostředí je postoupení smlouvy vnímáno jako vztah dvoustranný, ale se souhlasem postoupené strany. Zdá se, že zde vzniká jakási hybridní kategorie, která konstruuje postoupení smlouvy jako vztah, který není ani vícestranný, ale ani není vztahem čistě dvoustranným. K zjištění, jestli je tomu skutečně tak, je nezbytné pokusit se analyzovat obligační a dispoziční rovinu postoupení smlouvy, a to i přesto, že česká nauka na rozdíl od té italské takové rozlišení rovin neuznává.

Nejprve se zaměříme na rovinu obligační. Postupitel má vůči postupníkovi povinnosti (například převést na něj svou smluvní pozici, odpovídat za škodu způsobenou porušením smluvní povinnosti), což znamená, že postupník má vůči postupiteli práva (právo na převedení smluvní pozice, právo na náhradu škody způsobené porušením smluvní povinnosti...). Stejně tak postupitel má vůči postupníkovi práva (například právo odstoupit od smlouvy) a zároveň má postupník vůči postupiteli povinnosti (například povinnost řádně plnit, co je ujednáno ve smlouvě). Tato práva a povinnosti plynou ze samotné postupní smlouvy, není tedy pochyb o tom, že postupitel a postupník jsou stranami takové smlouvy.

Postoupená strana má v rámci institutu postoupení smlouvy práva vůči postupiteli (například právo požadovat po něm, aby plnil, neučiní-li to postupník), stejně jako má práva vůči postupníkovi (například požadovat, aby postupník plnil, co je ujednáno v postoupené smlouvě, aby plnil včas, právo odstoupit od smlouvy). Ani jedno právo jí však neplyne ze samotné postupní smlouvy.

Pokud jde o povinnosti, i ty má postoupená strana jak vůči postupiteli, tak vůči postupníkovi. Vůči postupiteli má postoupená strana například povinnost nebýt v prodlení s přijetím plnění (využila-li svého práva žádat po postupiteli, aby plnil, neplnil-li postupník). Mezi povinnosti postoupené strany vůči postupníkovi můžeme zařadit povinnost nahradit škodu způsobenou porušením smluvní povinnosti. Ani zde však povinnosti postoupené strany nepramení z postupní smlouvy, nýbrž ze smlouvy postoupené, popřípadě ze zákona. Postoupená strana tedy není stranou postupní smlouvy.

 Lze proto uzavřít, že v rámci obligační roviny je postoupení vztahem dvoustranným (postupitel, postupník).

Přesuneme-li se k rovině dispoziční, musíme se ptát, zda je souhlas postoupené strany nutný k tomu, aby byl realizován převod smluvní pozice. Pokud bude odpověď kladná, je nezbytné shledat postoupení smlouvy v této rovině právním jednáním vícestranným.

Gramatickým výkladem § 1895 odst. 1 ObčZ zjistíme, že slovní spojení *„může kterákoliv strana převést jako postupitel svá práva a povinnosti ze smlouvy nebo její části třetí osobě...“* odpovídá rovině dispoziční a ne obligační.[[107]](#footnote-107) Argument je stejný jako u čl. 1406 CC. Kdyby chtěl zákonodárce vyjádřit rovinu obligační, zvolil by jinou formulaci, například „může se kterákoliv strana *zavázat* převést jako postupitel...“

Tomu pak odpovídá i objektivně teleologický výklad daného ustanovení. Stejně jako u čl. 1406 CC, i v případě § 1895 odst. 1 ObčZ je smyslem a účelem daného ustanovení chránit postoupenou stranu před nechtěnou změnou v subjektu závazku. Pokud by postoupená strana neměla právo zabránit převodu smluvní pozice, byla by jí odňata ochrana, která byla tímto ustanovením zamýšlena.

Souhlas postoupené strany je tak nezbytný k tomu, aby k převodu smluvní pozice z postupitele na postupníka došlo. Jinými slovy: V rovině dispoziční je postoupení smlouvy pojímáno jako vztah vícestranný.

Danou problematiku lze shrnout tak, že i když české právo označuje postoupení smlouvy jako vztah dvoustranný s nezbytným souhlasem postoupené strany, je tato formulace pouze důsledkem nerozlišování rovin postoupení smlouvy. V rovině obligační je postoupení smlouvy vztahem dvoustranným, tedy vztahem mezi postupitelem a postupníkem. V rovině dispoziční je postoupení smlouvy vztahem vícestranným, neboť postoupená strana má možnost svým rozhodnutím ovlivnit, zda a kdy dojde k převodu smluvní pozice z postupitele na postupníka.

## Odmítnutí osvobodit postupitele

Je patrné, že ochrana postoupené strany je při využívání institutu postoupení smlouvy značná. Nejen že postoupená strana nemusí udělit s postoupením smlouvy souhlas, a tím nedojde k převodu smluvní pozice, ale může dokonce odmítnout osvobodit postupitele z jeho povinností v rozsahu postoupení po tom, co k převodu došlo.[[108]](#footnote-108) Prohlášení o odmítnutí osvobození může učinit postoupená strana do 15 dní ode dne, kdy se dozvěděla nebo kdy musela zjistit, že postupník neplnil, přičemž tato lhůta není prekluzivní.[[109]](#footnote-109) Zakládá takové odmítnutí povinnost postupitele stát se ručitelem postupníka?

Na první pohled se zdá, že § 1899 odst. 1 ObčZ takovou povinnost implikuje: *„Následkům podle § 1898 může postoupená strana zabránit prohlášením vůči postupiteli, že jeho osvobození odmítá. V tom případě může postoupená strana po postupiteli požadovat, aby plnil, neplní-li postupník převzaté povinnosti.“*[[110]](#footnote-110) Jelikož ručení zpravidla vzniká na základě dvou jednostranných právních jednání (prohlášením ručitele a přijetím prohlášení věřitelem),[[111]](#footnote-111) popřípadě na základě zákona,[[112]](#footnote-112) museli bychom zde připustit i třetí kategorii vzniku ručení, a to vznik na základě jednostranného prohlášení věřitele. Je tak zřejmé, že § 1899 odst. 1 ObčZ by měl být interpretován jinak.

Pro správný výklad je nutné nahlédnout do inspiračního zdroje – čl. 1408 CC. Čl. 1408 CC zakládá tzv. subsidiární odpovědnost, která není pojímána jako ručení.[[113]](#footnote-113) Vztah mezi postupitelem a postoupenou stranou se stává subsidiárním vůči vztahu mezi postupníkem a postoupenou stranou.[[114]](#footnote-114) Vztah postupitele a postoupené strany tak nastoupí až tehdy, kdy postupník neplní postoupené straně.[[115]](#footnote-115) Na vztah mezi postupitelem a postupníkem nemohou být aplikována ustanovení upravující ručení, což znamená, že nenastane *cessio necessaria* a nedojde tak ke změně vztahu mezi postupitelem a postupníkem. Postupitel se nestane věřitelem postupníka tím, že za něj splní postoupené straně.

Po srovnání § 1899 odst. 1 ObčZ s italským vzorem tedy musíme dojít k závěru, že existují dva možné scénáře, jak probíhalo zakotvení § 1899 odst. 1 ObčZ do českého právního řádu:

1. Český zákonodárce neporozuměl smyslu čl. 1408 CC (nebo se od tohoto ustanovení odklonil), a proto opravdu zamýšlel § 1899 odst. 1 ObčZ umožnit postoupené straně založit jednostranným prohlášením ručení postupitele.

Oporu tomuto závěru můžeme najít v komentářové literatuře.[[116]](#footnote-116)

1. Český zákonodárce porozuměl smyslu čl. 1408 CC, a rozhodl se jej převzít i přesto, že v českém prostředí neexistuje korespondující úprava (úprava subsidiární odpovědnosti) tak, jak ji zná italský CC.

Tuto tezi podporuje formulace § 1899 odst. 1 ObčZ ve spojení s § 1898 ObčZ:

Postoupená strana může zabránit osvobození postupitele od jeho povinností v rozsahu postoupení prohlášením vůči postupiteli, že jeho osvobození odmítá.[[117]](#footnote-117) Gramatický výklad napovídá, že zabránění takovému osvobození by mělo znamenat, že postupitel se neosvobodí z původního vztahu s postoupenou stranou, a že tento vztah nyní nastoupí subsidiárně.

Snažil-li by se daným ustanovením zákonodárce zakotvit ručení postupitele, odpovídalo by znění tohoto ustanovení zněním na jiných místech občanského zákoníku. Vznik ručení by tak zákonodárce zřejmě doprovodil slovy „postupitel ručí...“, jako je tomu například u postoupení pohledávky,[[118]](#footnote-118) u koupě závodu, kde se užívá slov *„prodávající ručí za splnění dluhu“*,[[119]](#footnote-119) nebo u přepravy věci, kde se říká, že *„Ručení se příjemce zprostí...“*[[120]](#footnote-120)

Podporu může toto tvrzení nalézt i ve smyslu a účelu daného ustanovení. Smyslem a účelem je zajistit, aby postoupená strana obdržela plnění, neobdrží-li jej od postupníka. K tomu však není nezbytné, aby došlo k založení povinnosti postupitele stát se ručitelem postupníka.

Odmítnutí osvobodit postupitele z povinností v rozsahu postoupení tak nezakládá postupitelovo ručení. Znamená to pouze, že neplní-li postupník, nastoupí vztah postupitele a postoupené strany jako vztah subsidiární ke vztahu postoupené strany a postupníka. Postupník a postupitel se pak mezi sebou vyrovnají na základě jejich obligačního vztahu (postupní smlouvy).

## Námitky postupníka a postoupené strany

Postupník převzal smluvní pozici postupitele, což znamená, že nyní je smluvní stranou postoupené smlouvy. Vztah mezi ním a postoupenou stranou tak plyne ze samotné smlouvy.[[121]](#footnote-121) Speciální úpravu vztahu pak nalezneme v § 1900 ObčZ, kde je vymezeno, jaké námitky zůstávají zachovány postoupené straně vůči postupníkovi.[[122]](#footnote-122) Dané ustanovení však nic neříká o námitkách, které může uplatnit postupník vůči postoupené straně.

Prvotní úvahou při zjišťování, jaké námitky zůstávají zachovány postupníkovi vůči postoupené straně, by měla být aplikace § 1900 ObčZ, který by fungoval „obousměrně“. Tedy o námitkách postupníka vůči postoupené straně by mohlo platit to, co platí o námitkách postoupené strany vůči postupníkovi.

Na základě toho by pak postupníkovi zůstávaly vůči postoupené straně zachovány všechny námitky ze smlouvy. Zdá se to víc než logickým, už jenom proto, že, jak bylo zdůrazněno v předchozích kapitolách, postoupením smlouvy se převádí smluvní pozice jako celek. Nejen pohledávka a dluh, ale i všechna práva s nimi spojená, stejně jako práva s nimi nespojená, jež se vážou k závazku jako celku.

Postupník nebude mít na rozdíl od postoupené strany právo vyhrazovat si jiné námitky v původní smlouvě. Původní smlouvu uzavíral s postoupenou stranou postupitel, takže případné „jiné námitky“ by v ní musel vyhradit přímo on sám.[[123]](#footnote-123) Stejně tak padá možnost vyhradit si jiné námitky v souhlasu s postoupením smlouvy, neboť tím se má na mysli souhlas, který uděluje postoupená strana ve smyslu § 1897 odst. 1 ObčZ.

V komentářové literatuře lze nalézt názor, že postupník se vůči postoupené straně ocitá v podobném postavení jako přejímatel dluhu vůči věřiteli, a že by bylo možné na námitky postupníka vůči postoupené straně analogicky aplikovat ustanovení § 1890 ObčZ.[[124]](#footnote-124) S tímto názorem nesouhlasím.

Vzhledem k tomu, že zákon mlčí o námitkách postupníka vůči postoupené straně, měla by být užita analogie s ustanovením, které se týká právního případu co do obsahu a účelu posuzovanému právnímu případu nejbližšímu.[[125]](#footnote-125) Takovým ustanovením je právě § 1900 ObčZ, neboť ten se nachází přímo mezi ustanoveními upravujícími postoupení smlouvy a zohledňuje specifika tohoto institutu. To samé se však nedá říct o § 1890 ObčZ.

Argumentem podporujícím užití § 1900 ObčZ na námitky postupníka vůči postoupené straně je pak i názor italské právní vědy. Ta dovozuje, že čl. 1409 CC (jenž zněním odpovídá § 1900 ObčZ), se uplatní i pro námitky postupníka vůči postoupené straně.[[126]](#footnote-126) Z toho pak vyplývá, že postupník má vůči postoupené straně zachovány všechny námitky ze smlouvy, které měl vůči postoupené straně postupitel.[[127]](#footnote-127)

Závěrem lze tedy shrnout, že co se námitek postupníka vůči postoupené straně týče, bude uplatňován stejný postup jako v případě námitek postoupené strany vůči postupníkovi, obojí v souladu s § 1900 ObčZ. Postupník tak bude mít vůči postoupené straně zachovány všechny námitky ze smlouvy, které mohl uplatňovat postupitel. Navíc může mít zachovány i jiné námitky, které měl postupitel vůči postoupené straně, a to pokud si postupitel tyto námitky vyhradil v původní smlouvě.

# Účinky postoupení smlouvy

Účinkem, ke kterému postoupení smlouvy směřuje, je převod smluvní pozice. Rozeznáváme dva způsoby takového převodu. Prvním z nich je převod postupní smlouvou.[[128]](#footnote-128) Uzavírání takové smlouvy se řídí ustanoveními upravujícími uzavírání smluv, tedy §§ 1721 a násl. ObčZ.

Druhým ze způsobů převodu smluvní pozice je postoupení rubopisem listiny, neboli indosamentem. Tuto variantu umožňuje § 1897 odst. 2 ObčZ stanovující, že *„Obsahuje-li smlouva uzavřená v písemné formě ujednání, že je uzavřena na řad některé ze stran nebo jiné ujednání stejného významu, pak tato strana postoupí smlouvu rubopisem listiny. O náležitostech rubopisu, jakož i o tom, kdo je z rubopisu oprávněn a jak své právo prokazuje, platí právní předpisy o směnkách. Podle nich se rovněž posoudí, od koho může požadovat listinu ten, kdo o ni přišel.“[[129]](#footnote-129)*

V italském prostředí není možnost postupovat smlouvy rubopisem listiny žádnou novinkou. Čl. 1407 odst. 2 CC, inspirační zdroj § 1897 odst. 2 ObčZ, se v tamním právním řádu nachází již od roku 1942. V českém prostředí však vyvolalo začlenění § 1897 odst. 2 ObčZ značný rozruch.[[130]](#footnote-130) Ve svém důsledku došlo převzetím italské úpravy k zavedení možnosti uzavírat smlouvy na řad.

Vzhledem k tomu, že dle § 14 odst. 1 zákona č. 191/1950 Sb., zákona směnečného a šekového,[[131]](#footnote-131) se indosamentem převádějí všechna práva ze směnky,[[132]](#footnote-132) bude možné ustanovení ZSŠ použít na postoupení smlouvy indosamentem pouze přiměřeně.

Vznik zajímavé situace v problematice postoupení indosamentem nabízí § 13 odst. 2 ZSŠ, který umožňuje převod nevyplněným indosamentem.[[133]](#footnote-133) Úvahu nad tímto tématem je nezbytné začít u uzavírání smlouvy. Musí jít o smlouvu v písemné formě, která obsahuje ujednání, že je uzavřena na řad a na rubu smlouvy musí být podpis postupitele.[[134]](#footnote-134) Taková smlouva je pak postupitelná nejen indosamentem, ale i blankoindosamentem. Tedy rubopisem, ve kterém není uvedeno jméno toho, na koho se smlouva převádí (indosatáře).[[135]](#footnote-135)

Blankoindosament vyvolává stejné účinky jako jiné rubopisy (účinek legitimační, garanční a převodní) a bude legitimovat každého držitele smlouvy k jejímu převodu.[[136]](#footnote-136) Držitel smlouvy má pak na výběr z možností zakotvených v § 14 ZSŠ, z nichž je zajímavá především možnost pod písmenem c): blankotradice.[[137]](#footnote-137)

Dojde-li k využití možnosti blankotradice, vzniká prostor pro prakticky volnou tradici smlouvy. Nebude možné zjistit, komu, ani kolikrát byla smlouva převedena, neboť takové údaje není nutné v případě blankotradice uvádět. Značné potíže v této souvislosti pak může působit především § 16 odst. 1 věty první ZSŠ, protože na základě něj bude platit, že *„O tom, kdo má směnku v rukou, platí, že je řádným majitelem, prokáže-li své právo nepřetržitou řadou indosamentů, a to i tehdy, je-li poslední z nich blankoindosamentem.“[[138]](#footnote-138)* Ten, kdo bude na základě tohoto ustanovení mít smlouvu v ruce, tak nemusí dokládat, natož prokazovat, jak smlouvu získal. Bude postupníkem.

Mohlo by se zdát, že postoupená strana je v takovém případě dostatečně chráněna tím, že může zabránit převodu smluvní pozice neudělením souhlasu s postoupením, a že tak může postoupení zabránit.[[139]](#footnote-139) Nicméně v případě postupování smlouvy rubopisem je souhlas postoupené strany s postoupením udělován předběžně, a to v souladu s ustanovením § 1897 odst. 1 ObčZ..[[140]](#footnote-140) To znamená, že k převodu smluvní pozice nedochází až účinností postoupení vůči postoupené straně, nýbrž samotným předáním smlouvy.[[141]](#footnote-141)

V tomto bodě tak nezbývá postoupené straně nic jiného, než využít „poslední záchranu“ spočívající v možnosti odmítnout osvobodit postupitele z jeho povinností v rozsahu postoupení v souladu s § 1899 odst. 1 ObčZ.[[142]](#footnote-142) Takovou možností však postoupená strana disponuje jen tehdy, nebude-li postupník plnit.

I přes výše uvedené však nelze než dojít k závěru, že postavení postoupené strany se v tomto případě nebude lišit od postavení, jaké by měla v případě „běžného“ postoupení postupní smlouvou se souhlasem uděleným předem.

Italská úprava také připouští užití blankoindosamentu v případě převodu smlouvy rubopisem.[[143]](#footnote-143) To, že v Itálii dosud nedošlo k vynětí ustanovení umožňujícího postupovat smlouvy rubopisem, může svědčit o tom, že i přes možnou netransparentnost díky postoupení blankoindosamentem nepředstavuje takový způsob převodu tak velké riziko, aby došlo k jeho vynětí z právního řádu.

Zda se v našem prostředí najde způsob, jak by bylo možné postupování smlouvy blankoindosamentem zneužít, či ne, ukáže zřejmě až praxe. Nedomnívám se ale, že by šlo o hrozbu, jež by měla mít za následek vynětí možnosti převádět smlouvy rubopisem listiny z českého právního řádu.

## Účinnost postoupení smlouvy v rovině obligační

Účinnost postoupení smlouvy v rovině obligační je účinností vůči postupiteli a postupníkovi. V případě postoupení postupní smlouvou bude postoupení vůči těmto subjektům účinné okamžikem uzavření smlouvy, neujednaly-li si strany jiný okamžik. To plyne z ustanovení § 1745 ObčZ: *„Smlouva je uzavřena okamžikem, kdy přijetí nabídky nabývá účinnosti.“[[144]](#footnote-144)*

Zvolily-li strany pro postoupení druhý způsob převodu smluvní pozice, převod smlouvy rubopisem listiny, bude vůči nim postoupení účinné okamžikem předání smlouvy.[[145]](#footnote-145)

## Účinnost postoupení smlouvy v rovině dispoziční

Účinnost postoupení smlouvy v rovině dispoziční má za následek převod smluvní pozice. K tomu je však, jak bylo řečeno v předchozích kapitolách, nutný souhlas postoupené strany.[[146]](#footnote-146) Konkrétní okamžik nabytí účinnosti se pak bude odvíjet od toho, který ze způsobů převodu smluvní pozice byl zvolen.

Půjde-li o případ převodu postupní smlouvou s udělením následného souhlasu s postoupením, dojde k převodu smluvní pozice až tehdy, kdy postoupená strana udělí s postoupením souhlas, tedy kdy vůči ní postoupení nabude účinků.[[147]](#footnote-147) Taková koncepce odpovídá vícestrannému vztahu dispoziční roviny, ve kterém je postoupená strana chráněna před možností změny v subjektu tím, že může rozhodovat, zda k převodu smluvní pozice dojde, či nikoliv.

Hovoříme-li o postoupení postupní smlouvou se souhlasem uděleným předem a s následnou notifikací/prokázáním postoupení postoupené straně, čímž vůči ní nabude postoupení účinků, bude okamžikem převodu smluvní pozice samotné uzavření postupní smlouvy (neujednaly-li si strany jiný okamžik účinnosti smlouvy).[[148]](#footnote-148) I toto tvrzení odpovídá vícestrannosti vztahu postoupení v dispoziční rovině. Postoupená strana již vyslovila souhlas, který byl k převodu smluvní pozice nutný, a to jako souhlas předběžný. Už tehdy projevila vůli umožnit převod smluvní pozice z postupitele na postupníka. A právě souhlasný projev vůle všech tří stran vede k převodu pozice, nikoliv až notifikace či prokázání postoupení.

V případě postupování smluv rubopisem je nejdřív zapotřebí analyzovat, jaký typ souhlasu postoupená strana uděluje. Samotným uzavřením smlouvy s ujednáním, že je uzavřena na řad, potenciální postoupená strana souhlasí s tím, že v budoucnu může být převedena smluvní pozice postupitele. Je tak možné dovozovat, že uzavřením smlouvy na řad je souhlas s postoupením udělován předběžně. Pak se uplatní § 1897 odst. 1 ObčZ a postoupení bude vůči postoupené straně účinné okamžikem notifikace nebo prokázáním postoupení.[[149]](#footnote-149)

Italská judikatura se k účinnosti smluv uzavřených na řad vůči postoupené straně staví stejně. Dovozuje, že se bude aplikovat čl. 1407 al. 1 CC, který je inspiračním zdrojem § 1897 odst. 1 ObčZ.[[150]](#footnote-150) Postoupení smlouvy u smluv uzavřených na řad tak bude i v italském prostředí vůči postoupené straně účinné okamžikem oznámení postoupení, popřípadě prokázáním postoupení.[[151]](#footnote-151)

U postupování smlouvy rubopisem tak nastane (z důvodu udělení předběžného souhlasu) převod smluvní pozice již předáním smlouvy, nikoliv až notifikací či prokázáním postoupení vůči postoupené straně.[[152]](#footnote-152) To ostatně odpovídá i účinkům, jaké má rubopis (legitimační, garanční, převodní). Tvrdili-li bychom, že k převodu smluvní pozice dochází až notifikací nebo prokázáním postoupení postoupené straně, odnímali bychom tím rubopisu tyto účinky (k tomu, aby rubopis takové účinky působil, stačí, že byl předán).

Analýzu okamžiku převodu smluvní pozice lze tedy zakončit shrnutím, že konkrétní okamžik účinnosti postoupení v rovině dispoziční (a tedy okamžik převodu smluvní pozice) je nutné posuzovat podle způsobu převodu smluvní pozice. V případě postupní smlouvy se souhlasem uděleným následně bude okamžikem převodu smluvní pozice až udělení takového souhlasu ze strany postoupené strany. Dochází-li k postoupení postupní smlouvou se souhlasem udělovaným předem, převod smluvní pozice nastane v okamžiku, kdy byla smlouva uzavřena (neujednají-li si strany jiný okamžik její účinnosti). Bude-li zvoleno postoupení smlouvy rubopisem, bude okamžikem převodu smluvní pozice předání smlouvy.

## Neudělení souhlasu s postoupením

V dispoziční rovině má udělení souhlasu s postoupením postoupenou stranou za následek umožnění převodu smluvní pozice. Pokud tedy nedojde k udělení souhlasu v dispoziční rovině, převod se neuskuteční. Co však bude následkem neudělení takového souhlasu v rovině obligační?

Následek neudělení souhlasu postoupenou stranou je třeba posuzovat podle toho, k čemu směřovala vůle jednajících smluvních stran (postupitele a postupníka). Jelikož jde v případě postoupení smlouvy o právní jednání adresované konkrétnímu adresátovi, bude nutné posuzovat takový následek skutečnou vůlí jednajících.[[153]](#footnote-153)

Ta směřovala k tomu, aby postupitel převedl svou smluvní pozici na postupníka, který ji chtěl přijmout a vstoupit tak do právního postavení postupitele. To znamená, že vůle obou jednajících směřovala k vytvoření situace, v níž dojde k převodu celé smluvní pozice. Tedy nejen k převodu dluhů a pohledávek, ale i všech práv s nimi spojených, i těch, jež s nimi spojeny nejsou. Nyní je na místě posoudit, zda by nemohlo postoupení pohledávky a převzetí plnění odpovídat takové vůli smluvních stran.

*„Postoupením pohledávky nabývá postupník také její příslušenství a práva s pohledávkou spojená, včetně jejího zajištění.“[[154]](#footnote-154)* Jak bylo uvedeno v předešlých kapitolách, z této citace plyne, že existují práva s pohledávkou nespojená, která s ní nepřecházejí, protože se vážou k závazku jako celku. Kdyby namísto postoupení smlouvy došlo k postoupení pohledávky, nenastal by převod celé smluvní pozice. Posuzovali-li bychom neudělení souhlasu postoupené strany jako postoupení pohledávky, odporovalo by to skutečné vůli postupitele a postupníka.

Druhým faktem, jenž je nutno vzít v potaz, je, že k postoupení pohledávky má dojít na základě ujednání věřitele (postupitele) a postupníka, přičemž není nutný souhlas dlužníka.[[155]](#footnote-155) Nicméně v případě, kdy by k postoupení pohledávky došlo tím, že postoupená strana neudělila souhlas s postoupením smlouvy, by to nebyl postupitel a postupník, kdo by činili právní jednání vedoucí k postoupení pohledávky, nýbrž postoupená strana. Paradoxně by tak zřízení závazku mezi dvěma smluvními stranami nebylo v dispozici těchto smluvních stran, ale v dispozici třetího subjektu (postoupené strany).

Z výše uvedených důvodů se tak domnívám, že neudělením souhlasu k postoupení smlouvy nemohlo dojít k postoupení pohledávky.[[156]](#footnote-156)

Dále je nutné uvažovat nad tím, zda nemohlo neudělením souhlasu dojít k převzetí plnění. To je charakterizováno § 1889 ObčZ: *„Nepřivolí-li věřitel k převzetí dluhu nebo odmítne-li k němu dát souhlas, nevzniká věřiteli vůči přejímateli dluhu přímé právo; přejímatel dluhu má však vůči dlužníku povinnost zařídit, aby dlužník nemusel věřiteli plnit. Takovou povinnosti má vůči dlužníku i ten, kdo se mu zaváže, že opatří plnění jeho věřiteli.“[[157]](#footnote-157)*

I v tomto případě je nutné dovodit, že skutečná vůle postupitele a postupníka nesměřovala k převzetí plnění, protože původně nesměřovala ani k převzetí dluhu. Skutečná vůle smluvních stran směřovala k postoupení celé smluvní pozice se vším, co k ní patří. Proto nyní nemůže dojít k převzetí plnění.[[158]](#footnote-158)

Vzhledem k tomu, že české právo pojímá v obligační rovině postoupení jako dvoustranný vztah, musí být následkem neudělení souhlasu s postoupením následná nemožnost plnění. V souladu s § 2006 odst. 1 ObčZ tak závazek mezi postupitelem a postupníkem zanikne.[[159]](#footnote-159)

Tuto problematiku lze krátce shrnout tak, že neudělením souhlasu s postoupením smlouvy nedochází ani k postoupení pohledávky, ani k převzetí plnění, neboť skutečná vůle smluvních stran směřovala k převodu celé smluvní pozice, ne pouze k převodu pohledávky nebo dluhu. V případě, kdy bychom uvažovali o postoupení pohledávky, by navíc k postoupení nedošlo ujednáním smluvních stran. Závazek by založilo právní jednání třetího subjektu. Jelikož není možné nahrazovat vůli smluvních stran,[[160]](#footnote-160) je následkem neudělení souhlasu s postoupením zánik závazku pro následnou nemožnost plnění.

## Vzdání se práva na notifikaci

Notifikace vůči postoupené straně se uplatní v případě, kdy dala postoupená strana souhlas s postoupením předem. Nebude stačit pouhá vědomost postoupené strany o postoupení, ta by sama o sobě k založení účinků postoupení vůči postoupené straně nestačila.[[161]](#footnote-161) V této souvislosti se nabízí otázka, zda se může postoupená strana práva na notifikaci vzdát a zda můžeme hovořit o „tichému postoupení smlouvy“.

Klíčem pro nalezení odpovědi je převážná dispozitivnost soukromého práva. Je tedy nutné nejprve posoudit, zda je § 1897 odst. 1 ObčZ, upravující povinnost notifikace, ustanovením dispozitivním.[[162]](#footnote-162) K tomu slouží test kogentnosti:[[163]](#footnote-163) Odchýlení se od předmětného ustanovení nepředstavuje samo o sobě ani rozpor s dobrými mravy, ani rozpor s veřejným pořádkem (kam můžeme řadit práva týkající se postavení osob včetně práva na ochranu osobnosti a zásah do práv třetích osob). Účelem této normy pak není ani ochrana slabší smluvní strany, takže není možné uvažovat o tom, že by odchýlení se směřovalo v její neprospěch. Není naplněn ani poslední bod testu kogentnosti. Účel a smysl ustanovení neodporuje tomu, aby si strany mohly ujednat jinak. Ustanovení § 1897 odst. 1 ObčZ je tak nutné shledat dispozitivním. Bude možné se od něj odchýlit a ujednat si jinak. Tedy vzdát se práva na notifikaci.[[164]](#footnote-164)

V daném případě však nepůjde o případ obdobný tzv. tiché cesi u postoupení pohledávky.[[165]](#footnote-165) Ta spočívá v tom, že postupitel vymáhá postoupenou pohledávku svým jménem na účet postupníka, zatímco postoupená strana nemá vědomost o postoupení. Účelem tichého postoupení smlouvy však není „obejít“ postoupenou stranu a zajistit její nevědomost o postoupení, jako je tomu v případě tiché cese u postoupení pohledávky.

Závěrem lze shrnout, že v případě postoupení smlouvy nelze *a priori* vyloučit tzv. tiché postoupení smlouvy. Jde však svým účelem o zcela odlišnou tichou cesi, než o jaké hovoříme v souvislosti s postoupením pohledávky. Jelikož má postoupená strana zájem na tom, vědět, zda a na koho převedl postupitel svou smluvní pozici, nebude tak zřejmě existovat důvod, proč by se chtěla práva na notifikaci vzdát. Vzdá-li se práva na notifikaci, bude na místě posuzovat konkrétní případ měřítkem dobrých mravů, neboť daná situace vybízí k přemýšlení nad tím, jaký (a zda vůbec nějaký) důvod měla postoupená strana k tomu, aby se práva na notifikaci vzdala.

# Závěr

Cílem této diplomové práce bylo provést analýzu současné právní úpravy institutu postoupení smlouvy a zodpovědět hlavní výzkumnou otázku. K odpovědi přispěly položené dílčí výzkumné otázky a vyvrácení, nebo potvrzení jednotlivých hypotéz.

První dílčí výzkumnou otázkou byla otázka, jaká je forma postoupení smlouvy. Zde byla potvrzena hypotéza, že při postoupení smlouvy se uplatní princip bezformálnosti. Bude tomu tak na základě § 559 ObčZ, kdy jinou formu může stanovit buď ujednání stran nebo přímo zákon.

Druhá dílčí výzkumná otázka zněla: *„Jaké smlouvy jsou vyloučeny z postoupení pro svou povahu?“* Zde byla částečně vyvrácena hypotéza, že z postoupení jsou vyloučeny smlouvy asynallagmatické a smlouvy osobní povahy, zatímco smlouvy budoucí z postoupení vyloučeny nejsou.

Smlouvy asynallagmatické za nepostupitelné není možné označovat, neboť i takové smlouvy obsahují práva a povinnosti, jež nemusejí přecházet se samotnou pohledávkou nebo se samotným dluhem, a není proto možné použít institutů postoupení pohledávky a převzetí dluhu.

Stejně tak není možné za nepostupitelné označovat smlouvy osobní povahy, byť tyto smlouvy vylučuje z postoupení důvodová zpráva. Smlouvy osobní povahy mohou být postupovány, neboť ochrana postoupené strany je v tomto případě zaručena hned dvakrát. Možností neudělit souhlas s postoupením a možností neosvobodit postupitele z jeho povinností v rozsahu postoupení, neplní-li postupník. Nezbytnou podmínkou postupování takových smluv je však souhlas postoupené strany s tím, že dojde ke změně v obsahu závazku.

Postupitelné jsou i smlouvy budoucí, a to na základě analogie s postupováním budoucí pohledávky. Budoucí smlouva však bude muset být v době postoupení vymezena tak, aby bylo možno ji identifikovat jako předmět převodu v době jejího vzniku.

Následně bylo zkoumáno, zda je možné postupovat smlouvy, které jsou splněny částečně – jedna ze stran již plnila. Zde nebyla hypotéza potvrzena. Postoupení takových smluv není vyloučeno. Jde o situaci obdobnou asynallagmatickým smlouvám – stále existují práva a povinnosti, které je možno postupovat.

Další výzkumná otázka zněla, jestli jsou z postoupení absolutně vyloučeny smlouvy, u nichž nepostupitelnost stanovuje zákon výslovně. Zde došlo k potvrzení hypotézy: Takové smlouvy nejsou z postoupení vyloučeny absolutně. Jejich postupování není možné *a priori* vyloučit, neboť nepostupitelnost může být zakotvena dispozitivní normou, popřípadě normou relativně kogentní.

Pátá výzkumná otázka zněla *„Přechází zajištění poskytnuté třetí osobou odlišnou od subjektů postoupení spolu s převáděnými právy a povinnostmi?“* Hypotéza byla potvrzena. Ano, takové zajištění skutečně přechází, pokud s tím souhlasila osoba, jež zajištění poskytla. Tohoto závěru bylo dosaženo za pomoci analogie s úpravou postoupení pohledávky.

Dále bylo nezbytné odpovědět na šestou otázku. Zda je postoupení smlouvy dvoustranným právním jednáním s nezbytným souhlasem postoupené strany (jak deklaruje § 1895 odst. 1 ObčZ), nebo zda jde svou povahou o vztah vícestranný. Hypotéza byla v tomto případě potvrzena pouze částečně. Postoupení je vztahem dvoustranným, to však pouze v rovině obligační, neboť stranami postupní smlouvy jsou postupitel a postupník, postoupená strana nikoliv. V rovině dispoziční je postoupení vztahem vícestranným, neboť souhlas postoupené strany s postoupením je nezbytný k tomu, aby došlo k převodu smluvní pozice.

Následně bylo nutné zodpovědět sedmou otázku, zda je § 1899 odst. 1 ObčZ správně pojímán jako ručení postupitele. Hypotéza, že tomu tak skutečně je, byla vyvrácena. Správný výklad § 1899 odst. 1 ObčZ naznačuje, že dané ustanovení nesměřuje ke vzniku ručení, ale k založení tzv. subsidiární odpovědnosti. V případě, kdy postupník neplní, by tak měl nastoupit vztah postupitele a postoupené strany jako vztah subsidiární. K takové interpretaci je nutné dospět na základě srovnání daného ustanovení s inspiračním zdrojem, dále také na základě užití gramatického a objektivně teleologického výkladu.

Osmá výzkumná otázka se zaměřila na to, jaké námitky může uplatňovat postupník vůči postoupené straně. Hypotéza pak zněla tak, že postupník může vůči postoupené straně uplatňovat tytéž námitky jako přejímatel dluhu vůči věřiteli v případě převzetí dluhu. Tato hypotéza byla vyvrácena. Bude sice použita analogie, avšak s ustanovením, jež je účelem bližší chybějící normě. Námitky, jež bude mít k dispozici postupník vůči postoupené straně, tak budou posuzovány ustanovením § 1900 ObčZ. Postupník bude mít vůči postoupené straně zachovány všechny námitky z původní smlouvy.

Hledáním odpovědi na devátou výzkumnou otázku jsem zkoumala, zda by mělo dojít k vynětí možnosti postupovat smlouvy rubopisem listiny z českého právního řádu. Hypotéza, že ano, neboť takový institut je možné zneužít, byla vyvrácena. Vůči postoupené straně bude postoupení účinné až okamžikem, kdy jí bude postoupení oznámeno nebo prokázáno. Postupování smlouvy blankoindosamentem tak nepředstavuje o nic větší prostor pro zneužití tohoto institutu než postoupení postupní smlouvou se souhlasem uděleným předem. Samotná možnost sestavení anonymní řady postupníků nemůže stačit k tomu, aby došlo k vynětí postupování smluv rubopisem z českého právního řádu.

Desáté zamyšlení mělo poskytnout odpověď na to, kdy dochází k převodu smluvní pozice. Hypotéza, že v případě postupování smlouvy s udělením následného souhlasu dojde k převodu smluvní pozice udělením takového souhlasu postoupenou stranou a v  případě postupování smlouvy s udělením souhlasu předběžného okamžikem uzavření smlouvy, se potvrdila. Důvodem je vícestrannost postoupení smlouvy v rovině dispoziční. K převodu smluvní pozice, je-li smlouva postupována rubopisem, dochází předáním smlouvy. V takovém případě hovoříme totiž o souhlasu předběžném, což znamená, že postoupená strana souhlasila s postoupením již v době uzavírání postoupené smlouvy.

Jedenáctá výzkumná otázka směřovala k tomu, co bude následkem neudělení souhlasu s postoupením. Hypotéza zněla tak, že následkem nebude postoupení pohledávky, není však vyloučeno, aby došlo k převzetí plnění. Hypotéza se potvrdila pouze částečně. Nedojde k postoupení pohledávky, ale nedojde ani k převzetí plnění. Je tomu tak proto, že skutečná vůle smluvních stran směřovala k převodu celé smluvní pozice, ne jen k převodu pohledávek či dluhů. Následkem neudělení souhlasu s postoupením v rovině obligační tak bude zánik závazku mezi postupitelem a postupníkem pro následnou nemožnost plnění. V rovině dispoziční bude následkem neudělení souhlasu to, že nedojde k převodu smluvní pozice.

Poslední problematikou, jíž jsem v této práci věnovala prostor, byla notifikace vůči postoupené straně. U otázky, zda se může postoupená strana vzdát práva na notifikaci, byla stanovena hypotéza, že ano. Hypotéza byla potvrzena. Postoupená strana se může vzdát práva na notifikaci, neboť ustanovení zakotvující notifikaci je ustanovením dispozitivním. Takové vzdání se tedy nelze *a priori* vyloučit. Nedomnívám se však, že účel tichého postoupení smlouvy je totožný s účelem tiché cese u postoupení pohledávky. Ke vzdání se práva na notifikaci proto zřejmě v praxi nikdy nedojde. Došlo-li by k tomu, bylo by nutné posuzovat situaci měřítkem dobrých mravů. Bylo by totiž na místě velmi pečlivě zvažovat, proč se postoupená strana práva na notifikaci vzdala a zda vůbec k takovému vzdání se existuje nějaký důvod.

Cíl této práce – analýza současné právní úpravy institutu postoupení – byl naplněn a je tak možné zodpovědět hlavní výzkumnou otázku: „*Je nynější úprava postoupení smlouvy dostatečně jasná a srozumitelná?“* Úprava institutu postoupení smlouvy není dostatečně jasná a srozumitelná.

Příčiny nejasnosti a nesrozumitelnosti jsou tři. První příčinou je doslovné převzetí italské úpravy, aniž by byla reflektována skutečnost, že české právo nezná jisté instituty tak, jak je zná právo italské (subsidiární odpovědnost). To může mít za následek nesprávný výklad § 1899 odst. 1 ObčZ, ve kterém by mohla být (a už nyní některými autory je) shledávána povinnost postupitele stát se ručitelem postupníka, neplní-li postupník postoupené straně.

Druhou příčinou, mající za následek vznik otázek a pochybností, je skutečnost, že české právo neodděluje v případě postoupení smlouvy rovinu obligační od roviny dispoziční. Výsledkem je matoucí formulace, že postoupení je vztahem dvoustranným, ale s nezbytným souhlasem postoupené strany.

Třetí příčina tkví v nerespektování zásady autonomie vůle, a to především v otázce, které smlouvy jsou z postupování vyloučeny.

Je proto žádoucí, aby v budoucnu judikatura vyjasnila výklad určitých ustanovení postoupení smlouvy a aby tak nastolila právní jistotu. Jen tím může být plně rozvinut potenciál tohoto institutu.
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# Shrnutí

Tato diplomová práce s názvem Postoupení smlouvy pojednává o současné úpravě institutu postoupení smlouvy v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Jejím cílem je analyzovat ustanovení §§ 1895-1900 občanského zákoníku, a to jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti, a nalézt odpověď na hlavní výzkumnou otázku: *„Je současná úprava institutu postoupení smlouvy dostatečně jasná a srozumitelná?“* K dosažení cíle slouží 12 dílčích výzkumných otázek.

Po úvodu, kde jsou vymezeny důvody výběru tématu, dosavadní zpracování tématu, použitá metoda, položeny hlavní a dílčí výzkumné otázky, teze, a nastíněn obsah práce, následuje první kapitola.

Ta je věnována genezi institutu postoupení smlouvy v občanských zákonících na našem území. Je v ní popsáno, zda a popřípadě jak bylo postoupení smlouvy upraveno ve Všeobecném občanském zákoníku, v zákoně č. 141/1950 Sb., v zákoně č. 40/1964 Sb. a jaká byla cesta k zakotvení postoupení smlouvy do dnes účinného občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.

Druhá kapitola je věnována obecné charakteristice postoupení smlouvy, především formě postoupení.

Třetí kapitola se zabývá předmětem postoupení smlouvy. V ní dochází k analýze toho, jaké smlouvy jsou vyloučeny z postoupení a jaké důvody k takovému vyloučení vedou. Rovněž pojednává o tom, zda spolu s právy a povinnostmi přechází i zajištění.

Čtvrtá kapitola poskytuje vhled do vztahů mezi subjekty postoupení, do toho, co je ovlivňuje a modifikuje.

Pátá kapitola zkoumá účinky postoupení. Značný prostor je věnován účinkům v rovině obligační, účinkům v rovině dispoziční. Je zde možné najít i odpovědi na otázky týkající se problematiky souhlasu postoupené strany s postoupením a notifikace postoupení.

Diplomová práce je opatřena závěrem, ve kterém jsou zodpovězeny dílčí výzkumné otázky i výzkumná otázka hlavní, tak, jak byly položeny v úvodu. Nechybí ani vyjádření se k jednotlivým hypotézám a zhodnocení, zda bylo dosaženo cíle práce.

# Summary

This diploma thesis called The Assignment of Contract deals with the current regulation of the institute assignment of contract in the Czech Civil code n. 89/2012 Sb. Its purpose is to analyze §§ 1895-1900 of the Czech Civil code not only separately, but also as a complex of rules, and to find the answer to a question *„Is the current regulation of the institute assignment of contract sufficiently clear and understandable?“* To achieve this goal 12 subordinate research questions are laid down.

After the introduction, where the reasons for selection of this topic are defined, as well as the previous arrangement of this topic, main and subordinate research questions, hypotheses and the content of this thesis, the first chapter follows.

It pays attention to evolution of the assignment of contract in the Czech civil codes in force in the Czech Republic. It contains a description whether and how the assignment of contract was arranged in the Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch, the act n. 141/1950 Sb., the act n. 40/1964 Sb. and how the process of enshrinement to the act n. 89/2012 Sb. looked like.

The second chapter is dedicated to the general characteristics of the assignment of contract, mainly to the form of the assignment of contract.

The third chapter deals with the object of the assignment of contract. It contains the analysis which contracts are excluded form the assignment and what are the reasons for such elimination. It also discusses whether the guarantee is transfered as well as the rights and duties.

The fourth chapter provides insight into the relationships between the entities of the

assignment of contract and into the factors that influence and modify these relationships.

The fifth chapter looks into the effects of the assignment of contract. Considerable part of the chapter is dedicated to the issues connected with the bond level of the assignment of contract and also with the disposal level of the assignment. It is possible to find there answers concerning issues connected with the consent of assigned party and with the notification about the assignment.

This thesis obtains a conclusion where the main and subordinate questions asked in the introduction are answered. There can be also found the comment on the hypotheses uttered in the introduction and evaluation whether the goal of this thesis was achieved.
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