

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Olga Soukupová
Název práce	Kavárna v soudobé městské společnosti v Jičíně
Studijní obor	Sociologie teoretická a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2019

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Jde nepochybně o zajímavé a čtenářsky vděčné téma. Sociologický pohled je zdůrazněn formulovaným cílem výzkum (sociální stratifikace návštěvníků) a diskusí kavárny jako veřejného prostoru.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>Dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>Dobré</u>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>Dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<u>Dobré</u>	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

K teoretické části:

-Velmi dobře zpracovaná historie kaváren by měla podle mne končit úvahou, co z uvedených věcí platí i pro současnou kavárnu (s důrazem na kavárny v menším městě). Neexistence

závěrečného vyhodnocení vede k určité nejasnosti, proč byly z deseti jičínských kaváren vybrány právě tři (autorka uvádí různost interiéru, stejnou polohu blízko centra).

-K přehledu stratifikačních přístupů – postrádám jasné vyjádření, jaký přístup bude vodítkem pro zařazení návštěvníků kaváren. Také si myslím, že pyramida (str. 25) neodpovídá rozvrstvení současné (západní ale i jičínské) společnosti v zastoupení uvedených vrstev (jsme společností středních vrstev).

-V souvislosti s výzkumem postrádám podle mne důležitou kapitulu, která by popsala městskou společnost v Jičíně z hlediska sociální struktury, věku,...(nějaká data nepochybně existují).

-Vzhledem k významu pojmu „pražská kavárna“ v politickém diskurzu u nás (což autorka v jedné větě zmiňuje) postrádám jakoukoli úvahu ve smyslu, zda je možné tento pojem vztáhnout na kavárnu v malém městě

-Chybí mi jakékoliv srovnání kaváren s hospodou, restaurací a to jak v obecné rovině, tak na úrovni městské společnosti v Jičíně.

K praktické části

Metodologie

-Cílem výzkumu je zjistit sociální strukturu návštěvníků a důvod jejich návštěv – očekával bych, že jádrem metodologie budou rozhovory s návštěvníky (případně dotazníkové šetření mezi nimi). Není tomu tak: autorka zvolila zúčastněné pozorování a polostrukturované rozhovory s personálem. Obojí sice může přinést určitou informaci směřující k cílům výzkumu, ale zdaleka ne tak validní, jako výzkum mezi návštěvníky kavárny. Přitom v projektu je uvedeno, že výzkum bude založen na rozhovorech se zákazníky (a participativním pozorování). Myslím, že tato podstatná změna projektu se měla promítnout do reformulace cílů projektu a také do názvu práce. Mimochodem výzkumné otázky, které jen zprostředkovaně souvisí s cílem projektu (str. 28), už reflektují zvolenou metodiku a jsou zaměřeny na informace, které mohou přinést rozhovory s personálem.

-Výběr kaváren na základě interiéru nevychází ani z teorie, ani z cílů výzkumu (sociální struktura návštěvníků). Předpokládal bych, že do výběru se promítne cenová hladina, různé okolí a další věci, které by mohly souviset se strukturou návštěvníků.

K pozorování, rozhovorům s personálem

Na základě pozorování či rozhovorů s personálem nejde určit věkové hranice (25 let, 50 let) tak, jak jsou uváděny v textu – data jsou v daném případě nevalidní a měla být zvolena nějaká méně přesná věková struktura

Problém zjišťování příslušnosti ke společenské vrstvě (od pohledu) je svým způsobem podobný jako u věku, zde navíc zatížený tím, že autorka v teoretické části nedotáhla kapitolku věnovanou sociální stratifikaci do nějaké (pracovní) klasifikace. Z pozorování se o

strukturu nedozvíme nic, z výpovědí personálu pak o studentech, důchodcích, podnikatelích, ...středních vrstvách, rodinách s dětmi, o kamarádkách...

Typ „kavárenský povaleč“ (str. 12 v teoretické části není dostatečně vysvětlen) je zahrnut do jedné z otázek pro personál. Z odpovědí je zjevné, že podle osloveného personálu jde o stálého hosta (což si myslím, že to jen dílčí prvek, že pojem byl vytvořen z jiných důvodů)

K výsledkům

-Prezentace zjištění z rozhovorů je provedena pečlivě, a pokud bych jí měl něco vytknout, tak je to přemíra dlouhých doslovných citací z provedených rozhovorů. Naopak u pozorování jsou uvedeny jen celková zjištění a nějaká „záznamová“ část (tabulky) chybí.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Práce je přehledně strukturována, je napsána velice čtivě, gramaticky správně. Je pro čtenáře vskutku potěšením si text přečíst.

Otázky k obhajobě práce

Užila byste pro jičínské kavárny (návštěvníky) označení „pražská kavárna“? Uveďte důvody pro a proti.

Existují v Jičíně kavárny mimo centrum? Pokud ano, lišily by se nějak ve složení návštěvníků? Jak byste si pro sebe operacionalizovala „kavárenského povaleče“?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Předložený text splňuje nároky na kvalifikační práci daného stupně. Autorka prokázala velké zaujetí pro zvolené téma. Moje výhrady k výzkumné metodologii, k určité nezavršenosti teoretických subkapitol a k neukotvenosti do měšťanské společnosti (viz výše) mne neumožňují hodnotit ji lépe než klasifikací D.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

Navrhuji hodnocení D (případně C podle průběhu obhajoby)

15.7. 2019, Praha ...
datum a místo

Milan Tuček
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému využití práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.