

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Zuzana Kleinová

Název závěrečné práce: Stres a jeho vliv na výkon sociální práce

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V Úvode bakalářskej práce absentuje formulácia hlavného cieľa práce.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Štruktúra bakalářskej práce (načrtnutá v Obsahu) vhodne reaguje na zadanie-názov práce.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretická časť práce je spracovaná prehľadne a logicky, študentka preukázala veľmi dobrú schopnosť pracovať s použitými zdrojmi tak, aby vytvorila kompaktný text. Hodnotenie som znížila pre občasné štylistické nepresnosti.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hodnotenie som znížila z nasledovných dôvodov:

- a) V tejto časti práce mi chýba odôvodnenie metódy pre zber a spracovanie dát
- b) Študentka redundantne uvádza TO, postačujúce by bolo raz a to v rámci transformačnej tabuľky

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Študentka neuvádza spôsob, ktorým k prezentovaným tvrdeniam dospela. Tvrdenia, ktoré v texte uvádza, neopiera o žiadne výpovede informantov. V takejto podobe je možné pochybovať o pravdivosti tvrdení.

### Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka v práci tvrdí, že ciele bakalářskej práce naplnila. Ako som uviedla vyššie, sporná je nielen pravdivosť tvrdení v analytickej časti práce, ale aj naplnenie cieľov. Predpokladám, že pri obhajobe práce to študentka komisii vysvetlí.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Zodpovedá požiadavkám USP.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**A B C **D** E F

Odůvodnění:

V teoretickej časti prináša práca relatívne solidný text o problematike stresu a jeho zvládania.

**Další připomínky:**

Počet použitých zdrojov uvedených v práci sa mi javí ako veľmi skromný.

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Objasnite proces spracovávania získaných dát – ktorú metódu/techniku ste použili a ako konkrétne ste ju aplikovali. K obhajobe si prineste prepisy rozhovorov, ktoré ste analyzovali, aby ste mohli komisii ukázať Váš postup pri ich spracovávaní.

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Napriek niektorým pekne spracovaným súčastiam práce, práca presiahla povolenú 20% zhodu (dosiahla až 37%) a preto očakávam, že v rámci obhajoby práce študentka komisii objasní, prečo k tejto zhode prišlo a tiež komisii odporúčam, aby prihliadla k stanovisko školiteľa.

V Trnava,

dne 6.5. 2023

**jméno oponenta****prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.****podpis oponenta**