



Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Veronika Drhlíková

Název práce: Botanický průzkum oblasti přírodního parku Údolí Rokytenky a Hvězdné

Vedoucí (školitel): RNDr. Josef Halda, Ph.D.

Oponent: RNDr. Romana Prausová, Ph.D.

Struktura/členění práce:

Bakalářská práce studentky Veroniky Drhlíkové má rozsah 86 stran textu a 16 stran příloh obsahujících tabulky a fotodokumentaci. V textové části je vloženo osm obrázků, dva grafy a devět tabulek. Přílohy obsahují jednu rozsáhlou tabulku a 18 fotografií.

Práce je rozdělena do šesti číslovaných kapitol a nečíslovaných kapitol (Úvod, Závěr, Seznam použité literatury, Seznam obrázků, Seznam grafů, Seznam tabulek, Seznam příloh). V bakalářské práci chybí kapitola Metodika. Údaje náležející do kapitoly Metodiky jsou uvedeny v posledním odstavci kapitoly Úvod.

Výsledky a jejich zhodnocení:

V kapitole 4 Lokality průzkumu není jasné, zda se jedná o vlastní či převzatá data. Jsou zde uvedeny soupisy druhů, výčty přítomných biotopů. Pokud jsou to vlastní data autorky, měly by být uvedeny v kapitole Výsledky. Pokud jsou to data převzatá od jiných autorů, měly by zde být uvedené odkazy na zdroje a tomu odpovídající citace v seznamu literatury. Zároveň jsou v této kapitole uvedeny popisy významných druhů cévnatých rostlin, které jsou převzaty z různých monografií. V práci chybí vysvětlení, na jakém principu byly vybrány konkrétní druhy, jaká byla použita kritéria. Toto mělo být uvedeno v chybějící kapitole Metodika.

Kapitola Výsledky obsahuje tabulkové přehledy zaznamenaných zvláště chráněných a ohrožených druhů rostlin, dále druhů geograficky nepůvodních s uvedením stupně zavlečení a nebezpečnosti z hlediska šíření. Vlastní výsledky jsou zde srovnány s publikovanými údaji z předchozích průzkumů. Logicky by do této kapitoly měl patřit obsah též předchozí kapitoly Lokality průzkumu, zahrnující vymezení studovaných lokalit, jejich lokalizaci v mapě a přehledy nalezených taxonů. Pokud je přehled taxonů v kapitole Lokality průzkumu totožný s údaji, které jsou v tabulkové příloze, pak by tyto výčty taxonů v kapitole nadbytečné.

Kapitola Diskuze má charakter shrnutí. Údaje v ní uvedené patří spíše do Závěru. Pouze v jednom odstavci je krátké srovnání s předchozím průzkumem území, ale to má jen shrnující charakter. V Diskuzi je pozornost věnována zhoršení stavu území, nežádoucímu vlivu turistiky a negativnímu vlivu chybějícího managementu. Přítomnost některých druhů je přisuzována vlivu sudetského osídlení a zavádění geograficky nepůvodních druhů sudetským obyvatelstvem. Tato témata mohla být v diskuzi skutečně diskutována s jinými zdroji. K těmto tématům existují i regionální studie, které lze citovat. Existují i v jiných povodích, údolích toků v rámci CHKO Orlické hory a jejich podhůří.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

V bakalářské práci je citováno 36 tištěných a sedm internetových zdrojů. Chybí cizojazyčné zdroje. Textová část obsahuje odkazy na zdroje uvedené v seznamu zdrojů, ale na str. 29, ve 3. odstavci je několik nesprávně citovaných zdrojů bez citací v seznamu literatury „V oblasti botanických výzkumů je nutno zmínit souhrnnou práci roku 1977 od Zbyňka Ročka, kde se podrobně zabývá přírodními poměry Orlických hor a Podorlicka. Turistikou Orlických hor se ke konci 20. století věnuje Petr Rybář, detailním popisem krajiny Stanislav Vacek a průvodcovstvím Josef Lukášek. Vegetační poměry publikoval např. František Procházka v letech 1964, 1977 a 1980, kde uvádí též přehled květeny celých Orlických hor, přičemž několik stran textu je věnováno zevrubnému popisu vegetace Julinčina údolí, rašelinště, ležícího mezi Rokytnicí a Pěčínem, a také údolí říčky Hvězdná. V letech 1974 a 1978 Karel Kopecký popisuje antropicky ovlivněné ekosystémy.“

Následující citace jsou nesprávně citovány.

GRULICH V., *Červený seznam cévnatých rostlin ČR*, AOPK ČR, Praha 2017. ISSN

1211-3603. **nesprávná citace, má být více autorů**

MÁLKOVÁ, J., BRADÁČOVÁ, S., *Nový přírodní park Údolí Rokytenky a Hvězdné* -

In: KUČERA J. et al., *Panorama: z přírody, historie a současnosti Orlických hor a podhůří*, SEN, Dobruška 2003. ISBN 80-86483-06-1. **špatná citace periodika**

Formální úroveň:

Po formální stránce je bakalářská práce zpracovaná pěkně. Jako zásadní problém vidím členění práce a absenci kapitoly Metodika. Vzhledem k českému textu práce bych upřednostnila použití jako první české jméno druhu a do závorky uvádět latinské jméno. Pokud ale studentka zvolila jednotný odlišný postup, nelze to považovat za chybu.

V následujícím přehledu uvádím drobné formální chyby, které se týkají gramatiky, stylistiky, úprav obrázků či grafů.

Str. 9, 2. odstavec, 4. řádek – 2x slovo „stavu“

Str. 9, 2. odstavec, 5. řádek – chybí předložka „na“ před slovem „rozšíření“

Str. 9, 3. odstavec, 4. řádek – chybí citace práce Málkové

Str. 10, 1. odstavec, 4. řádek – nesprávný tvar slova „mapové“

Str. 10, poslední odstavec, 6. řádek – jako odlišné citace jsou citovány 2 vydání téže publikace (Chytrý et al. 2001, 2010).

Str. 10, poslední odstavec, 11. řádek – chybí tečka za latinským označením kolektivu „al.“, viz. (Pergl et al, 2016)

Str. 14, Obr. 2 a 3 – vzhledem k tomu, že se jedná o obrázek a legendu k tomuto obrázku, měly by být společně označeny jako obrázek pod tímž číslem (lze odlišit 2a, 2b)

Str. 16, 3. řádek – chybí citace práce Málkové

Str. 16, poslední odstavec, 1. řádek – chybí interpunkce „stále“

Str. 17, poslední řádek kapitoly 1. 2 – neobdobná formulace „a o takovém množství si zatím můžeme nechat zdát.“

Str. 18 a 19 – převzaté údaje o BPEJ by bylo vhodné použít v redukovanejší podobě, tzn. použít informace o vlastnostech půd, nikoli klimatologická data, která jsou v předchozích kapitolách převzata z jiných zdrojů.

Str. 20, 1. odstavec – chybí citace zdroje.

Str. 29, poslední dva řádky – chybějící slovo ve větě „...souhrnně na bylo během cca 40 let sepsáno 413 druhů.“

Str. 76, poslední odstavec, 2. řádek – gramaticky nesprávně „vytypovaných“

Splnění cílů práce:

Cíle bakalářské práce byly splněny. Studentka prokázala schopnost odborné práce v terénu, při determinaci cévnatých rostlin, zpracování výsledků a jejich vyhodnocení s využitím dalších podkladů a kritérií. Přestože práce nemá odpovídající členění odborného textu a kapitola Diskuze svým obsahem neodpovídá standardním požadavkům, lze konstatovat, že se studentka své první závěrečné práce v rámci bakalářského studia zhostila dobře.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Jakým způsobem byl determinován vodní druh rostliny *Callitriche palustris* (str. 69) uváděný jako nově nalezený druh pro toto území? Je tento taxon doložen herbářovou položkou, případně ještě revidován specialistou na tento rod?
- 2) Jaké byste navrhla řešení současného neutěšeného stavu území, které se projevuje zarůstáním expanzivními a invazivními druhy rostlin, zmenšováním populací zvláště chráněných druhů cévnatých rostlin? Existují praktická i administrativní řešení této situace?
- 3) Pracovala jste při hodnocení území, výčtu biotopů s nějakými databázemi (např. NDOP, Pladias), případně s aplikací MAPOMAT?

Návrh hodnocení:

A B C D E F = nevyhověl(a)

V Hradci Králové dne: 17. 8. 2020

vypracoval(a): **RNDr. Romana Prausová, Ph.D.**