

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**  
**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Dominik Hemmer

**Název práce:** Problematika agrese v bojových sportech

**Oponent práce:** doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Stanislava Svoboda Hoferková, Ph.D. LL.M.

**Téma práce:** Samotné téma práce je velmi zajímavé, pro studovaný obor Sociální patologie a prevence bylo toto téma dosud spíše okrajové. V souvislosti s medializací bojových sportů a s rozšířením těchto sportů v celé šíři populace se jeví toto téma jako důležité.

**Jazyková stránka práce:** V práci je celá řada překlepů a jazykových nesrovnalostí např. jméno vedoucí práce v poděkování nebo název kapitoly 2.1 nebo 2.2.

**Práce je zaměřena:** teoreticko – empiricky, empirická část práce má kvalitativní charakter.

**Rozsah práce:** přiměřený

**Použitá literatura:** aktuální a odpovídající

**Počet uváděných titulů:** dostatečný

**Citace v textu:** přiměřená, student cituje odpovídajícím způsobem. Míra podoby s antiplagiátorským systémem Odevzdej.cz je 14%, nicméně míra podobnosti s jednotlivými zdroji je méně než 5%. Práce s literaturou je více popisná, než analytická.

**Formální stránka práce:** Teoretická část práce je spíše skromnějšího charakteru. Popisuje pouze témata, která se týkají názvu práce. Stálo by zato, aby bylo téma zasazeno do hlubších společenských souvislostí, problémů, které se ve společnosti vyskytují a podmínek, které se objevily pro to, aby se bojové sporty rozšířily.

Empirická část práce má jasnou koncepci. Některé z otázek jsou poměrně složité/široké a hrozí, že by si je mohli respondenti vykládat různě. Jedná se např. o otázky 1,2,3,9,11.

Samotná interpretace výsledků je velmi skromná, popisná. Určitě se nejedná o podrobný rozbor výsledků, ale spíše o skromný popis některých odpovědí.

**Otázky a témata k diskusi:**

1. Jakou má souvislost Kretschmerova a Scheldonova typologie s agresivitou?
2. Jak jste zajistil, aby informanti odpovídali pravdivě?
3. Rozuměli respondenti všem otázkám stejně?
4. Vyjádřete se k formulaci a naplnění cíle.

**Využitelnost pro praxi:** Diskutabilní. Student může využitelnost své práce v praxi přiblížit u obhajoby bakalářské práce. Prosím studenta, aby představil konkrétní návrhy do praxe.

**Cíl práce:** Cíl formulovaný v anotaci práce a v úvodu, na začátku empirické části a v závěru práce je velmi obecný, dokonce je možné říci, že toto není cílem kvalifikační práce, ale spíše nějakého popularizačního textu.

Z tohoto důvodu je jen obtížné se vyjádřit, zda mohl být cíl práce naplněn.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 12.5.2022

.....  
Podpis oponenta práce