

Posudek vedoucího/oponenta vysokoškolské kvalifikační práce:

Název práce: Archeologie a novověká vodní díla na bývalém panství Chlumec nad Cidlinou.

Autor práce: Patrik Křížek

Autor posudku: Mgr. Pavel Drnovský, Ph.D.

Doporučuji k obhajobě (vepsat ano / ne): **ANO**

Jednotlivá hodnotící kritéria (uvést u každého bodu známku A–F):

- 1) Hodnocení dodržení zadání a jeho naplnění. C
- 2) Struktura práce (přítomnost kapitol podstatných pro splnění cílů práce a relevance jejich obsahu), logika výstavby kapitol. B
- 3) Metodika práce. C
- 4) Práce s literaturou a dodržení citačních norem. B
- 5) Jazyková a pravopisná úroveň práce. B
- 6) Kvalita a úroveň obrazové přílohy, včetně jejího provázání s textem. E
- 7) Celkové hodnocení práce. D
- 8) Slovní komentář, připomínky, náměty, otázky k obhajobě (možno rozepsat).

Práce P. Křížka se věnuje vodním dílům – rybníkům na území panství Chlumce nad Cidlinou. Práce je dělena, tak jak bývá obvyklé u tohoto typu prací, na úvodní/teoretické části a praktickou část. V úvodních kapitolách se student věnuje přehledu vývoje rybníkářství v České republice. Posléze se věnuje základní literatuře k problematice vodních děl a archeologickému výzkumu. Popsán je stručně i historický vývoj Chlumecka.

Student pro jednotlivé úvodní části využívá spíše menší počet dostupné literatury. Často tak vychází např. z Andresky 1987, z něhož někdy přejímá i literární styl. Podobně v případě vztahu na Chlumcecko využívá primárně K. Kučy 1995. Přehled dosavadních výzkumů rybníků (5, 5.1) je spíše výčtem jednotlivých akcí, chybí výraznější snaha o propojení současných znalostí a možností výzkumu.

Jádro práce spočívá na vlastní terénní prospekci rybníčních děl na chlumeckém panství. Student vycházel z kartografických děl – archivní (1. a 2. vojenské mapování), současná (LIDAR). Pro zaznamenání současné polohy využívá podklady mapy.cz, vhodnější by byla práce se státním mapovým dílem – Základní mapy v měřítkách 1:5000, 1:10 000, případně 1: 25 000. Student dělil díla do jím definovaných rybníčních soustav, primárně určených dle zdrojové vodoteče. Přehlednosti by možná prospěl lépe definovaný klíč popisu, kdy by každá lokalita měla unikátní kód, který by se používal v textu i mapách. Soupis vodních děl je rozsáhlý, popis je formalizovaný. V případě map DMR chybí měřítko. Dověšením práce je část *Analýza*. Autor bohužel preferoval spíše textový popis zjištěných

trendů, místo použití většího počtu grafů, tabulek, grafických schémat. Sledovanými trendy jsou zejména metrické a dispoziční vlastnosti, případně dnešní stav dochovaných relikvií.

Je škoda, že analýza nepokročila do řešení hlubších otázek. Autor byl omezen použitím 1. a 2. vojenským mapováním. Tím pádem mu ale mohly uniknout rybníky, které byly v době tvorby 1VM zničeny. Autor též neřešil chronologické aspekty vzniku, případně zařazení konkrétních lokalit do svého kontextu. Jeden příklad za všechny u Vazového rybníka (Babice) opomenul, že se jedná o rybník, který byl budován v návaznosti na sousední tvrz, tedy by zde bylo možno určit i dobu vzniku rybníka. Též nedošlo k výraznému propojení písemných pramenů s popisovanými lokalitami.

Přes výše uvedené nedostatky autor naplnil zadání práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Podpis autora posudku.