



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Lucie Ráthová

Studijní obor: Literární dokumentaristika a teorie čtenářství

Název práce (česky/anglicky):

Knihy versus elektronické čtení / Books versus electronic reading

Vedoucí práce: Mgr. Olga Halamová

Oponent práce: Mgr. Petra Bubeníčková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	D
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	E
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	E
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	E
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	E
Výsledný průměr	E

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Autorka předkládané práce rozdělila text na část teoretickou a praktickou. V teoretické části se pokusila zmapovat historii tištěné a elektronické knihy. Neopomněla zmínit ani postoj knihoven k elektronickým knihám v současnosti. Praktická část obsahuje výzkum, který sleduje míru obliby elektronické knihy u současných čtenářů.

Celkové hodnocení:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

Shrňte výsledky výzkumu. Jaké jsou rozdíly mezi zkoumanými skupinami?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Předkládaná práce obsahuje značné nedostatky jak v části teoretické, tak praktické. Teoretická část vykazuje nadužívání přímých citací. Téměř chybí jakékoliv kritické vyjádření autorky k citovaným úsekům. Kapitola *Čtenáři* je vystavěna na jedné publikaci vydané roku 1987 (Vášová), a to i přes skutečnost, že se této



problematice v posledním dvacetiletí věnovalo několik dalších odborníků (Homolová, Lederbuchová, Toman, Trávníček atd.).

Praktická část obsahuje charakteristiku výzkumu. Zcela chybí popis výběru výzkumného vzorku. Počet respondentů je (mírně řečeno) diskutabilní. Postrádám celkové shrnutí výzkumu a doporučení z něj vyplývající.

Datum a podpis oponenta práce:

25. 4. 2016

Mgr. Petra Bubeníčková, Ph.D.