



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Dominika Podubecká
Název práce: Metodická příručka výuky jezdeckví pro děti mladšího školního věku
Obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Rok: 2024
Vedoucí práce: Skutil Martin, Mgr. et Mgr. Ph.D.
Oponent/ka práce: Michek Stanislav, Ing. et Bc. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 89 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	3 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	3 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	4 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	4 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	2 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 38 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 0	práce neobsahuje
Využitelnost pro praxi:	3 ----- ----- ----- -----

Jezdeckví v mladším školním věku je již v závěrečných pracích řešené téma. Nicméně vytvoření a ověření metodické příručky je vhodné. V cíli práce by mělo být také explicitní ověření metodické příručky. V práci se objevují překlepy a stylistické chyby, které někdy brání porozumění sdělení (např. s. 58: "kohoutem"). Odbornou úroveň textu je třeba rozdělit na prezentované poznatky k jezdeckví, na aplikování didaktických zásad v příručce a pak poskytovaných informací z ověření (evaluace) příručky. Spíše oceňuji zpracování 4. kapitoly s důrazem na rozvíjené kompetence.

Z hlediska odborných poznatků k jezdeckví práce obsahuje chyby. Např. FEI byla založena 29.5.1921 (s. 8), terminologické chyby (např. spíše se používá "podsedlová dečka" než "sedlová dečka", "sedlovna" místo "sedlárna"), drobné chyby, které se potom projevují v samotné příručce (viz dále) a promítají se i následně do některých konkrétních didakticky nevhodných pokynů. Myšlenková mapa pro tvorbu příručky (s. 27) mohla být

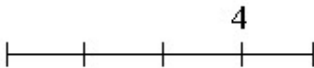

součástí práce jako příloha.

Po formální stránce DP chybí číslování (očíslována pouze s. 8), objevují se chyby (odsazení, podtrhávání, mezery, odsazení). Z odborných zdrojů schází využití poznatků na základě rešerše závěrečných prací týkajících se jezdeckví a mladšího školního věku.

Práce po vyhodnocení v Odevzdej.cz vykazuje celkovou podobnost 19 % (604 zdrojů, kdy nejpodobnější zdroje mají menší než 4,2% podobnost). Jedná se zejména o pasáže v tzv. teoretické části, kdy autorka odkazuje na převzaté poznatky a doslovně cituje. Nicméně systém poukázal na podobu s DP Waldhegerová, L. (2009). Jezdeckví dětí mladšího školního věku v České republice. Diplomová práce. Praha: Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení





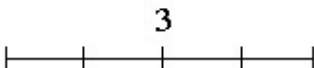
Kvalita zpracování teoretické části:	
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	

Teoretická část je zpracována částečně. Diplomantka před tvorbou metodické příručky měla provést rešerši literatury týkající se metodické podpory výuky jezdeckví (např. na SŠ zemědělských se jezdeckví vyučuje) - subjektivní názor neexistence příručky pro mladší školní věk není dostatečný odborný zdroj. Autorka již mohla využít metodickou podporu výuky jezdeckví na SŠ a adaptovat ji pro mladší školní věk.

Práci schází přehled informací, co bylo zpracováno ohledně poznatků k výuce jezdeckví v mladším školním věku (např. Bukvová, 2019; Waldhegerová, 2009; Tichá, 2022). Oceňuji, že se autorka zabývá charakteristikou dítěte mladšího školního věku. V pod kap. 4.7 Rizika mělo být zmíněno riziko vyplývající ze samotného koně či poníka. Bude záležet na povaze poníka a režimu jeho využívání a práce s ním.

Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	
Rozsah:	
Metodické zpracování:	
Využitelnost pro praxi:	
Vyhodnocení realizace:	dostatečné
Celková kvalita zpracování:	

V samotné příručce schází explicitní informace, komu je určena příručka a jak se s ní má pracovat. Metodická příručka vychází z osobních zkušeností autorky. Metodická příručka obsahuje teoretické informace, kontrolní otázky pro děti, učební plán pro trenéry, popis praktických činností jezdce i trenéra. Diskutabilní jsou některá konstatování v příručce: např. časté sekání pastvin x občasné, aby mohli koně co pást; živé ploty koně nemusí respektovat; doporučení volných a pohodlných kalhot využívajících se pouze na wetern x úplně jezdecké kalhoty u anglického stylu ježdění, aby byla dobře vidět poloha nohy jezdce. Dále děti by měly mít informace o kostrovém sedle a bezkostrovém; ovládání koně uzdičkou a udidlem, ale také i bezudidlové ovládání koně (u citlivých koní, nebo když mají problémy se zuby). V podkap. 5.1.4 schází informace a instrukce k postupu sesedání z koně (např. spadnutím? nebo to jde jinak?). Při nasedání na koně by měl trenér začátečníkovi koně držet! Správný sed obnáší i paty jezdce dolů a špičky ke koni. Ilustrativně rozebírám podkapitolu 5.1.5 Problematické je při výuce lonžování u začátečníků (s. 65), aby často pobízeli koně (kůň pak může otupět), časté používání otěží při zastavování koně není vhodné, bičik začátečníkovi nepatří do rukou (proč ho autorka doporučuje? Jaký návyk tím prohlubuje u dítěte?), klusání je velmi náročné na vysedávání a rovnováhu dítěte (= otázka bezpečnosti; bude to umět začátečník?). Instrukce v 5.1.6 otáčení doprava, doleva je pro začátečníka náročný cvik. V 5.1.7 některé cviky jdou dělat i bez otěží na lonži, aby se dítě soustředilo na sebe; "kolem světa" jde dělat u zkušenějších dětí za držení koně trenérem v kroku. Protahování vyžaduje velmi klidného koně (tento cvik může neurotizovat koně a je ohrožena bezpečnost dítěte). Protahování dozadu jde dělat i bez sedla. Dotýkání se špiček křížem je velmi náročné... U klusu 5.1.8 špatný popis v první větě a schází naučení dítěte vysedávání v kroku. Metodická příručka měla být spíše evaluována. Reflexe se používá v psychologii jedince k autoregulaci... =

nevhodné použití pojmů. Použité metody k evaluaci příručky jsou vhodné (rozhovor s trenérem, pozorování trenéra jak pracuje s příručkou). U obou trenérů, kteří pracovali s příručkou by bylo vhodné popsat charakteristiky dětí (intaktní děti? děti s SPU?, s SVP?), s kterými pracovali. V příručce schází informace, že slouží pro učení intaktních dětí, případně, jaké jsou limity pro práci s dětmi s SPU... podkapitola 6.5 neobsahuje doporučení pro práci s příručkou, ale obecná doporučení pro hiporehabilitaci (proč?).

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Diplomantka si stanovila velmi ambiciózní cíl. Entusiasticky vytvořila a evaluovala metodickou příručku, tím částečně splnila cíl DP. V příručce jsou však věcné chyby, některé diskutabilní pokyny a některá cvičení nejsou didakticky vhodná pro začátečníky dětí mladšího školního věku. Práce vykazuje některé drobné odborné i formální nedostatky. Metodická příručka by musela projít pečlivou úpravou a podrobnou recenzí, než bych ji doporučoval pro využívání pro (začínající) trenéry bez pedagogického vzdělání ... Přesto všechno doporučuji práci k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

- 1) Seznamte komisi s poznatky získaných z rešerše závěrečných prací na téma jezdeckví u dětí mladšího školního věku.
- 2) Rozeberte prosím riziko vyplývající z povahy koně či poníka a to jak je o něj pečováno a pracováno s ním.
- 3) U obhajoby se prosím vyjádřete k diskutabilním konstatováním, která uvádíte v příručce (viz výše).
- 4) Na základě mých podnětů upravte podkapitolu 5.1.5 lonžování a vysvětlete komisi proč jste doporučila diskutabilní opatření (např. časté pobízení koně, přitahování otěží 3-5 cm, použití bičíku apod.). Zohledněte při tom bezpečnost dítěte a vybudování vztahu mezi dítětem a poníkem... Zkuste demonstrovat své poznatky na dvou povahově rozdílných ponících.
- 5) Popište prosím u obhajoby, jak jste pracovala s DP Waldhegerová (2009) a proč není v seznamu citovaných zdrojů.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 03. 05. 2024