

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTOR PRÁCE: Josef Tichý

NÁZEV PRÁCE: Specifika terorismu 21. století

OBOR STUDIA: Filozofie a společenské vědy

AUTOR POSUDKU: Mgr. et Mgr. Michal Rigel

SHRNUTÍ A HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE

Autor hodnocené bakalářské práce si za svůj hlavní cíl vytyčil „*poskytnout základní charakteristiku terorismu 21. století a popsat jeho specifické rysy ve vztahu k terorismu, jak byl znám ve stoletích předchozích*“. Současně má ambici v závěru „*předložit opatření, která by mohla být efektivní ve vztahu k novým strategiím a způsobům boje teroristů*“ (viz zadání práce).

Vybrané téma považuji za aktuální a oceňuji i volbu zcela konkrétního výstupu práce, který by – pokud by byl úspěšně naplněn – překonal očekávání, která jsou do bakalářských prací vkládána.

První část stanoveného cíle je popisná a tohoto způsobu práce se i autor drží – velké části textu jsou věnovány deskripci tematicky relevantních pojmů, jejich kategorizaci a často připomínají učebnicové nebo encyklopedické zpracování (např. s. 28 a výčet způsobů dělení otravných nebo biologických látek). Jsou fakticky správné – v části o historii jsou zmíněny důležité milníky i nevýznamnější teroristické organizace –, ale uváděné bez dalšího komentáře a chybí zde kritická reflexe autora.

Z kapitol soustředících se na zachycení rozdílů terorismu 20. a 21. století vyplývá, že spočívají zejména v rozsahu (dříve lokální, dnes globální) a metodách boje, které proměnil postupující vědecko-technologický pokrok (zároveň se hovoří i o zefektivněných způsobech komunikace na větší vzdálenosti a využití internetu, odkazující i k dříve logicky neproveditelným fenoménům jako kyberterorismus).

Pokud jde o druhou část cíle, tj. předložit efektivní opatření napomáhajících zamezení terorismu, pak autor se drží rekapitulace strategie EU (s. 41-44) a jeho závěry jsou nakonec spíše pesimistické: „*v současné době neexistuje zatím žádné reálné řešení, které by dokázalo zastavit hrozby a uskutečňování teroristických činů*“ (s. 48). Jedinou šanci autor vidí ve fungující mezinárodní spolupráci a za účelem zastavení penězovodů k teroristům, protože právě techniky boje 21. století jsou relativně drahé.

HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Pokud jde o editorskou činnost nebo gramatiku, tak text nevykazuje žádné zásadní nedostatky a autor odvedl dobrou práci. Stylisticky jde v zásadě o kultivovaný projev s občasnými trochu familiárními soudy a glosami autora.

Drobné nedostatky lze v práci nalézt, např. v seznamu zdrojů je kniha *Terorismus a my: základy sebeobran*y uvedena bez autora, zcela potom chybí *Teorie partyzána* Carla Schmitta, na níž se odkazuje na s. 8.

HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI

Nahlédnutí do seznamu zdrojů nabízí dostatečný počet položek i se zapojením zahraničních autorů (ať už v českých překladech nebo v originále – AJ). Potenciální výčet literatury k danému tématu je obrovský a vždy by bylo možné prohlásit, že právě ten či onen kvalitní a vhodný zdroj chybí. I tato práce by mohla být doplněna o některé specificky zaměřené články nebo knižní publikace, nicméně pro účely bakalářské práce bylo použito přiměřené množství.

Jinou otázkou je ale způsob využití zdrojů, kdy z důležitých knih (např. *Terrorism: A Philosophical Enquiry* od A. Schwenkenbecherové) došlo pouze k jediné citaci a to při pokusu o definici terorismu (s. 5). Totéž u publikace *Terrorism and the Ethics of War* od S. Nathansona (s. 4). Jediný odkaz u faktografické informace se v bakalářské práci objeví také u knížky, která mohla být pro zpracovávané tématu zásadnější: *Understanding Terrorist Innovation: Technology, Tactics and Global Trends* (s. 14). Je samozřejmě chvályhodné, že se s těmito zdroji autor seznámil a patrně na utváření práce měly svůj vliv, nicméně se domnívám, že jejich zpracování mohlo být výrazně účelnější a mohlo vést k významnému zkvalitnění textu.

OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

1) Autorovým cílem bylo mj. popsat rozdíly v metodách boje a cílech teroristů ve 20. a 21. století. U prvního jmenovaného konstatuje jako hlavní rozdíl vědecko-technologický pokrok a s tím spojené odlišné způsoby boje, nicméně z pasáže o hodnocení cílů terorismu, kterým věnuje s. 30-35, není možné žádný zásadní rozdíl vyčíst (jediným vodítkem by mohly být izolované zmínky na s. 15-16). K tématu se autor nevyjadřuje ani v závěru. Znamená to, že cíle teroristů jsou ve 20. i 21. století v podstatě identické?

2) Na s. 19. zazní termín „*ekoterorismus*“, ale není nijak specifikován ani tam ani nikde jinde. Mohl by autor pro členy komise dodatečně shrnout, co pod pojmem, který řadí do způsobů boje terorismu 21. století, konkrétně myslí a vyjádřit se k tomu, jakou mu přisuzuje závažnost.

VÝSLEDNÉ HODNOCENÍ PRÁCE

Pro autora samotného mělo napsání práce nepochybně svůj význam. Předloženým a srozumitelně zpracovaným přehledem o historii terorismu, jeho metodách dříve a nyní se seznámil s obsáhlou problematikou. Výsledky práce neprezentuje zcela exaktně a explicitně, ale v textu lze dohledat výstupy hlavního cíle, kterým byla výše uvedená komparace. Práci by prospěl kritický tón při hodnocení zmiňovaných faktů a jejich filozofická reflexe, neboť takto je text spíše souborem faktů o terorismu. Tento způsob je přesto u bakalářských prací obhajitelný.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

C-D

V Hradci Králové
16. 1. 2020

PODPIS: