

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**  
**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Michaela Pokorná

**Název práce:** Problematika ukládání opatření delikventní mládeži

**Oponent práce:** PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

**Vedoucí práce:** Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

**Téma práce:** velmi aktuální, v době, kdy dochází k ohromnému nárůstu sociálně rizikového chování, je třeba, abychom různé pohledy na tuto problematiku měli dobře zanalyzované. Práce se zaměřuje na zmapování problematiky v konkrétním zařízení jak z pohledu dokumentů, tak z pohledu dostupných kazuistik a je doplněná pohledem jednoho zaměstnance.

**O tématu se v literatuře diskutuje** poměrně skromně, především v literatuře kriminologicky zaměřené.

**Zaměření práce:** Práce je zaměřena teoreticko – empiricky. Charakter zkoumání je kvalitativní.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídající.

**Rozsah práce:** je spíše skromný, avšak stále ještě přiměřený charakteru práce.

**Použitá literatura:** aktuální, studentka využila pouze české zdroje. Převaha zdrojů je z oblastí kriminologie a legislativy. Možná mohly být ještě více využity publikace z oblastí sociálně pedagogicky zaměřených a sociální práce, psychologie apod. Také mohly být využity zahraniční zdroje a srovnání se zahraniční situací včetně výzkumů a statistik.

**Počet uváděných titulů:** V práci je citováno z dostatečného množství literatury s výhradou výše.

**Citace v textu:** na odpovídající úrovni. Systém Odevzdej.cz vykazuje 2% shodu s ostatními publikacemi, což vnímám jako odpovídající tomuto druhu prací.

**Statistické zpracování výsledků:** Práce má kvalitativní charakter zkoumání.

**Formální stránka práce:**

- Výhradu mám k některým názvům kapitol, které měly být více nasměřovány do tématu práce – např. název: Probační a mediační služba nebo Restorativní justice
- Za kapitoly č. 1 bych spíše odstranil „související pojmy“, protože bychom mohli definovat i další pojmy, které zde nejsou prezentovány.
- Dílčí nadpisy bez číslování evokují spíše charakter „výroční zprávy“ než odborného textu.
- Za ocenění stojí formulace výzkumných otázek a snaha o rozbor metodologických kategorií.
- Pochybnost mám o použití metody „analýza dokument“ – jedná se o dva dokumenty a vzhledem k velikosti práce a prezentaci výsledků empirického šetření na několika málo stranách je přínos tohoto postupu spíše malý.
- Prezentace rozhovoru mohla být podrobnější – zapojení zjištěných údajů z rozhovoru do analýzy odpovědí na výzkumné otázky vnímám jako správné.
- Jako zajímavé vnímám případové studie – avšak z hlediska metodologického se jedná o studie převzaté, nikoli tvořené.

**Využitelnost pro praxi:** diskutabilní. Domnívám se, že by bylo vhodné ji vymezit u obhajoby.

V závěru práce mohl být soubor doporučení pro praxi.

**Cíl práce:** Cíl práce je formulován v úvodu poměrně obecně „seznámení“ – je otázkou, zda by cílem bakalářské práce mělo být seznámení s problematikou – domnívám se, že cílem by mělo být mimo jiné „něco objevit“. Cíl empirické části už je konkrétní a odpovídajícím způsobem zaměřený na téma práce.

**Konkrétní náměty:** Prosím studentku, aby se vyjádřila k výše uvedeným připomínkám.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 9.5.2019

.....  
Podpis oponenta práce