

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Hana Šmeráková

Název práce: Vliv prostředí na kriminální chování dětí a mládeže

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

Oponent práce: Mgr. Jakub Holeček

Téma práce: Studentka Hana Šmeráková zvolila pro předkládanou závěrečnou práci téma, které je v současné společnosti velmi aktuální, objevuje se často v odborné literatuře a jistě koresponduje se studovaným oborem autorky práce. Problematika kriminálního chování dětí a mládeže je poměrně hojně volena pro tento typ prací, avšak autorka se specializuje na prostředí jako možný faktor ovlivňující vznik tohoto typu společensky nežádoucího chování.

Zaměření práce: Autorka se v teoretické části práce rozdělené do čtyř kapitol zabývá nejprve vymezením základních pojmů, vymezením dětské a juvenilní kriminality, představuje charakteristiku institucionální péče v ČR a samozřejmě neopomíjí ani text věnovaný vlivu prostředí na rozvoj kriminálního chování.

Autorka se v kapitole věnované vymezení pojmů bohužel v mnoha případech drží pouze definice pocházející z jednoho zdroje, což může výklad pojmu zkreslit (např. zmiňovaná mládež a její věkové hranice jsou různé z hlediska různých autorů i jednotlivých disciplín) a jistě nelze základní pojmy vyplývající ze zaměření práce vystihnout na pouhých dvou normostranách.

Struktura teoretické části práce je logická, v textu se neobjevují chyby a překlepy a autorka hojně pracuje s vlastními názory a postoji k popisované problematice.

Empirické šetření: Empirická část práce je obsažena v posledních dvou kapitolách, je také logicky uspořádána, v úvodu této části autorka popisuje zvolený design výzkumu (kvalitativní), definuje výzkumný cíl („zjistit zda kriminální chování dítěte ovlivňuje více formální či neformální prostředí a se kterým typem kriminálního chování se dnešní mládež setkává nejvíce“), charakterizuje výzkumnou metodu (polostrukurovaný rozhovor), atd. Autorka formuluje celkem 3 výzkumné otázky. Kladně hodnotím důkladný a precizně zpracovaný podrobný popis výzkumného šetření včetně popisu charakteru prostředí, kde se rozhovory odehrávaly.

Kladně hodnotím také samostatnou kapitolu, ve které se autorka věnuje interpretaci dat a především potom spojení získaných dat s doporučeními pro sociálně pedagogickou, případně etopedickou praxi.

Třeba je zmínit fakt, že studentka zřejmě nepracovala při interpretaci dat s kategoriemi, nevyužila metody kódování, apod. Na druhou stranu se jedná o první závěrečnou práci studentky, kdy se metodologickým aspektům teprve učí.

Využitelnost pro praxi: Spíše nižší.

Rozsah práce: Předkládaná bakalářská práce je rozsahově nadprůměrná (75 stran bez příloh). Text je rozčleněn do šesti kapitol (kapitoly 5 a 6 popisují výzkumné šetření).

Práce s odbornými zdroji: Autorka v textu přiměřeně cituje, celkem v práci využila 25 odborných zdrojů (včetně metodologických zdrojů a 1 zahraničního zdroje). Autorka mohla vzhledem k zvolenému tématu a jeho míře výskytu v odborných zdrojích tento počet jistě navýšit. Stejně tak se studentka mohla více opírat o

literaturu sociálně pedagogickou, protože problematika vlivu prostředí na výchovu je jednou z hlavních oblastí této disciplíny.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

Míra samostatnosti při zpracování práce: Ačkoliv byla studentka Hana Šmeráková při zpracovávání práce velmi samostatná a konzultace v podstatě nevyužívala, musím konstatovat, že práci považuji za velmi zdařilou.

Cíl práce: Cíl práce je uveden v úvodu práce jako „popsat kriminalitu dětí a mládeže a poukázat na faktory, které mají na toto chování vliv“.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Prosím autorku, aby konkretizovala postup při práci se získanými daty v rámci empirického šetření.
2. Setkala se autorka šetření s ochotou zařízení zapojit se do výzkumného šetření?
3. Odesla si autorka z četby knihy „Juvenile delinquency: theory, practice, and law“ nějaké zajímavé poznatky?

Navrhované hodnocení: výborně – velmi dobře – dobře – nedostatečně

Datum: 31. 3. 2015

.....

Podpis vedoucího práce