



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: Kateřina Sabolová
Název práce: Projevy rizikového chování v mateřské škole a možnosti prevence
Vedoucí práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 68 stran vlastního textu + soupis celkem 46 titulů použitých zdrojů (v členění na tištěnou literaturu, legislativu a internetové zdroje) + 1 příloha dokumentující empirické šetření

Téma práce: zatím poměrně málo řešené, avšak důležité, a proto potřebující zkoumání

Struktura práce: přehledná, ve vhodné posloupnosti součástí, pouze kladu otázku, zda názvy kapitol a podkapitol nejsou příliš široké (a tedy slibující více, než obsahují): například kapitoly 2 a 3 včetně podkapitol mohou být také v práci zabývající se úplně jinými (nebo dokonce všemi) věkovými skupinami

Cíl práce: formulován v úvodu na str. 9 výstižně: „zjistit a popsat nejčastější projevy rizikového chování v mateřských školách, přístup učitelek k těmto projevům a celkově k primární prevenci rizikového chování“; lze konstatovat jeho splnění

Teoretická část práce: převažující kompilát z odborných zdrojů s poněkud malým podílem vlastního autorského textu; nesouhlasně se stavím například k pojetí podkapitoly 1.3 *Emoční vývoj* (kompletně ze zdroje a odkaz na jeho šest stran); dále se podivuji nepřiměřeně malému rozsahu podkapitoly 1.6 *Význam hry* vzhledem k významu hry v tomto věkovém období

Použití terminologie: zpravidla na přiměřené úrovni, avšak s některými diskutabilními momenty: nekonzistentnost použití termínů *nursery schools*, *kindergarten* a dokonce *preschools* v anglické anotaci; *Methodist* označuje někoho jiného než metodika (školní prevence) tamtéž apod.

Práce se zdroji informací: odpovědná, text teoretické části se však o publikace jiných autorů opírá až příliš silně, rozsah vytěžování zdrojů v první kapitole je k diskusi

Citace a parafráze: v některých podkapitolách teoretické části až nadpočetné

Způsob odkazování: pečlivý a skoro důsledný

Soupis použité literatury: počtem a snad i skladbou adekvátní; v několika případech ne v dostatečné shodě s citační normou; proč je vyčleněna „legislativa“, když jsou v ní i zdroje jiného typu? (a v převážně většině mohly klidně být mezi internetovými zdroji)

Jazyková a stylistická úroveň: v zásadě přiměřená, i když s některými jazykovými pochybeními (např. *tyto dvě prostředí se začaly prolínat*, na str. 9, interpunkce, řadové číslovky apod.);

Koncepce empirického šetření: dobrá volba dotazníkového šetření, jeho koncepce však jen částečně prezentovaná, postrádám například údaje o výzkumném souboru a dále zdůvodnění hypotéz

Interpretace výsledků: bohatá deskripce s poněkud skromnou interpretací, pozastavuji se nad dělením hypotézy H2 (první část se potvrdila, druhá část se nepotvrdila), postrádám završení interpretace

Formální stránka práce: bohužel rozporuplná, v řadě aspektů velmi solidní (zařazení všech požadovaných součástí, včetně pečlivého soupisu zkratk, grafů, obrázků), avšak s nedostatečným rozsahem české anotace (podle Rozhodnutí děkana č. 27/2017)

Využitelnost pro praxi: nadějná

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce v zásadě splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi. Míra shody textu s jinými zdroji je vyšší (8 %), jde zejména o obsáhlé pasáže v kapitole 5, které evidentně pocházejí z elektronicky publikovaného pedagogického dokumentu a není u nich uveden odkaz. To je škoda, neboť zařazení páté kapitoly je chvályhodné (je vlastně „bonusová“) a kapitola mohla být navíc zařazena i bez těchto dokumentových pasáží.

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Doporučuji zaujmout stanovisko k uvedeným námětům ke struktuře práce a pojetí podkapitol, k práci se zdroji informací včetně shody textu s dokumentem bez odkazu a k dalším námětům.
2. Je třeba doplnit prezentaci výzkumného šetření o postrádané aspekty.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 05. 06. 2020