

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Andrea Skalníková

Název závěrečné práce: Systém pomoci obětem domácího násilí se zaměřením na činnost sociálních služeb v Královéhradeckém kraji

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: **B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno adekvátně, byť jde o téma, které se v závěrečných pracích poměrně často opakuje. Také cíl je formulován korektně a srozumitelně („zhodnotit funkčnost systému pomoci obětem domácího násilí z pohledu sociálních pracovníků a terénních pracovníků v Královéhradeckém kraji“). Dílčí cíle odpovídají hlavnímu.

### Hodnocení struktury práce: **D**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu a je členěna do kapitol a subkapitol. Teoretická a výzkumná část jsou v rovnováze. Členění práce přílišné, subkapitol je velmi mnoho a text působí heslovitě. Chybí úvodní kapitola s nastíněním cílů.

### Hodnocení teoretické části práce: **D**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá z adekvátní pramenné základny a z příslušných právních předpisů (ty mohly být citovány s poněkud vyšší mírou přívětivosti pro čtenáře). Teoretická část je heslovitá a podobá se spíš skriptům než odborné práci.

### Hodnocení metodické části práce: **C**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na odpovídající úrovni, je použit kvalitativní výzkum, který je pro zjišťování názorů aktérů. Práce obsahuje transformační tabulku, rizika i etiku výzkumu. Chybí popis zvolené metody. Metodická část je ale mírně čtivější než část teoretická.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: D**

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi. Zobecnění a interpretace výsledků ale nejde příliš do hloubky.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: D**

A B C D E F

Odůvodnění: Závěr práce je stručný, o moc bohatší není ani analýza výzkumu.

### **Hodnocení formální stránky práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Formátování textu, pravopis i odborný styl jsou na dostatečné úrovni. Pochybením je nedodržení metodického pokynu ředitelky ÚSP např. v oblasti počtu odstavců v subkapitole.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C**

A B C D E F

Odůvodnění: S ohledem na hloubku analýzy je přenositelnost pro praxi průměrná.

**Další připomínky:** Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je dost vysoká a byla nutná ruční kontrola. Většina shod se týká citací právních předpisů či jiných zdrojů, které jsou citovány. Odpovědi na výzkum jsou zcela originální, totéž ale nelze říct o položených otázkách. Ukazuje se, že prací na dané téma je již velké množství. Hodnocenou práci ale nevidím jako plagiát. Vyšší shodu jsem ale promítl do celkového hodnocení.

#### **Otázky k obhajobě:**

Jaká je největší slabina zkoumaného systému v Královéhradeckém kraji?

### **Celkové zhodnocení práce: D**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na ještě odpovídající úrovni a bez zásadních vad, které by ji diskvalifikovaly. Práci doporučuji k obhajobě. Tím nejsou dotčeny shora uvedené výhrady.

V Hradci Králové dne 26. 4. 2023

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D., oponent**