

Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucího

Jméno autora: Andrea Luzarová

Název práce: Transgenerační zřetězení výchovných přístupů se zřetelem k sankcím

Vedoucí práce: Gabriela Slaninová

Téma práce je stále aktuální, diskutované laickou i odbornou veřejností.

Zaměření práce: Diplomová práce je zaměřena teoreticko-empiricky, stěžejními tématy jsou rodina, výchovné styly v rodině, sankce a transgenerační přenos. Cílem práce je s oporou o odbornou literaturu popsat a analyzovat transgenerační přenos v kontextu výchovných přístupů se zaměřením na odměny a tresty a ve výzkumném šetření pak zjistit zkušenosti dnešních rodičů s transgeneračně předávanými sankcemi v průběhu výchovy. V úvodních kapitolách autorka prokázala schopnost obsáhnout v dostatečné šíři stav poznání, teoretický background tématu a pracovat s využitými prameny - výše uvedená témata jsou představena jasně a ve snaze o uchopení ve vzájemných souvislostech i v kontextu cíle práce. Oceňuji také snahu o hlubší teoretické porozumění tématu, byť ne vždy se autorce podařilo tohoto dostát – viz například kap. 4 Transgenerační přenos s akcentem k transmisím sankcí, která měla tvořit stěžejní oporu práce a „držet“ linii cíle, zůstala na úrovni spíše obecné deskripce, než aby byl mezigenerační přenos opravdu zacílen na předávání způsobů udělování sankcí. Ocenění zaslouží také studentčin zájem o téma, který je patrný z celého textu.

Empirické šetření: Výzkumné šetření je kvalitativního charakteru, metodologicky jsou dodrženy nároky na tento typ výzkumu. Autorka prokázala, že je schopna směřovat k naplnění výzkumného cíle. Uvádí teoretická východiska výzkumu, výzkumný cíl, z kterého vychází hlavní výzkumná otázka. Vzhledem k formulaci HVO volí šest dílčích výzkumných otázek, které hlavní výzkumnou otázku sytí. U DVO2 je dvojitý typ formulace – na začátku výzkumu a u diskuze výsledků – původně zněla formulace: jaké jsou zkušenosti respondentů s odměňováním a tresty stran svých rodičů. Popisuje zvolený výzkumný design, charakterizuje výzkumný vzorek. Oceňuji odvahu studentky pracovat s poměrně početným výzkumným vzorkem. Autorce se více méně podařilo naplnit výzkumný cíl snahou o pečlivou a podrobnou analýzu - kategorie, které vzešly z otevřeného kódování, vykazují konkrétní zkušenosti respondentů, spolu s komentáři obsahově sytí a zodpovídají DVO1-6 a směřují k HVO. Představené analýze výsledků schází shrnutí v podobě dílčích závěrů, komentáře obsahují místy poněkud zvláštní slovní vyjádření, parafráze či interpretace výpovědí (např. s. 72: nevyhodnotili ve výchově žádné přešlapy či věci, které by udělali jinak; s. 72: dle jeho slov nestihá být ten otec, který může naplno ukázat lásku a nenásilně přejít v trest). Diskuze výsledků, včetně zodpovězení HVO ukazuje tendenci autorky vnímat téma v širších teoretických kontextech, interpretovat zjištění, poukazovat na konkrétní specifika udílení

sankcí atd. Patrně z nedostatku času je text na stylisticky nižší úrovni, zjištění jsou pojednána spíše na úrovni deskripce, ačkoli obsahově jsou výpovědi respondentů bohaté na informace i významy, které svým zkušenostem participanti výzkumu přisuzují. Oceňuji, že se diplomantce podařilo získat z výzkumného šetření přehled o výchovných strategiích, které respondenti hodnotí jako výhodné a o těch, kterých se chtějí vyvarovat. V popisné rovině se také podařilo zjistit, které typy sankcí se v rodinách respondentů transgeneračně předávají a jak jsou tyto sankce respondenty hodnoceny. Za zdárný výsledek možno považovat též vyjádření sebereflexe respondentů o transmisích, které realizují, byť jsou k nim sami kritičtí.

Rozsah práce: přiměřený, splňuje nároky na diplomový text.

Práce s odbornými zdroji: Citované prameny jsou aktuální, počet uvedených titulů je dostatečný, počet citací v textu je přiměřený. Citační norma byla dodržena.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: přijatelná úroveň, s připomínkami uvedenými výše odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Místy se vyskytují chyby – např. s. 75 (ji namísto jí); s. 89 (s ním namísto s tím/tímto).

Míra samostatnosti při zpracování práce: Diplomantka v průběhu zpracování textu téma průběžně konzultovala, dohodnuté změny a postup zpracovala.

Cíl práce: splněn

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jaký je Váš názor na výpověď respondenta B, který je toho mínění, že „... trest by měl bolet více rodiče, pak je dáván s láskou.“?
2. Jaké výsledky Vašeho šetření jste předem předpokládala a které shledáváte jako překvapující nebo odlišné od původního předpokladu?

Datum:

.....

Podpis vedoucího práce