

**Univerzita Hradec Králové – Pedagogická fakulta**

**Katedra kulturních a náboženských studií**

## **Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora:** Jaromír Flégr

**Název práce:** Možnosti softwaru Faithlife Logos Bible, jeho přínosy a limity

**Vedoucí práce:** Doc. David Bouma, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální, vhodně zvolené s ohledem na profesi studenta, stejně tak vzhledem k oboru Náboženská výchova

**Zaměření práce:** praktické, autor se snaží zužitkovat svou kompetenci v IT a ukázat na možnosti moderních teologií pro teologii, zejména katechezi a pastoraci

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** v pořádku, až na občasné interpunkční nedostatky; autor se vyjadřuje čtivě a srozumitelně

**Rozsah práce:** 33 započítatelných stran plus seznam použité literatury a seznam obrázků

**Použitá literatura:** autor užívá relevantní literaturu a pečlivě studuje anglické manuály k jednotlivým verzím softwaru Faithlife Logos Bible; osobně mi chybí v seznamu literatury nějaká kniha o vztahu umělé inteligence a kultury.

**Počet uváděných titulů:** autor pracuje (pouze) s 16 tituly; v seznamu použité literatury by bývalo vhodné pro přehlednost tituly rozdělit na magisteriální, teologické a technické

**Citace v textu:** autor v zásadě dobře cituje a parafrázuje své zdroje (index 2. poznámky pod čarou by měl být za tečkou věty, nikoliv před ní)

**Formální stránka práce:** bez větších výhrad, vzhledem k povaze práce považuji za vhodné, že autor umisťuje screenshoty do těla práce, nikoliv do příloh

**Využitelnost pro praxi:** právě praktické zaměření je dle mého největší předností předkládané práce; v tomto smyslu pozitivně hodnotím i obě „případové studie“ (spíše příklady), jež autor předkládá, a na nichž ukazuje možnosti posuzovaného softwaru (postava biblického Adama a rozhovor Ježíše se Samařankou)

**Cíl práce:**

Autor dle mého splnil své cíle, a přehledně, pečlivě a kompetentně představil, co naznačuje název práce, tedy možnosti softwaru Faithlife Logos Bible, zejména pro samostudium, misii, pastoraci, katechezi či náboženskou pedagogiku

### **Úroveň závěrečné práce:**

Kvalifikační práci Jaromíra Flégra by dle mého názoru prospělo, kdyby měla výraznější teologický rozměr a kupříkladu alespoň stručně představila hlavní myšlenky dokumentu Výklad bible v církvi. Takový úvod by pak dobře připravil předpolí pro posouzení předností a limitů biblického softwaru. Autor se až příliš zaměřil na uživatelskou stránku softwaru Faithlife Logos Bible a upozadil filozofické, teologické a metodologické otázky, které by vývojářům aplikace mohly být položeny.

### **Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Jaké možnosti nabízí software s ohledem na konfesní zaměření uživatele? Jak se projevuje, že software vyvíjí věřící programátoři? Vypadala by aplikace jinak, kdyby autoři tohoto softwaru kupříkladu byli ateisté či agnostici? Jaké jsou kupříkladu ohlasy u Mormonů a Svědků Jehovových na softwaru Faithlife Logos Bible? Jaký „vztah“ má software k historické kritice bible? (Když dělá časové linie událostí, představuje profily biblických osobností atd.)  
Rozlišuje mezi literárními druhy bible?

### **Výsledné hodnocení**

Text dle mého přes poněkud technicistní zaměření splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikační práce a doporučuji jej k obhajobě.

Datum:

Podpis: