

Historický ústav FF UHK  
*Posudek bakalářské práce*

**Autor:** Veronika Šimková  
**Studijní obor:** 7105R071/ Prezentace a ochrana kulturního dědictví

**Název práce (česky):**  
*Jiskra východočeských horníků a její podoba v 60. a 70. letech 20. století*

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Veronika Středová, Ph.D.  
**Oponent práce:** prof. PhDr. Dana Musilová, CSc.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	D
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	E
Adekvátnost vyvozených závěrů	E
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	C

**Hodnocení práce: D**

Posluchačka Veronika Šimková si pro svoji bakalářskou práci vybrala téma *Jiskra východočeských horníků a její podoba v 60. a 70. letech 20. století*. Jde o téma doposud nezpracované. K jeho úspěšnému zvládnutí vedou nutně dva základní předpoklady: solidní znalost moderních českých (a československých) dějin a schopnost analyzovat tisk a pracovat s ním jako s rovnocenným historickým pramenem.

Jako vedoucí bakalářské práce bych nejprve chtěla ocenit autorčino nasazení, s jakým ke zpracování tématu přistoupila. Vzhledem k tomu, že si posluchačka témata BP zadala až v prosinci předešlého roku, což je po mém soudu velmi pozdě, měla pro jeho zpracování jen několik měsíců. Ačkoli již tím byla její práce významně limitována, postupovala pečlivě, systematicky a snažila se řídit mými pokyny. Komunikaci s ní tedy hodnotím jako velmi dobrou. Díky tomu se jí podařilo odstranit řadu prohřešků, které by výslednou kvalitou BP velmi poznamenaly.

Rovněž koncepci BP hodnotím jako víceméně zdařilou. Výhradu mám pouze k poslední kapitole, kde autorka představuje tři výrazné autorské osobnosti, které s Jiskrou více či méně spojily svoje dílo. Na druhé straně oceňuji, že autorka nesklouzla k podobě pouhého slovníkového biografického hesla a pokusila se jednotlivé osobnosti skutečně propojit s „analyzovanou“ Jiskrou.

Z výsledku jejího snažení je ovšem zřejmé, že problémem bylo naplnění uvedených dvou základních předpokladů, jež po mém soudu zásadně podmiňují celkovou kvalitu BP. Autorka velmi obtížně propojovala svá konkrétní zjištění se soudobým dějinným kontextem, často jejich souvislost nedokázala odhalit vůbec, např. oslavné verše a články k výročím VŘSR, narození V. I. Lenina apod. vnímá nikoli jako součást ideologické propagandy, ale jako prosté připomínky těchto událostí. Totéž lze konstatovat ve chvílích, kdy zmiňuje články o těžbě a chování horníků při práci. Autorka tak v podstatě neodpovídá na otázku, jak se doba a její události v tisku projevovaly, nebo jsou její odpovědi nedostatečné.

Ačkoli cílem práce bylo postihnout proměnu regionálního hornického tisku v uvedených dekádách, resp. srovnat jeho úroveň po stránce formální a obsahové, posluchačka zůstala na půli cesty a nashromážděný materiál pouze popsala. Deskriptivní přístup tak zcela zastínil žádoucí komparaci a uvedený materiál teprve čeká na svoji analýzu. Sebepečlivější popis však nemůže analýzu nikdy nahradit.

BP je naspána uspokojivým jazykem, autorce se v závěrečné korektuře podařilo odstranit zásadní stylistické nesrovnalosti, a disponuje všemi předepsanými částmi.

Bakalářskou práci Veroniky Šimkové doporučuji k obhajobě. S ohledem na její pečlivý přístup a velmi dobrou spolupráci s posluchačkou, navzdory výše uvedeným výhradám a **zejména v případě zdárného průběhu obhajoby** navrhuji pro její klasifikaci známku

**D**

doc. PhDr. Veronika Středová, Ph.D.

Hradci Králové 12. srpna 2020